

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215207276
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4215207276.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandsko, IČO: 560 07 043, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1.mája 173/11, Trenčín, korešpondenčná adresa: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/X, A. I., o zaplatenie sumy 625,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom priznanú rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,- € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 3,72 € a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,- € od 22.04.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043) doručil súdu dňa 28.04.2015 žalobu, na základe ktorej žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 625,10 € s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy zo dňa 19.02.2015 boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, vzniknuté z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2014 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V., reg. č. 560 07 043. Uviedol, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 07.05.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 499,- € zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 16,30 €. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku. Žalovaná bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 19.02.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

2. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,10 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 11.03.2015 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20 €, ktoré sú splatné 28. toho ktorého dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením

čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

3. Po odvolaní žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 6Co/167/2017-145 zo dňa 27.06.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku, v časti týkajúcej sa plnenia v splátkach a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že s výkladom súdu prvej inštancie týkajúcej sa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy sa nestotožňuje. Odvolací súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že Zákon o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňa 11. 06. 2010. Podľa jeho prílohy č. 1 prebral právne záväzné akty Európskej únie okrem iného Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 57/102/EHS. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa článku 22 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Odvolací súd vyslovuje svoj právny názor, že výkladu ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou 2008/48/ES.

4. Súd prvej inštancie preto vo veci opätovne nariadil na deň 16.07.2019 o 14.30 h. pojednávanie. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred ospravedlnil, súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu ako i žalovanej.

5. Súd prvej inštancie sa na nariadenom pojednávaní oboznámil so žalobou, Oznámením o postúpení pohľadávky (č.l.18), Úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.05.2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 19.02.2015, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, rozsudkom OS Komárno (č.l.123), uznesením KSNR (č.l.145), a ostatnými ku spisu pripojenými listinami a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Žalobca (AB 1 B.V) bola obchodná spoločnosť registrovaná v príslušnom registri Holandska. Tento nadobudol pohľadávku voči žalovanej, ktorá je predmetom konania na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.02.2015. Právnym nástupcom žalobcu sa následne stala spoločnosť AB 2 B.V.

7. Právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176) uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 07.05.2014, na základe ktorej žalovanej poskytol účelový úver vo výške 499,- €, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 16,30 € s ročnou úrokovou sadzbou 25,79 % a výškou RMPN 29,40 % s dátumom prvej splátky dňa 07.06.2014. Žalovaná uhradila 3 splátky po 16,30 €, pričom 4. splátku už neuhradila. Žalobca žalovanej zaslal spolu 4 upomienky spoplatnené sumou 12,- € a 1 upomienku spoplatnenú sumou 15 €. Listom zo dňa 19.02.2015 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu vo výške 625,10 €. Žalovaná do podania žaloby dlžnú čiastku neuhradila. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. Titulom náhrady trov konania si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,10 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 11.03.2015 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20 €, ktoré sú splatné 28. toho ktorého dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu. Krajský súd v Nitre uznesením rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku, v časti o plnení v splátkach a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Predmetom opätovného konania preto ostala povinnosť súdu rozhodnúť o lehote splatnosti rozsudkom č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 priznanej pohľadávky, rozhodnutie o istine vo výške 175,- € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 3,72 € a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,- € od 22.04.2015 do zaplatenia.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len o spotrebiteľských úveroch). Súd vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na daný vzťah aplikoval aj ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

19. Podľa § 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), a y) a § 10 ods. 1.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu začiatku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba €ópskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Predmetom opätovného konania pred súdom prvej inštancie bolo aj rozhodnutie o lehote na plnenie povinnosti uložených rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Lehota na plnenie je tri dni, pričom plynie od právoplatnosti rozsudku. Lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) môže byť tiež rozhodnutím súdu predĺžená, ak to odôvodňujú konkrétne okolnosti prípadu, spravidla v prípadoch, keď je splnenie uloženej povinnosti v lehote troch dní objektívne nemožné. Predĺženie paričnej lehoty musí súd odôvodniť v odôvodnení rozsudku. Je v záujme strán sporu a v súlade so všeobecnou poučovacou povinnosťou, aby paričná lehota bola vo výroku rozsudku uvedená vždy.

28. Súd v tomto rozsudku určil, že lehota na plnenie povinnosti uloženej rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,10 € s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 11.03.2015 do zaplatenia, je tri dni od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019. K uvedenému určeniu lehoty na plnenie od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019 súd pristúpil na základe toho, že rozsudok č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 nadobudol právoplatnosť v časti výšky priznanej istiny ako aj príslušenstva spolu s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 6Co/167/2017-145 zo dňa 27.06.2018, t. j. dňa 06.08.2018. Nakoľko súd prvej inštancie o lehote na plnenie rozhodol až dňa 16.07.2019, bolo podľa názoru súdu potrebné rozhodnúť o vykonateľnosti rozsudku č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 od okamihu, kedy nadobudne právoplatnosť rozsudok, ktorým bola lehota na plnenie určená, a teda právoplatnosťou rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019.

29. K určeniu lehoty na plnenie v trvaní 3 dní súd pristúpil z toho dôvodu, že žalovaná na pojednávaniach prítomná nebola, k žalobe a ani k žiadnym skutočnostiam vyplývajúcich zo spisu sa nevyjadřila. Napriek tomu, že mu zo strany súdu boli doručované všetky písomnosti, žalovaná sa k žiadnej nevyjadřila, od doručenia predvolania na pojednávanie súdu nezaslala žiadosť o odročenie pojednávania alebo iné ospravedlnenie svojej neprítomnosti, a preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v jej neprítomnosti a vychádzal z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. V priebehu celého konania však žalovaná neprodukovala ani jeden relevantný dôkaz, na základe ktorého by sa dala posúdiť finančná situácia žalovanej a na základe ktorého by bol následne súd oprávnený rozhodnúť o výške splátky v takej sume, ktorá by zodpovedala celkovým osobným a majetkovým pomerom žalovanej. Súd preto v ďalšom konaní (a ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise) nemal preukázané také majetkové, osobné a rodinné pomery žalovanej, ktoré by odôvodňovali možnosť súdu rozhodnúť o povolení zaplatenia dlžnej

istiny s príslušenstvom v splátkach. Súd preto v súlade § 232 ods. 3 CSP určil, že žalovaná je povinná svoj dlh zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku vyhláseného dňa 16.07.2019. Na základe uvedeného preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

30. Ďalej predmetom konania v tejto veci bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol z úverovej zmluvy. I keď sporná zmluva predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka) predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanej je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), a to cez odkaz podľa ustanovenia § 1 ods. 2 druhá veta Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Preto na právny vzťah založený zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností) ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv). V tejto súvislosti súd upriamuje pozornosť na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.4.2015 (sp. zn. 3MCdo/14/2014), podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

31. Súd zdôrazňuje, že v priebehu celého konania žalovaná neprodukovala a ani nepredložila žiaden dôkaz, ktorým by spochybnila danosť žalobcovho nároku.

32. Z prehľadu úhrad vyplýva, že žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila celkovo 48,90 €, z toho na istinu 28,08 €, preto žalobcom uplatnený nárok na vrátenie istiny v sume 23,30 € a zosplatnenej istiny vo výške 470,92 € bol podľa názoru súdu správny a dôvodný. Zároveň z prehľadu splátok vyplýva, že žalovanej vznikol dlh za úroky vo výške 59,34 € a za poplatky za upomienky vo výške 65,-€ a poistenie Bill protection vo výške 6,54 €. Nakoľko súd svojim rozsudkom č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 450,10 €, súd v tomto rozsudku uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,- € spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 3,72 € čo predstavuje rozdiel medzi žalobcom uplatnenou sumou zloženou z istiny, úroku, a rozsudkom č. k. 6C/315/2015-123 zo dňa 13.01.2017 priznanou sumou.

33. Zákon o spotrebiteľských úveroch nadobudol účinnosť dňa 11. 06. 2010. Podľa jeho prílohy č. 1 prebral právne záväzné akty Európskej únie okrem iného Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 04. 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 57/102/EHS. Podľa článku 10 ods. 2 písm. h/ Smernice 2008/48/ES, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Podľa článku 22 ods. 1 Smernice 2008/48/ES, keďže táto smernica obsahuje harmonizované ustanovenia, členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice. Výkladu § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. zodpovedá výklad v tom zmysle, že spojenie "výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov" je potrebné vnímať tak, že sa tým myslí splátka obsahujúca istinu, úroky a poplatky, pri ktorej má byť uvedená výška, dátum a ich počet. Akýkoľvek iný výklad tohto ustanovenia by bol v priamom rozpore so Smernicou 2008/48/ES. S poukazom na rozsudok Súdneho dvora z 09. 11. 2016 vo veci C-42/15, súd konštatuje, že úverová zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a preto nie je možné považovať túto zmluvu (spotrebiteľský úver) za bezúročnú a bez poplatkov.

34. Súd ďalej považoval za dôvodný aj uplatnený úrok z omeškania. K zosplatneniu úveru došlo listom zo dňa 19.02.2015, pričom žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 22.04.2015 Súd v tomto rozsudku

rozhodol tak, že žalobcovi priznal ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,- € od 22.04.2015 do zaplatenia.

35. Súd považuje za dôležité zdôrazniť, že žalovaná v priebehu celého konania žalobcom uplatnenú sumu nenamietala.

36. Súd ďalej v zmysle § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi nárok priznaný v 2 výroku tohto rozsudku v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, z dôvodov uvedených v bode 29. tohto rozsudku.

37. V intenciách vyššie uvedených skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

38. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v tak v prvoinštančnom konaní ako aj v odvolacom konaní plný úspech a preto mu súd proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.