

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010131
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010131.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej U. H. rod. L., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

Obžalovaná U. K. A. F. C. H. A. F. N. Š. F. S. Y. Á., rod. L., nar. X. X. XXXX v Z., trvalým bydliskom Z., F. X, t.č. bytom Y. L., G. R. R. O. Y. L., R. XXX, okres K. R.,

je vinná, že

dňa 3. 1. 2019 v čase od 20.00 h do 23.00 h vo Veľkom Blhu v budove G. O. príborovým nožom vypáčila dvere spájajúce chodbu so vstupnou halou, následne prešla cez vstupnú halu k okienku vrátnice, ktoré príborovým nožom vypáčila, cez okno vošla do miestnosti vrátnice, kde zo skrinky na kľúče odcudzila kľúč od kancelárie č. XXX na prízemí, ktorým si otvorila kanceláriu, kde zo stola odcudzila 1 balíček popradskej kávy špeciál 275 g, 1 balík cigariet zn. Šláger a jednorázový zapaľovač zn. Prof, čím spôsobila G. O., A. XXXXXXXX škodu vo výške 10 €, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 114/18 zo dňa 31. 10. 2018 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 1 roka,

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 160 (stošesťdesiat) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanej náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinenú U. H. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/22/2019 zo dňa 28.03.2019 bola obvinená U. H. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinená prostredníctvom svojej obhajkyne podala dňa 17.05.2019 v zákonnej lehote na tunajší súd odpor proti trestnému rozkazu, ktorý odôvodnila tým, že síce je pravdou, že sa uvedeného skutku dopustila, čo veľmi ľutovala. Kvôli psychickej poruche je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a umiestnená v Domove sociálnych služieb. Skutku sa dopustila výlučne v dôsledku svojej psychickej choroby, keď nebola schopná ovládnuť chuť na cigarety. Po ich získaní sa zamkla na WC a fajčila. Následne po zadržaní v deň spáchania skutku t.j. 03.01.2019 bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení v Rimavskej Sobote, kde bola umiestnená jeden a pol mesiaca. Bola jej zmenená liečba a v jej dôsledku sa cíti oveľa lepšie, je kludnejšia, necíti nutkanie na alkohol alebo cigarety a nemá problémy so správaním, čo potvrdila aj E..H., riaditeľka DSS. Obvinená v odpore proti trestnému rozkazu ďalej uviedla, že berúc do úvahy závery znaleckého posudku č. 26/2019 znalkyne H..B. R., stav zmenšenej nepríčetnosti a výsledky dokazovania je toho názoru, že uložený trest odňatia slobody nemôže mať na obvinenú prevýchovný charakter a je neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti spáchania skutku a zdravotný stav obvinenej a žiadala zrušiť trestný rozkaz a vec prejednať na hlavnom pojednávaní a uložiť iný druh trestu, prípadne upustiť od uloženia trestu.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej U. H., ktorá podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dala ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinná zo spáchania žalovaného skutku, žalovaný skutok spáchala ako je popísaný v obžalobe, svoje konanie ľutovala. V ostatnom sa pridrižovala svojej výpovede z prípravného konania a odporu, ktorý podala prostredníctvom svojej obhajkyne a žiadala uložiť iný trest ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Samosudca obžalovanej na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c),d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaná na všetky otázky odpovedala kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku samosudca poučil obžalovanú, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovanej, že sa cíti byť vinná zo žalovaného skutku a doporučil ho prijať.

Samosudca uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku samosudca vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti, správy z DSS Y. L., výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, trestného rozkazu, ďalej bol prečítaný odpor proti trestnému rozkazu, nový odpis RTa všetky ostatné listinné dôkazy. Na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom spisu sp.zn. 2T/22/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 3T/114/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že obžalovaná U. H. dňa 3. 1. 2019 v čase od 20.00 h do 23.00 h vo Veľkom Blhu v budove DSS O. príborovým nožom vypáčila dvere spájajúce chodbu so vstupnou halou, následne prešla cez vstupnú halu k okienku vrátnice, ktoré príborovým nožom vypáčila, cez okno vošla do miestnosti vrátnice, kde zo skrinky na kľúče odcudzila kľúč od kancelárie č. 105 na prizemí, ktorým si otvorila kanceláriu, kde zo stola odcudzila 1 balíček popradskej kávy špeciál 275 g, 1 balík cigariet zn. Šláger a jednorázový zapaľovač zn. Prof, čím spôsobila DSS O., A. XXXXXXXXX škodu vo výške 10 €, pričom tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 114/18 zo dňa 31. 10. 2018 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 1 roka.

Tieto skutočnosti boli preukázané samotným doznamom obžalovanej, ktoré urobila na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., kde vyhlásila, že sa cíti byť vinná zo žalovaného skutku, žalovaný skutok spáchala tak ako je to presne popísané v obžalobe. Ďalej tieto skutočnosti sú preukázané aj listinnými dôkazmi aj výpoveďou svedkyne zástupkyne poškodenej strany E..E. H. a svedkyne H. M. z prípravného konania a ostatnými listinnými dôkazmi.

Samosudca konanie obžalovanej U. H. právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo obžalovaná si prisvojila vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a takto svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaná U. H. je v mieste trvalého bydliska hodnotená všeobecne. Zo správy z DSS O. Veľký Blh, kde je od 23.9.2016 umiestnená z dôvodu, že trpí duševnou poruchou, vyplýva, že obžalovaná je problematická osoba, odmieta spoluprácu a nechce sa zapájať do žiadnych aktivít. Je emočne nestabilná, konfliktná, verbálne agresívna. V priestupkovom konaní bola dvakrát postihnutá, priestupkové konanie bolo odložené. Doteraz bola jedenkrát súdne trestaná, a to rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/114/2018 zo dňa 31.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka do 01.11.2019.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona samosudca zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala.

Podľa § 37 Tr. zákona samosudca zistil u obžalovanej jednu prítiažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že v minulosti už bola za trestný čin odsúdená.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prítiažujúcich okolností.

V danom prípade pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností je 1:1.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestov riadil a obžalovanej na jej prevýchovu a nápravu uložil peňažný trest vo výmere 160 € a pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu jej ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Na záver samosudca konštatoval, že uložený peňažný trest lepšie pomôže v prevýchove a náprave obžalovanej ako trest nepodmienečný. prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala vlámaním, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.