

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201174
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Janíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318201174.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - manželky: V. narodená XX.XX.XXXX, bytom B., právne zastúpená JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, proti manželovi navrhovateľky: M. narodený XX.XX.XXXX, bytom B. za účasti maloletého dieťaťa: V. narodená XX.XX.XXXX, bytom B. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 66,00 €.

IV. **U k l a d á** Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila navrhovateľke sumu 66,00 € z dôvodu vrátenia súdneho poplatku za podaný návrh na jej adresu: V. narodená XX.XX.XXXX, bytom B., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia o vrátení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.04.2018 bol na súde podaný návrh navrhovateľky, ktorým žiadala, aby súd jej manželstvo rozviedol, upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd uznesením č. k. 16P/16/2018-53 zo dňa 15.06.2018, právoplatným dňa 09.07.2018, prerušil konanie z dôvodu, že účastníci konania zhodne navrhli, aby súd konanie prerušil.

3. Podľa § 98 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

4. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

5. V ustanovení § 98 CMP je upravené tzv. spočívanie konania. Ide o inštitút prerušenia konania na základe zhodného návrhu manželov v konaní o rozvod manželstva. Po takomto prerušení konania môže súd pokračovať len na návrh ktoréhokolvek z manželov, podaný najskôr po troch mesiacoch od prerušenia konania. V prípade, ak v lehote jedného roka od prerušenia konania nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, musí súd konanie zastaviť. Po lehote jedného roka od prerušenia konania totiž možno dôvodne predpokladať, že navrhovateľ, a rovnako druhý z manželov, už ďalej nemajú záujem

na pokračovaní v konaní. Pokračovanie v konaní o rozvod manželstva, napriek nečinnosti účastníkov konania, nie je rovnako v záujme spoločnosti, ktorá chráni rodinu a manželstvo.

6. Konanie bolo prerušené uznesením č. k. 16P/16/2018-53 zo dňa 15.06.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2018. Lehota jedného roka na podanie návrhu na pokračovanie v konaní tak uplynula márne dňa 09.07.2019. Oboznámením sa s obsahom spisu súd zistil, že ani jeden z účastníkov konania nepodal návrh na pokračovanie v konaní v lehote jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia o prerušení konania, t. j. do 09.07.2019. Z tohto dôvodu súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 98 ods. 2 CMP.

7. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

10. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu účastníkov v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku musí účastník konania požiadať o priznanie náhrady trov konania, pretože súd o priznaní náhrady trov konania nerozhoduje ex offo, ale len na návrh.

11. Navrhovateľka v návrhu žiadala, aby súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Manžel navrhovateľky si v konaní náhradu trov konania neuplatnil. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov konania, pričom zákon pre konanie o rozvod manželstva výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje. Súd preto rozhodol výrokom II. tohto uznesenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

13. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

14. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien a doplnkov, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

15. Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania vo výške 66,00 € (potvrdenie o úhrade na č. listu 2 spisu).

16. Súd konanie týmto uznesením zastavil, a to ešte pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania, vracia ak sa konanie úplne alebo sčasti zastavilo alebo sa podanie odmietlo pred prvým pojednávaním, alebo ak sa návrh, odvolanie

alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním. Za prvé pojednávanie v zmysle tohto ustanovenia treba považovať iba také pojednávanie, na ktorom došlo k prejednaníu veci, t.j. došlo ku konaniu vo veci samej. Ak už došlo k prejednávaníu veci, k prednesom účastníkov, prípadne k dokazovaniu, vrátenie poplatku nemá opodstatnenie. Pojednávaním sa nerozumie každý úkon súdu, o ktorom bola spísaná zápisnica na formulári pre zápisnice o pojednávaní, ale iba pojednávanie vo veci, to znamená, na ktorom došlo aspoň k prednesom účastníkov vo veci samej.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci bolo nariadené pojednávanie na deň 15.06.2018, na ktorom bolo po zistení zákonnou sudkyňou pre začatím pojednávaníu konštatované, že za účelom obnovení manželského spoluzítia po zhodnom návrhu účastníkov konaníu bude konanie prerušené. Súd preto uvádza, že dôvody pre vrátenie súdneho poplatku splatného podaníu návrhu na rozvod boli naplnené v zmysle ustanovení § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pretože došlo k zastaveníu konaníu pred prvým pojednávaním. Vzhľadom k tomu vznikol navrhovateľke podľa ustanovení § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nárok na vrátenie súdneho poplatku. Súdny poplatok v konaní o rozvod manželstva sa vracia podľa ustanovení § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v plnej výške bez kráteníu.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto rozhodol tak, že výrokom III. tohto uzneseníu navrhovateľke vrátil súdny poplatok z návrhu na začatíu konaníu vo výške 66,00 €.

19. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov, orgány, ktoré:

a) nie sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutíu o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatuok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručeníu odpisu právoplatného rozhodnutíu o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutíu, zašle písomné upovedomeníu o spôsobe vybaveníu sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručeníu písomného upovedomeníu,

b) sú zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutíu o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatuok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručeníu odpisu právoplatného rozhodnutíu o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutíu, zašle písomné upovedomeníu o spôsobe vybaveníu sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručeníu písomného upovedomeníu.

20. Podľa ustanovení § 11 ods. 6 písm. b/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a.s., aby v lehote do 30 dní odo dňa doručeníu odpisu právoplatného rozhodnutíu o vrátení súdneho poplatku, vyplatila navrhovateľke súdny poplatok vo výške 66,00 € na jej adresu.

Poučenie:

1. Proti výroku I. tohto uzneseníu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, 357 písm. a/ CSP).
 2. Proti výroku II. tohto uzneseníu je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. m/ CSP).
 3. Proti výroku III. tohto uzneseníu nie je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP).
 4. Proti výroku IV. tohto uzneseníu nie je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2 CSP).
- Proti tomuto uzneseníu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručeníu Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolať možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolať urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolať urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolať musí byť podpísané.

Odvolať podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Odvolať súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.