

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119208973
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119208973.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudkýň JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v spore žalobcu: Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, so sídlom Námestie L. Svobodu 1, Banská Bystrica, IČO: 00 165 549, proti žalovanému: X. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. G. XX, M. M., o zaplatenie 115,64 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/4/2019 - 18 zo dňa 05. 02. 2019, takto

rozhodol:

I. Krajský súd **p r i p ú ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/4/2019 - 18 zo dňa 05. 02. 2019 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna strana sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd platobným rozkazom č. k. 17C/4/2019 - 18 zo dňa 05. 02. 2019 uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 115,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 115,64 Eur od 24. 11. 2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,30 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

2. Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 20. 02. 2019, žalovanému dňa 08. 03. 2019. Písomným podaním datovaným dňa 27. 02. 2019 doručeným okresnému súdu dňa 08. 03. 2019 žalobca zoberal návrh na vydanie platobného rozkazu späť a navrhol platobný rozkaz zrušiť a konanie zastaviť. Uviedol, že v čase, keď poskytol žalovanému ambulatnú ústavnú pohotovostnú službu v dňoch 26. 10. 2018 a 13. 11. 2018 žalovaný nebol zdravotne poistený na území SR, preto žalobcovi v rozsahu poskytnutej zdravotnej starostlivosti vznikla uplatnená pohľadávka. Podľa údajov VŠZP, a. s., pobočka Banská Bystrica je žalovaný v súčasnosti zdravotne poistený a bude poskytnutá zdravotná starostlivosť uhradená zdravotnou poisťovňou. Z tohto dôvodu zoberal návrh na vydanie platobného rozkazu späť a navrhol konanie zastaviť.

3. Na výzvu súdu k doručenému späťvzatiu žaloby sa žalovaný nevyjadril. Zistené bolo, že žalovanému bola výzva doručovaná na adresu trvalého pobytu podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR.

4. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Vzhľadom na zistenie, že v prejednávanej veci žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu po tom, ako rozhodol súd prvej inštancie (vydal platobný rozkaz, avšak do okamihu späťvzatia žaloby

rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, keď platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 08. 03. 2019, teda v deň, kedy súdu bolo doručené späťvzatie žaloby), žalovaná na výzvu súdu neoznámila žiadny vážny dôvod, pre ktorý by so späťvzatím nesúhlasila, odvolací súd konštatuje, že boli splnené zákonom predpokladané podmienky pre postup podľa § 370 CSP, preto v súlade s ods. 1 tohto zákonného ustanovenia pripustil späťvzatie žaloby a podľa ods. 2 veta druhá § 370 CSP zrušil platobný rozkaz vydaný okresným súdom a konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žiadnej sporovej strane nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej, žalovanej však v súvislosti s týmto konaním žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli, čo vyplýva z obsahu spisu.

7. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).