

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201601
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4619201601.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, XXX XX F., právne zastúpená: G. H., advokát so sídlom Novomeského 1322/16, 956 04 Bánovce nad Bebravou proti žalovanému: Vítkovské stajne, spol. s r.o., IČO: 36 544 761, so sídlom I. XX, XXX XX F., právne zastúpený: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r.o., so sídlom Štefánikova trieda 6, 949 01 Nitra, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Súd nahrádza prejav vôle žalovaného tak, že ako predávajúci uzaviera so žalobkyňou ako kupujúcim nasledovnú zmluvu:

Kúpna zmluva

Predávajúci: Vítkovské stajne, spol. s r.o.
so sídlom 956 21 Kuzmice, Vítkovce 64
IČO: 36 544 761
zapísaný: v OR OS Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo 12925/N

Kupujúca: A. B., C. D.
nar. XX.X.XXXX
trvale bytom XXX XX F., E. XXX/XX
štátny občan SR

I.

Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. F., Obec F., Okres Topoľčany zapísaných v KN vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXX ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. 330/1 – orná pôda o výmere 80 m² a ako parc. č. 330/2 – orná pôda o výmere 5272 m², a to v podiele 1/2.

II.

Predávajúci predáva 1/3 (slovom: jednu tretinu) svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach označených v bode I tejto zmluvy so všetkými súčasťami a príslušenstvom kupujúcej za kúpnu cenu 332,72 € (slovom: tristotridsaťdva eur, sedemdesiatdva centov), pričom kupujúca označený spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti za túto kúpnu cenu kupuje. Kúpnu cenu zaplatí kupujúca predávajúcemu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III.

Na základe tejto zmluvy Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor zapíše pre kat. úz. F., Obec F., Okres Topoľčany tento zápis:

LV č. XXX

A) Majetková podstata
parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu
parc. č. 330/1 – orná pôda o výmere 80 m²
parc. č. 330/2 – orná pôda o výmere 5272 m²

B) Vlastníci
A. B., C. D.
nar. XX.X.XXXX 2/3
trvale bytom 956 21 Kuzmice, Sekanica 205/59

Vítkovské stajne, spol. s r.o.
so sídlom 956 21 Kuzmice, Vítkovce 64 1/3
IČO: 36 544 761

C) Ďarchy
bez zápisu

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom I. inštancie, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobu na súd dňa 04.07.2019 proti žalovanému domáhala nahradenia prejavu vôle za žalovaného predat' žalobkyni spoluvlastnícky podiel 1/3 na nižšie uvedených pozemkoch s tým, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemkov v katastrálnom území F., ktoré sú zapísané na LV č. XXX ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc.č. 330/1- orná pôda o výmere 80m² a ako parc.č. 330/2- orná pôda o výmere 5272m², pričom spoluvlastnícky podiel žalobkyne predstavuje 1 -icu. Žalovaný pred uzavretím kúpnej zmluvy V 1726/16-290/16 bol podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele 1/4-ina, ďalším podielovým spoluvlastníkom bola J. J., nar. XX.XX.XXXX, pričom jej podiel bol 1-ina. Kúpnu zmluvou vloženou do KN pod V 1726/16-290/16 odkúpil spoluvlastník podiel od J. J. predstavujúci 1-inu. Výzvou na predaj spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti zo dňa 25.04.2019 žalobkyňa v rámci uplatnenia práv, ktoré jej vznikli z porušenia predkupného práva, vyzvala žalovaného, aby jej za rovnakých podmienok, za akých nadobudol spoluvlastnícky podiel od J. J., ponúkol tento podiel v rozsahu jej zákonného predkupného práva na odkúpenie. Žalovaný reagoval listom zo dňa 16.06.2019, kde uviedol, že predkupné právo neprechádza na dediča oprávnenej osoby podľa §604OZ. Pred predajom J. J. neponúkla na predaj právnenému predchodcovi žalobkyne, ale ho predala žalovanému, čím porušila predkupné právo právneho predchodcu žalobkyne.

2. Zmenou žaloby, ktorú súd pripustil na pojednávaní dňa 10.02.2020 sa žalobkyňa domáhala , aby súd nahradil prejav vôle žalovaného tak, že ako predávajúci uzaviera so žalobcom ako kupujúcim nasledovnú zmluvu:

Kúpna zmluva
Predávajúci: Vítkovské stajne, spol. s r.o.
so sídlom 956 21 Kuzmice, Vítkovce 64
IČO: 36 544 761
zapísaný: v OR OS Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo 12925/N
Kupujúca: A. B., C. D.
nar. XX.X.XXXX
trvale bytom XXX XX F., E. XXX/XX
štátny občan SR

Predávajúci je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. F., Obec F., Okres Topoľčany zapísaných v KN vedenom Okresným úradom Topoľčany, Katastrálny odbor na LV č. XXX

ako parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. 330/1 – orná pôda o výmere 80 m² a ako parc. č. 330/2 – orná pôda o výmere 5272 m² a to v podiele 1/2.

Predávajúci predáva 1/3 (slovom: jednu tretinu) svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach označených v bode I tejto zmluvy so všetkými súčasťami a príslušenstvom kupujúcej za kúpnu cenu 332,72 € (slovom: tristotridsaťdva eur, sedemdesiatdva centov), pričom kupujúca označený spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti za túto kúpnu cenu kupuje. Kúpnu cenu zaplatí kupujúca predávajúcemu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Na základe tejto zmluvy Okresný úrad Topoľčany, Katastrálny odbor pre zapíše pre kat. úz. F., Obec F., Okres Topoľčany tento zápis: LV č. XXX

A) Majetková podstata

parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu

parc. č. 330/1 – orná pôda o výmere 80 m²

parc. č. 330/2 – orná pôda o výmere 5272 m²

B) Vlastníci

A. B., C. D.

nar. XX.X.XXXX X/3

trvale bytom 956 21 Kuzmice, Sekanica 205/59

Vítkovské stajne, spol. s r.o.

so sídlom 956 21 Kuzmice, Vítkovce 64 1/3

IČO: 36 544 761

C) Ďarchy

bez zápisu

Predávajúci: Vítkovské stajne, spol. s r.o. Kupujúci: Alexandra Gillard

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že so žalobou nesúhlasí, žalobkyňa doručila žalovanému výzvu na predaj po uplynutí 3 rokov od uzavretia spornej kúpnej zmluvy (V-1726/16). Z tohto dôvodu vznášajú námietku premlčania nároku. Výzva na predaj bola žalovanému doručená bez podpisu, teda úkon je neplatný. V čase uzavretia kúpnej zmluvy žalobkyňa nebola spoluvlastníčkou, ale K. D. v podiele 1-ica. Žalobkyňa nadobudla od neho spoluvlastnícky podiel 1-ica titulom darovacej zmluvy. Nároky spojené s porušením predkupného práva nemôžu byť predmetom zmluvného prevodu cez darovaciu zmluvu, lebo nič také zákon nepozná ani nedovoľuje. Ak by žalobkyňa aj preukázala, že je zákonnou alebo závetnou dedičkou, namietajú, že predkupné právo neprechádza na dediča. Predmetom dedičstva môže byť len predkupné právo samo osebe, nie však už nároky spojené s porušením predkupného práva. Ak by teda platilo, že žalobkyňa dedila po K. D., potom platí záver, že žalobkyňa má zachované predkupné právo voči žalovanému, lebo každá zo strán má postavenie spoluvlastníka v podiele 1/2k celku.

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že výzva na predaj bola podpísaná žalobkyňou, ako bola žalovanému dňa 6.6.2019 zaslaná, žalovaný na výzvu dňa 12.06.2019 odpovedal, bez toho, aby namietal nedostatok podpisu. Žalobkyňa nepozná presný dátum uzavretia kúpnej zmluvy, preto žiada pripojiť spis I./XX, nesúhlasí však s právnou argumentáciou žalovaného, že 3 ročná premlčacia lehota plynie od uzavretia spornej zmluvy, ale začína plynúť dňom nasledujúcim po dni vkladu kúpnej zmluvy do KN. Predložila rozsudok NS ČR sp.zn. 33Cdo3371/2008 z 25.11.2010. Pri porušení zákonného predkupného práva, ktoré prechádza na právnych nástupcov spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené, neplatí právna úprava §604OZ. Nie je pritom rozdiel, či došlo k právnemu nástupníctvu na základe dedičstva alebo zmluvy, pričom v danej veci sa odvíja od darovacej zmluvy.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. XX/XX/XXXX-XX zo dňa 09.03.2020 tak, že I. Súd žalobu zamietal. II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% .O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp.zn.XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.07.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6. Žalobkyňa podala voči rozsudku odvolacieho súdu dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 9Cdo/100/2021-168 zo dňa 20.04.2023 rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29. júla 2020 sp.zn.25Co /56/2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn.XXXX/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.júla 2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Žalovaný a jeho právny zástupca sa po zrušení rozsudku na pojednávanie nedostavili, písomne sa ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti.

9. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní po zrušení rozsudku uviedol, že sa vyjadrí k aktívnej legitímácii žalobkyne. Otázka namietaná žalovanou stranou, že práva z predkupného práva nepredchádzajú na právneho nástupcu, je vyriešená rozhodnutiami NS SR 6Cdo/209/2010 zo dňa 27.10.2010, resp. 3Cdo/239/2012 zo dňa 13.08.2015. Evidentne teda práva z predkupného práva prešli na žalobkyňu. Pokiaľ ide o ďalšie eventuálne námietky, so všetkým sa žalobkyňa vypořádala, preto navrhuje rozhodnúť podľa zmeny žaloby pripustenej súdom a priznať žalobkyni náhradu trov konania vrátane odvolacieho a dovolacieho konania.

10. Súd doplnil dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a zistil, že:

11. Z výpisu z LV č. XXX kat. úz. F. vyplýva, že parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc.č. 330/1- orná pôda o výmere 80m² a ako parc.č. 330/2- orná pôda o výmere 5272m², boli v spoluvlastníctve K. D. v 1-ici, J. J. v 1-ine a žalovaného v 1-ine, v súčasnosti namiesto K. D. sú nehnuteľnosťami v spoluvlastníctve žalobkyne v podiele 1-ica na základe Darovacej zmluvy I.-XXX/XXXX a v podiele 1-ica v spoluvlastníctve žalovaného na základe Kúpnej zmluvy I. XXXX/XXXX.

12. Z Vkladového spisu I. XXXX/XXXX vyplýva, že Kúpnu zmluvou zo dňa 18.05.2016 odkúpil spoluvlastník – žalovaný za kúpnu cenu 332,72 eur podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. F. od J. J. predstavujúci 1-inu.

Rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva bolo vydané Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor dňa 13.09.2016.

13. Žalobkyňa zaslala žalovanému výzvu zo dňa 25.04.2019 na predaj jeho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach žalobkyni, doručení žalovanému, v ktorej sa s poukazom na § 140 OZ a §603 ods.3OZ domáhala, aby jej žalovaný za rovnakých podmienok ako nadobudol spoluvlastnícky podiel 1-in na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. F. od J. J., ponúkol jej ich na odkúpenie.

14. Žalovaný listom zo dňa 12.06.2019 oznámil žalobkyni, že na ňu neprešlo predkupné právo, mal si ho žiadať nebohý pán K. D. v zmysle § 604 OZ.

15. Z Vkladového spisu V 2485/2016 vyplýva, že Darovacou zmluvou uzavretou dňa 11.04.2014 spolu s jej Dodatkom č. 1 zo dňa 19.06.2016 a Dodatkom č.2 zo dňa 03.07.2017 daroval K. D. (a L. D. ako daryňa iných nehnuteľností) o.i. spoluvlastnícky podiel 1-ica na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č.XXX kat. úz. F. žalobkyni .Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti bol povolený Rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor zo dňa 04.07.2017.

16. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka , ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

17. Podľa § 603 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

18. Z dikcie zákonnej úpravy o predkupnom práve vyplýva, že spoluvlastník je povinný ponúknuť svoj spoluvlastnícky podiel k veci ostatným spoluvlastníkom. Ponuka na prevod nehnuteľností musí byť písomná, pričom v ponuke sa uvádza cena spoluvlastníckeho podielu a čas, do ktorého má byť návrh prijatý. V prípade nerešpektovania predkupného práva sa oprávnený môže domáhať svojho predkupného práva žalobou. Spoluvlastník - tu žalobkyňa sa v prípade porušenia jej predkupného práva mohla domáhať:

- a) aby jej bol ponúknutý spoluvlastnícky podiel na predaj podľa §603 ods.3 OZ za rovnakých podmienok,
- b) dovoliť sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým povinný spoluvlastník previedol podiel na tretiu osobu (§140,§40aOZ),
- c) zostáva jej zachované predkupné právo voči novému spoluvlastníkovi, ak predchádzajúce dve možnosti neuplatní.

19. Žalobkyňa sa podanou žalobou vo všeobecnej objektívnej trojročnej dobe proti žalovanému domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného podľa §229 Civilného sporového poriadku. Dôvodom žaloby bola námietka žalobkyne, že došlo k porušeniu jej predkupného práva v súvislosti s Kúpnu zmluvou uzavretou zo dňa 18.05.2016 medzi žalovaným ako kupujúcim a J. J. v postavení predávajúcej, ktorou zmluvou sa prevádzal spoluvlastnícky podiel 1-ina predávajúcej na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. F. na žalovaného za kúpnu cenu 332,72eur. Z výpisu z LV č. XXX kat. úz. F. vyplývalo, že parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu ako parc.č. 330/1- orná pôda o výmere 80m² a ako parc.č. 330/2- orná pôda o výmere 5272m², sú v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne v 1-ici, a po odkúpení spoluvlastníckeho podielu J. J. v 1-ine, v spoluvlastníctve žalovaného v 1-ine.

20. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. V danom prípade nebolo sporné, že predávajúca J. J. pred uzavretím kúpnej zmluvy neponúkla svoj predávaný spoluvlastnícky podiel na predaj právnenému predchodcovi žalobkyne a podiel predala žalovanému, ktorý nie je jej blízkou osobou (§ 116 Občianskeho zákonníka). Tým porušila predkupné právo právneho predchodcu žalobkyne. Súd sa nestotožňuje s argumentáciou žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne, nakoľko žalobkyňa uzatvorením Darovacej zmluvy dňa 11.04.2014 spolu s jej Dodatkom č. 1 zo dňa 19.06.2016 a Dodatkom č.2 zo dňa 03.07.2017 vstúpila do všetkých práv a povinností týkajúcich sa spoluvlastníckeho podielu, teda aj majetkového práva domáhať sa v lehote troch rokov nahradenia prejavu vôle žalovaného uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu.

21. Ak po právnom úkone porušujúcom predkupné právo podielového spoluvlastníka ten spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, stáva sa nadobúdateľ prevedeného podielu ex lege nielen podielovým spoluvlastníkom spoločnej veci, ale zároveň aj osobou oprávnenou z predkupného práva viazaného na spoluvlastnícky podiel. V dôsledku toho prechádzajú na neho aj oprávnenia pôvodného spoluvlastníka vyplývajúce z nerešpektovania jeho predkupného práva. Pri tom nie je právne významné, či prevodca v čase, keď bol ešte podielovým spoluvlastníkom, svoje oprávnenia vyplývajúce z porušenia predkupného práva uplatnil alebo neuplatnil. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13.08.2015 sp.zn.3Cdo239/2012 – Zbierka stanovísk NS 1/2016).

22. Pokiaľ pri zmluvnom predkupnom práve ide o právo spojené iba s osobou oprávneného, v prípade zákonného predkupného práva podielových spoluvlastníkov (§ 140 Občianskeho zákonníka)ide o vecné právo, ktoré je späté so spoluvlastníckym podielom. Ak teda po právnom úkone porušujúcom predkupné právo podielového spoluvlastníka ten spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, prevedie svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, stáva sa nadobúdateľ prevedeného podielu ex lege nielen podielovým spoluvlastníkom spoločnej veci, ale zároveň aj osobou oprávnenou (a tiež povinnou) z predkupného práva viazaného na spoluvlastnícky podiel. V dôsledku prevodu spoluvlastníckeho podielu prechádzajú teda na jeho nadobúdateľa nielen oprávnenia pôvodného spoluvlastníka vyplývajúce z vlastníctva (t.j. oprávnenie vec v rozsahu spoluvlastníckeho podielu držať, disponovať s ňou, užívať ju a požívať z nej úžitky), ale aj oprávnenia pôvodného spoluvlastníka vyplývajúce z nerešpektovania jeho predkupného práva, pri tom nie je právne významné, či prevodca, keď bol ešte podielovým spoluvlastníkom, svoje oprávnenia vyplývajúce z porušenia predkupného práva uplatnil alebo neuplatnil.

23. V danom prípade nebolo sporné, že žalobkyňa sa Darovacou zmluvou uzavretou s právnym predchodcom K. D. dňa 11.04.2014 spolu s jej Dodatkom č. 1 zo dňa 19.06.2016 a Dodatkom č.2 zo dňa 03.07.2017 stala právnou nástupníčkou podielového spoluvlastníka a vstúpila do jeho práv v rozsahu ňou nadobudnutého spoluvlastníckeho podielu 1-ica predmetných nehnuteľností a teda prešlo na ňu aj oprávnenie domáhať sa žalobou nahradenia prejavu vôle žalovaného podľa §229 Civilného sporového poriadku, aby jej ponúkol nadobudnutý spoluvlastnícky podiel na kúpu za rovnakých podmienok, keď ako podielový spoluvlastník bola nositeľom predkupného práva. Išlo o predkupné právo vecnej povahy vyplývajúce zo zákona (§ 140 OZ). Nesporné bolo aj to, že p. J. J. porušila predkupné právo podielového spoluvlastníka a v dôsledku porušenia predkupného práva vzniklo žalobkyni právo domáhať sa, aby jej žalovaný, ktorý nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/4-ina na predmetných nehnuteľnostiach Kúpnu zmluvou uzavretou s p. J. J. dňa 18.05.2016, ponúkol nadobudnutý spoluvlastnícky podiel na kúpu za rovnakých podmienok.

24. Žalovaný namietal, že žalobkyňa nepodpísala výzvu zo dňa 25.04.2019, keď súčasťou pôvodne podanej žaloby bola nepodpísaná výzva .Podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalobkyne, išlo o jeho chybu, ktorý pripojil k žalobe nesprávnu výzvu. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že obdržal od žalobkyne nepodpísanú výzvu, musí na toto tvrdenie uniesť dôkazné bremeno , ktoré žalovaný neuniesol, keď predmetnú výzvu súdu nepredložil .Z judikatúry súdov vyplýva, že uplatnenie práva na ponúknutie predaja nehnuteľnosti či spoluvlastníckeho podielu v súvislosti s porušením predkupného práva môže byť realizované tak výzvou voči žalovanému, ako aj bez tejto výzvy v podanej žalobe. Navyše zákon pre označenú výzvu ani nepredpisuje písomnú formu.

25. Na základe hore uvedeného ,keď predkupné právo žalobkyne bolo porušené, táto sa oprávnenie domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného podľa §229 Civilného sporového poriadku uzavrieť s ňou kúpnu zmluvu za rovnakých podmienok ako bola uzavretá Kúpna zmluva dňa 18.05.2016 medzi žalovaným ako kupujúcim a p. J. J. v postavení predávajúcej, ktorou bol prevedený spoluvlastnícky podiel 1-ina predávajúcej na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. F. na žalovaného za kúpnu cenu 332,72eur,preto súd žalobe žalobkyne vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni , ktorá mala plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvod) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky ,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy , ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).