

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818203373
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7818203373.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej G. A., narodenej XX. XX. XXXX, bytom Č. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom, so sídlom Čučmianska Dlhá 21, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 1.864,56 Eur, 810,91 Eur, 750,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žaloby žalobcu vedené v spoločnom konaní pod sp. zn.: 6Csp/104/2018 z a m i e t a .

II. Súd p r i z n á v a žalovanej náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu si podanou žalobou v konaní spisová značka 6Csp/104/2018 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.864,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu si podanou žalobou v konaní spisová značka 6Csp/103/2018 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 750,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke a náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu si podanou žalobou v konaní spisová značka 8Csp/93/2018 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 810,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke, z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke a náhradu trov konania.

2. V konaní spisová značka 6Csp/104/2018 poukázal na skutočnosť, že dňa 02.07.2013 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 6149828, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 2.000,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach vo výške 57,72 Eur do celkovej sumy pôžičky 4.155,84 Eur. Do dnešného dňa uhradila 1.415,28 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 27.11.2015 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.01.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 1.864,56 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi

uhradiť sumu 3.277,86 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 1.415,28 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 1,98 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 1.864,56 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina 3.277,86 Eur + náklady vo výške 1,98 Eur, po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 1.415,28 Eur.

3. V konaní spisová značka 6Csp/103/2018 poukázal na skutočnosť, že dňa 28.02.2013 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7117158, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 1.000,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 32,09 Eur do celkovej sumy pôžičky 1.925,40 Eur. Do dnešného dňa uhradila 955,61 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 27.11.2015 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.01.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 750,62 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 1.704,91 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 955,61 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 1,32 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 750,62 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina 1.704,91 Eur + náklady vo výške 1,32 Eur, po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 955,61 Eur.

4. V konaní spisová značka 8Csp/93/2018 poukázal na skutočnosť, že dňa 03.11.2014 žalobca uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 7144231, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 800,00 Eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 23,026 Eur do celkovej sumy pôžičky 1.395,60 Eur. Do dnešného dňa uhradila 211,08 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, preto žalobca dňa 27.11.2015 zaslal žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Žalovaná dlžné splátky neuhradila, preto žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 27.01.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej predstavoval sumu 810,91 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. Žalobca si v tomto konaní neuplatnil zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná žalobcovi uhradiť sumu 1.020,67 Eur. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Splátka“, pričom zahŕňa celkovú sumu predpísaných splátok. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu vo výške 211,08 Eur, pričom uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil vo výške 1,32 Eur. V zmysle § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy vo výške 810,91 Eur žalovanej ku dňu podania žaloby tvorí istina 1.020,67 Eur + náklady vo výške 1,32 Eur, po odpočítaní prijatých úhrad vo výške 211,08 Eur.

5. Počas konaní písomnými podaniami, ktoré došli súdu zhodne dňa 15.03.2019 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 v zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhla, aby súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Návrh odôvodnila tým, že pôvodný žalobca uzatvoril dňa 22.02.2019 v súlade s ustanovením § 80 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola postúpená pohľadávka voči žalovanej, ktorá je predmetom konania. Súčasťou podania bol aj súhlas vyššie uvedenej spoločnosti so vstupom do konania na strane žalobcu.

6. Súd uzneseniami č.k. 6Csp/104/2018-92 zo dňa 27.03.2019, č.k. 6Csp/103/2019-73 zo dňa 27.03.2019 a č.k. 8Csp/93/2018 - 71 zo dňa 10.04.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu vo všetkých troch konaniach, tak že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., vystúpil z konaní a na jeho miesto do konaní vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v zmysle ustanovení § 80 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaná sa ku všetkým trom žalobám vyjadrila v podstate zhodne a to, že namietala, že predmetné úverové zmluvy je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov a to s poukazom na výšku úrokov z omeškania.

8. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 07.03.2019 v konaní sp. zn. 6Csp/104/2018 uvádza, že nedokáže v konaní zaujať konkrétne stanovisko, nakoľko z vyjadrenia žalovanej nie je zrejmé na základe akých skutočností považuje žalovaná úverové zmluvy za bezúročné a bez poplatkov. Poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Zdôrazňuje že zmluvy boli riadne podpísané oboma zmluvnými stranami a tak boli splnené predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Zmluvy neobsahujú žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená vo forme zmluvných podmienok. Úrokový sadzba je zreteľne vyjadrená. V čase podpisu zmlúv sa úroková sadzba bánk a pobočiek zahraničných bánk pohybovala na úrovni 17,74 %, v zmysle zmlúv o pôžičke bol úroková sadzba 32 %, 32 % a 27,50 %, preto má žalobca za to, že nejde o uplatňovanie úrokovej sadzby v rozpore so zákonom.

9. V súlade s návrhom žalovanej súd uznesením č.k. 6Csp/104/2018-107 zo 16.05.2019 spojil na spoločné konanie vec 6Csp/103/2018, vec 6Csp/104/2018 a vec 8Csp/93/2018, ktoré sa v ďalšom konaní vedú pod spisovou značkou 6Csp/104/2018 a to v záujme hospodárnosti konania nakoľko vyššie popísané konania spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých strán sporu v poukazom na ustanovenie § 116 ods. 1 Civilného sporového konania.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

11. Žalobca podaním zo dňa 08.07.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

12. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

13. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že trvá na svojich písomných vyjadreniach v konaniach, ktoré sú spojené do spoločného konania a v rámci svojej obrany poukazoval na skutočnosti priamo vyplývajúce zo žalobného návrhu žalobcu, kedy konkrétne pre pôvodné konanie 6Csp/104/2018 žalobca uvádza, že žalovanú pred žalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 vyzval k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, nakoľko k úhrade dlžných splátok ani k dodatočne poskytnutej lehote nedošlo. Žalobca dňa 19.01.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.01.2016 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Táto je súčasťou predložených listinných dôkazov a žalovaná ani nepopiera, že jej predžalobná upomienka bola doručená dňa 07.12.2015, v rámci ktorej ju žalobca upozornil, že ak nedôjde k úhrade do 05.01.2016 je oprávnený úver zosplatniť, avšak čo sa týka listiny Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016, táto listina žalovanej nebola nikdy doručená, pričom žalobca v konaní nepredložil ani doručenkú ani iný doklad o doručovaní predmetnej listiny žalovanej, navyše predmetné oznámenie ani neobsahuje dátum vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Na základe uvedeného mal za to, že tento krok, resp. tvrdenie, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 19.01.2016

žalobca uvádza účelovo nakoľko mal možnosť vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru len do splatnosti najbližšej splátky, teda do 20.01.2016. Mal za to, že žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno a nepreukázal, že by došlo k zosplatneniu úveru, pričom v danej veci poukazoval na totožné rozhodnutie OS Piešťany sp. zn. 19Csp/116/2017 zo dňa 29.11.2018, v ktorom bola z uvedených dôvodov žaloba zamietnutá. Mal za to, že návrh žalobcu nie je dôvodný a obdobným spôsobom je to aj v konaniach 6Csp/103/2018 a 8Csp/93/2018. Netvrdil, že žalobca nemá nárok na úhradu jednotlivých splátok, avšak takéhoto nároku sa má domáhať inak koncipovanou žalobou, pričom mal za to, že v danom prípade je potrebné žaloby zamietnuť, avšak zdôraznil, že všetky úvery považuje za bezúročné a bez poplatkov. Navrhol žaloby zamietnuť a žalovanej priznať náhradu trov konania, hoci v pôvodnom rozsudku OS Piešťany trovy konania priznané neboli, ale len z dôvodu, že žalovanému trovy konania nevznikli.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

15. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6149828 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 02.07.2013 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky -mobilná pôžička vo výške 2.000,00 Eur, s mesačnou splátkou 57,72, s počtom 72 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32,00 %, RPMN vo výške 32,00 %, s priemernou RPMN vo výške 19,47 %. Celková čiastka predstavovala 4.155,84 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 2.155,84 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 7/2019. Zmluva bola uzavretá bez poistenia.

16. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 16.08.2013 do 31.08.2016 celkovú sumu vo výške 1.415,28 Eur.

17. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 230,88 Eur, s tým, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru žalobcom. Predžalobnú upomienku prevzala žalovaná dňa 07.12.2015, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na priloženej doručenke.

18. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 6149828 vo výške 1.894,14 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

19. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 4520566629 - 7117158 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 26.02.2013 a z potvrdzujúceho listu zo dňa 28.02. 2013 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky - najľahšia pôžička vo výške 1.000,00 Eur, s mesačnou splátkou 31,19, s poistením 32,09 Eur, s počtom 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 32,00 %, RPMN vo výške 32,00 %, s priemernou RPMN vo výške 47,29 %. Celková čiastka predstavovala 1.871,40 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli stanovené vo výške 871,40 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 2/2018.

20. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 13.03.2013 do 24.06.2016 celkovú sumu vo výške 955,61 Eur.

21. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 128,36 Eur, s tým, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru žalobcom. Predžalobnú upomienku prevzala žalovaná dňa 07.12.2015, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na priloženej doručenke.

22. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7117158 vo výške 774,90 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

23. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5610500224 - 7144231 (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) zo dňa 03.11.2014 vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá celková suma pôžičky - kampaňová pôžička SLPO - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 800,00 Eur, s mesačnou splátkou 23,26, s počtom 60 splátok, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,50 %, RPMN vo výške 27,48 %, s priemernou RPMN vo výške 44,06 %. Celková čiastka predstavovala 1.395,60 Eur. Celkové náklady

spotrebiteľa boli stanovené vo výške 595,60 Eur a konečná splatnosť pôžičky bola určená na 11/2019. Zmluva bola uzavretá bez poistenia.

24. Z Prehľadu splátok a úhrad pripojeného k Zmluve o úvere vyplýva, že žalovaná uhradila splátkami od 19.11.2014 do 23.06.2016 celkovú sumu vo výške 211,08 Eur.

25. Z Predžalobnej upomienky zo dňa 27.11.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 100,03 Eur, s tým, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky môže dôjsť k zosplatneniu celého úveru žalobcom. Predžalobnú upomienku prevzala žalovaná dňa 07.12.2015, čo potvrdila vlastnoručným podpisom na priloženej doručenke.

26. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 7144231 vo výške 842,30 Eur sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

27. Podľa bodu 15. Doručovanie, Zmluvných podmienok Zmluvy o najľahšej pôžičke zo dňa 02.07.2013, bod 15.1, doručovanie písomností medzi Spoločnosťou a Klientom sa uskutočňuje najmä, avšak nielen poštou, elektronickou formou alebo faxom.

28. Podľa bodu 15. Doručovanie, Zmluvných podmienok Zmluvy o najľahšej pôžičke zo dňa 02.07.2013, bod 15.2, Spoločnosť doručuje písomnosti na adresu Klienta uvedenú v Zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú Klientom Spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomností na poštovú prepravu Spoločnosťou. Oznámenia zasielané Klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy Klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané Spoločnosťou na poslednú známu adresu Klienta vráti Spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa Klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu na poslednú známu adresu Klienta.

29. Obdobným spôsobom je doručovanie upravené aj v rámci zmluvných podmienok pri úverových zmluvách zo dňa 26.02.2013 a 03.11.2014.

30. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľské úvery, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013 a do 31.12.2014, t.j. v čase uzavretia Zmlúv o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

32. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

37. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť. Súd vyhodnotil žalobu ako nedôvodnú, preto ju v celom rozsahu zamietol.

38. V sporovom občianskom súdnom konaní sa uplatňuje prejednacia zásada. Strana má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nesplnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neunesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena, ako aj nositeľa dôkazného bremena.

39. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na označenie dôkazov preukazujúcich pravdivosť skutkových tvrdení. Splnenie tejto povinnosti nie je možné od strán sporu vynucovať. V súvislosti s dokazovaním sa treba zaoberať otázkou dôkazného bremena a jeho významom pre rozhodnutie súdu. Dôkazné bremeno možno charakterizovať ako povinnosť strany, pokiaľ chce byť v konaní úspešná, preukázať pravdivosť svojich tvrdení, ktoré sú relevantné k posudzovanej veci, a teda sú spôsobilé privodiť pre ňu priaznivé rozhodnutie súdu. Zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena teda znamená, že stranu sporu, ktorú zaťažovalo dôkazné bremeno preukázania rozhodných skutočností a toto "bremeno neunesla", nebude v konaní úspešná. Nestačí, že strana označí dôkazy, ktorými chce preukázať pravdivosť svojich tvrdení. Všeobecne možno preto vyjadriť, že dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu, v ktorého záujme je preukázanie pravdivosti ním tvrdených skutočností zakladajúcich jeho právo a na druhej strane žalovaného zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v preukázaní skutočností, ktoré vylučujú existenciu uplatňovaného práva, ak jeho existenciu žalobca preukázal.

40. Keďže žalobca, nepreukázal tvrdenie, že právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť predmetných úverov zhodne ku dňu 19.11.2014, keď na základe tohto tvrdenia sa domáhal zaplataenia pohľadávky v tomto konaní, žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalobca v konaní preukázal, že Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade nedoplatkov na úverových zmluvách a upozornil ju, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2015, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatniť, opäť zhodne pri všetkých troch zmluvách. Obsahom predmetnej upomienky však nebolo vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalobca v konaní nepreukázal, že k zosplatneniu úveru skutočne prišlo, keď žalobca v konaní predložil iba listiny Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016, z obsahu ktorých jednak nevyplýva, že by k zosplatneniu úveru malo prísť ku dňu 19.01.2016, tak ako žalobca tvrdil v žalobe a navyše žalobca súdu nepredložil listinu preukazujúcu, že žalobca predmetné Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 zaslal žalovanej, ani doručky preukazujúcu prevzatie takejto listiny žalovanou. Podľa bodu 15. Doručovanie, Zmluvných podmienok Zmluvy o najľahšej pôžičke zo dňa 02.07.2013, bod 15.2, sa písomné zásielky považujú za doručené okamihom, kedy Klient príslušnú zásielku obdrží, inak piatym dňom keď bola písomnosť podľa údajov Spoločnosti daná na poštovú prepravu na poslednú známu adresu Klienta. Z uvedeného vyplýva, že žalobca by mal disponovať údajmi o zasielaní zásielok poštovou prepravou klientom. Keďže žalobca nepreukázal, že Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.01.2016 zaslal žalovanej, ani doručky preukazujúce prevzatie týchto listín žalovanou, nepreukázal tak, že k zosplatneniu citovaných úverov skutočne došlo. Aj v prípade, ak by žalobca preukázal zaslanie, resp. prevzatie predmetných listín žalovanou, uvedené by nepreukazovalo, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru došlo ku dňu 19.01.2016 ako tvrdil v žalobe. S poukazom na uvedené súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol. (rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 19 Csp/116/2017 zo dňa 29.11.2018.

41. Záverom súd poznamenáva, že týmto nie je dotknuté právo žalobcu domáhať sa zaplataenia jednotlivých dlžných splátok, pokiaľ sa stali splatnými, avšak takáto žaloba by bola založená na iných skutkových tvrdeniach.

42. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení

s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Náhrada trov konania bola žalovanej priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).