

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 15CoP/206/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204320
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223204320.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov – matka: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XX, G. a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/X, I. J., zastúpený: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., IČO: 36 813 401, so sídlom Pribinova 9, Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 27.11.2023, č.k. 69P/88/2023-38, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne, do skončenia konania vo veci samej, domáhal zveriť obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, upraviť styk maloletých detí s matkou tak, že táto bude oprávnená stretávať sa s deťmi každý párný kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si vyzdvihnú v mieste bydliska otca a na to isté miesto ich po skončení styku vráti, so súčasným uložením povinnosti otcovi maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť, nariadiť matke maloletých detí povinnosť zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, že bude mať maloleté deti u seba, zabezpečiť prítomnosť maloletých detí na tomto poradenstve. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods. 1, § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 332 ods. 1, § 234 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), dospejúc k záveru o nedôvodnosti návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 03.11.2023, č.k. B5-69P/18/2022-361 vylúčený na samostatné konanie. Súd prvej inštancie zistil, že vo veci maloletých detí bolo doposiaľ meritórne rozhodované v nasledovných konaniach tak, že:

a/ uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.07.2022, č.k. 69P/37/2022-23 (právoplatného dňa 08.08.2022) bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal upraviť styk s maloletými deťmi na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že tento sa má realizovať každý týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. a každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že si maloleté deti vyzdvihnú v mieste bydliska matky a na to isté miesto maloleté deti v určený čas vráti a matka je povinná deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť,

b/ uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 12.01.2023, č.k. 69P/206/2022-15 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.03.2023, č.k. 20CoP/23/2023-48 (právoplatného 29.03.2023) bol zamietnutý návrh otca upraviť styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý páry kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:15 hod. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si syna v utorok a piatok prevezme v školskom zariadení a dieťa odovzdá v mieste bydliska matky a v sobotu a v nedeľu si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a s maloletou A. každý páry kalendárny týždeň v utorok a v piatok v čase od 15:45 hod. do 18:00 hod., každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 17:30 hod. s tým, že si maloletú dcéru prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky,

c/ uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.08.2023, č.k. 69P/28/2023-36 (vykonateľného 31.08.2023 a právoplatného 19.09.2023) bol dočasne, do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi, vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-68P/18/2022, upravený styk otca s maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni vo štvrtok od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 12:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v pondelok, utorok a v stredu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že miestom prevzatia maloletých detí je školské, resp. predškolské zariadenie, ktoré maloleté deti navštevujú, v čase prázdnin a sviatkov je miestom prevzatia maloletých detí miesto bydliska matky a miestom odovzdania maloletých detí je vždy miesto bydliska matky, pričom matka je povinná v určenom čase maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia ďalej uviedol, že v súčasnosti prebieha na Mestskom súde Bratislava II (pôvodne na Okresnom súde Bratislava V) pod sp. zn. B5-69P/18/2022 na základe návrhu manžela konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom je vytýčený termín pojednávania na deň 15.01.2024 a konanie pod sp. zn. 69Em/4/2023 o návrhu oprávneného o výkon súdneho rozhodnutia (uznesenia Mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.08.2023, č.k. 69P/28/2023-36), v ktorom je vytýčený termín pojednávania na 08.01.2024. V konaní vedenom pod sp. zn. B5-69P/18/2022 počas pojednávania konaného dňa 25.09.2023 otec uviedol, že s deťmi sa cez leto skoro nevidel, so synom sa vôbec nestretával, nekomunikuje s ním, keď pre neho príde do školy, nechce s ním odísť. Dcére nemohol ani zablahoželať k narodeninám, darčeky jej chcel dať v septembri, no dcéra mu povedala, že jej to maminka zakázala. Matka uviedla, že v čase kedy mal byť otec s deťmi, tieto boli vždy pripravené, ona urobila všetko pre podporu detí a otca, snažila sa otcovi dávať rôzne nápady, usmernenia, otec všetko odignoroval a zosmiešňoval ju. Deti sú negatívne nastavené voči otcovi, keďže s ním mali v minulosti rôzne skúsenosti a ich zlé nastavenie už bolo pred jeho odchodom z domácnosti. Zo správ o spolupráci s rodinou organizácie Tenenet o. z. doručených dňa 22.09.2023 do konania vo veci samej ďalej vyplýva, že ku 31.07.2023 rodina vyčerpala 26 hodín priameho výkonu práce z celkovo objednaných 40 hodín. Už z prvých stretnutí s rodinou v máji 2023 bolo zrejme, že obaja rodičia sú v konflikte, nekomunikujú spolu, vo vzťahu je evidentne narušená komunikácia a spory z minulosti bránia rodičom v normálnom fungovaní. Maloletá A. s otcom normálne vychádza a trávi s ním čas, no maloletý A. otca odmieta, bol ochotný s ním ísť len počas toho, ako ho otec vyzdvihne zo školy a dovedie ho domov. Odmietanie otca zo strany maloletého A. je spôsobené dlhodobým konfliktom, ktorý je potrebné vyriešiť pre opätovné nadviazanie vzťahu s otcom. Rodičia sú v neustálom konflikte, čo im bráni v tom, aby sa podporovali v rodičovských kompetenciách a výchove ich spoločných detí aj napriek tomu, že už nežijú v spoločnej domácnosti. V júli 2023 rodičovský konflikt eskaloval, obe deti odmietali otca, ktorý k nim nemal prístup a nemohol s nimi adekvátne tráviť prázdniny, obe deti boli evidentne ovplyvňované aj prežívaním ich matky, ktorá nie je s rozpadom manželstva stotožnená a chcela by kompletnú rodinu. Deti nechcú s otcom nikam ísť, nechcú ho ani pozdraviť, z vchodových dverí nevychádzajú, len dvere otvorila so slovami, že nikam nejdú a zatvorila ich. Situácia v rodine je veľmi náročná, rodičovská komunikácia a možnosť spolupráce pri riešení situácie je narušená.

3. S poukazom na v rozhodnutí citované zákonné ustanovenia, súčasne vyhodnotiac zistené okolnosti, súd prvej inštancie dospel k záveru o nesplnení podmienok pre vydanie neodkladného opatrenia v otcom požadovanom znení. Konštatoval, že z prebiehajúcich konaní vedených ohľadne maloletých detí vyplýva, že rodičia maloletých detí, ktorí sú manželia, aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, obaja rodičia doposiaľ zhodne uvádzali, že súhlasia s tým, že obe maloleté deti budú zverené do osobnej starostlivosti matky, starostlivosť o maloleté deti ku dňu rozhodovania súdu nie je upravená

žiadnym rozhodnutím. V súčasnosti žijú obe maloleté deti v domácnosti s matkou a otec má súdnym rozhodnutím upravený styk s deťmi (uznesením zo dňa 04.08.2023, č.k. 69P/28/2023-36 súd vyhovel návrhu otca, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, aby boli zachované väzby maloletých detí s otcom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia pristúpil z dôvodu, že matka nerešpektovala žiadnu dohodu s otcom, ohľadom stretávania sa otca s maloletými deťmi). V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode otec maloletých detí doručil súdu dňa 02.11.2023 zmenu návrhu s tým, že vo veci samej žiada, aby boli obe deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, a aby bol upravený styk detí s matkou každý párnny kalendárny týždeň v roku od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že zároveň požaduje, aby matka platila na deti výživné v bližšie nešpecifikovanej sume. Súd prvej inštancie uviedol, že nespochybňuje závažnosť tvrdení otca o správaní sa matky, ktorá doposiaľ žiadny z dohodnutých režimov styku otca s deťmi nedodržiavala, deti dostatočne nemotivovala na styk s otcom, cielene vytvárala prekážky, aby sa stretnutia neuskutočnili a maloleté deti na stretnutia riadne nepripravuje (z uvedeného dôvodu aj pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým otcovi upravil styk s maloletými deťmi), na druhej strane však musel zobrať do úvahy skutočnosť, že vzťah otca s maloletým A. je dlhodobý (nielen počas súdnych konaní) narušený, pričom tvrdenia matky o nie príliš empatickom správaní otca, mohol súd pozorovať aj počas pojednávania vo veci samej. Matka pritom poukazuje na to, že otec odignoruje všetky jej návrhy ako sa priblížiť k deťom, zosmiešňuje ju a pri návštevách psychológa ju vulgárne atakuje, pričom deti sú negatívne nastavené voči otcovi, keďže s ním mali v minulosti rôzne skúsenosti a zlé nastavenie detí k otcovi už bolo pred jeho odchodom z domácnosti. Súd prvej inštancie uviedol, že z doposiaľ vykonávaného dokazovania sa otec javí byť viac spolupracujúcim rodičom a doposiaľ rešpektoval usmernenia súdu, je ochotný dobrovoľne sa podrobiť akémukoľvek odbornému poradenstvu, naproti tomu matka „len hľadá spôsoby“ ako kontakt otca s deťmi sťažiť. Tieto skutočnosti, ohľadom nerešpektovania súdneho rozhodnutia, však bude súd vyhodnocovať v konaní o výkon rozhodnutia, vedenom pod sp. zn. 69Em/4/2023, v ktorom je vytyčený termín pojednávania na deň 08.01.2024. Za uvedených skutkových okolností, kedy má otec súdnym rozhodnutím upravený styk s maloletými deťmi, nevzhladol súd prvej inštancie za osvedčenú neodkladnú potrebu zásahu a nepovažoval v súlade s najlepším záujmom maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca, t.j. vytrhnutie maloletých detí z prirodzeného prostredia, na ktoré sú zvyknuté a na zmenu ich režimu, ktorému sa prispôbovali po rozchode rodičov, bez vykonania riadneho dokazovania. Pre účely neodkladného opatrenia toho času absentuje bezprostrednosť ohrozenia maloletých detí, ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou a zároveň majú aj upravený styk s otcom. Samotnú skutočnosť ako matka pristupuje k zachovaniu vzťahu maloletých detí k otcovi, či je schopná akceptovať význam role druhého rodiča, resp. či je možné uvažovať o znakoch manipulácie detí voči druhému rodičovi za účelom oslabenia ich vzájomnej citovej väzby, či prípadná deformácia citových väzieb maloletých detí k otcovi je výsledkom konania matky, resp. je ovplyvnená neempatickým prístupom otca, môže súd vyhodnocovať až v konaní vo veci samej, keďže rozsah takéhoto dokazovania presahuje samotný procesný inštitút neodkladného opatrenia. K uvedenému zdôraznil, že aj rozhodnutia súdov, na ktoré otec poukazoval (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/138/2021, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoE/74/2014, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/209/2019) sa netýkajú procesného inštitútu neodkladného opatrenia, ale rozhodnutí vo veci samej.

4. Pokiaľ ide o časť návrhu týkajúceho sa uloženia povinnosti matke zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, ak bude mať deti u seba, zabezpečiť ich prítomnosť na tomto poradenstve, tento súd prvej inštancie ako neosvedčený a nevykonateľný zamietol. Konštatoval, že túto časť návrhu otec riadne neosvedčil ani skutkovými tvrdeniami, ani nedoložil dôkazy, ktoré by osvedčovali, že neodkladný zásah súdu je potrebný (návrh v rovnakom znení a s rovnakým odôvodnením súd zamietol uznesením č.k. 69P/28/2023-36 zo dňa 04.08.2023), keďže s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebol súdu predložený žiadny relevantný dôkaz, ktorý by osvedčoval tvrdenia týkajúce sa absencie matky či maloletých detí na stretnutiach, resp. súdu nebolo doložené ani potvrdenia o tom, kedy dané stretnutia mali prebiehať, či prebehli a kto bol na nich prítomný, resp. ako pokračuje psychologická intervencia. Pre úplnosť napokon súd prvej inštancie uviedol, že ide o psychologické poradenstvo, ktoré sa realizuje na dobrovoľnej báze a nebolo uložené vo forme výchovného opatrenia vykonateľným rozhodnutím súdu. V prípade, že sa otec domnieva, že matka marí priebeh poradenstva, súd prvej inštancie uzavrel, že otcovi nič nebráni v tom, aby inicioval konanie vo veci samej o uloženie výchovného opatrenia, v ktorom budú povinnosti účastníkom konania uložené autoritatívnym rozhodnutím.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie v ním navrhovanom znení. Odvolanie odôvodnil § 365 ods. 1 C.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zdôraznil, že pokiaľ by mal styk s deťmi riadne umožnený, nemal by dôvod podávať návrh na zmenu zverenia detí neodkladným opatrením, k návrhu pristúpil z dôvodu, že matka mu stretávanie neumožňuje a vo svojom prostredí na deti pôsobí spôsobom, že už ani deti samotné s ním nechcú tráviť čas. Mal za to, že pokiaľ sa nezmení prostredie, v ktorom sa deti nachádzajú a ktorým sú ovplyvňované prevažnou väčšinou času, nezmení sa ani ich postoj k otcovi, pričom tento stav nie je v ich záujme a bude pretrvávať. V odvolaní otec poukázal na časové hľadisko, týkajúce sa rozhodnutia v konaní o veci samej a s tým súvisiacu naliehavosť úpravy pomerov. Poukázal na to, že situácia sa medzičasom stupňuje do takej miery, že maloletý A. už vôbec nie je ochotný tráviť s otcom čas, pokiaľ ide o maloletú A., je to síce lepšie (dokonca na návšteve u starých rodičov zo strany otca v jednom prípade prespala), je však len otázkou času, kedy aj táto začne odmietať otca, nakoľko matka na tomto sústavne pracuje, netají sa tým, že ju nezaujímajú dohováranie zo strany súdu a ani kolízneho opatrovníka, žiadnu z doteraz uzavretých dohôd na súdnom pojednávaní nedodržiavala, nedodržiava ani nariadené neodkladné opatrenie, v apríli 2023 sa výslovne vyjadрила, že jej má dať otec detí pokoj a nemá sa o deti starať. Ovplyvňovanie matkou sa na deťoch prejavuje stále vo väčšom rozsahu, maloletá A. napríklad hovorí, že sa nemôže hrať u otca s hračkami, lebo jej to mama zakázala, nemôže ísť s otcom na bicykli, nesmie si kopať s otcom loptu, nesmie si zobrať šaty pre bábiky, lebo maminka sa bude hnevať a podobne. Aktuálne už aj učiteľka maloletej A. v materskej škole mu naznačila, že dieťa je spracovávané matkou. Otec konštatoval, že nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie o tom, že absentuje bezprostrednosť ohrozenia maloletých detí, ktoré sú ohrozené práve tým, že pokračovaním pôsobenia matky sa ich vzťah otcovi celkom naruší a ochladne do miery, že ho možno v budúcnosti už nebude môcť napraviť. Tento závadný stav trvá už viac ako jeden a pol roka, na čo súd prvej inštancie rovnako neprihliadol. Podľa otca je potrebné bezodkladne upraviť vzťahy medzi stranami a nie je v záujme detí, aby sa riešenie veci ďalej odkladalo, alebo aby súd čakal na to, že matka sa zmení a začne na deti vplývať iným spôsobom, a teda tak, aby svoj postoj k otcovi zmenili. Na druhej strane otec nemá problém zabezpečiť starostlivosť o deti v celom rozsahu, má vyriešenú bytovú otázku, vie si zariadiť pracovnú dobu tak, aby sa vedel deťom venovať, bude schopný a ochotný vplývať na deti tak, aby sa tieto pravidelne stretávali s matkou v termínoch určených súdom, pokiaľ budú deti zverené do jeho starostlivosti, bude s nimi tráviť podstatne viac času ako doposiaľ a bude mať priestor na deti výchovne vplývať tak, aby si vytvárali vzťah k obojom rodičom rovnocenne.

6. Matka po doručení písomností odvolacím súdom podľa § 329 ods. 1 C.s.p., v podaní zo dňa 10.01.2024 poukázala na to, že maloleté deti v jej starostlivosti dobre prosperujú, A. má možnosť stretávať sa s otcom, stretnutiam matka nebráni, bohužiaľ manžel už počas spoluzitia vytváral pre deti náročné situácie, ktoré deti prežívali negatívne, A. s niektorými situáciami otca konfrontoval. Otcov popísaná situácia so starými rodičmi je skôr len jeho pocit, ako skutočnosť, otec nepriznal celé dianie u rodičov, kde sa vytvorili náročné situácie (zavretie plačúceho A. u rodičov do kúpeľne, odchod otca na lyžovačku a ponechanie dieťaťa u starých rodičov, postavenie syna do kúta starou matkou, keď nechcel spať), ktoré boli pre A. traumatizujúce. Následne, keď maloletý odmietol k starým rodičom chodiť bola matka atakovaná zo strany otca. Maloletý tieto situácie priznal až po odchode manžela, v tom čase už matka spolupracovala s psychologickou podporou s cieľom navodenia bezpečia pre obe deti. A. v minulosti utrpela manželovou nedbanlivosťou 2x úraz, po druhom úraze mala komplikáciu v podobe bolestivého dekubitu a rehabilitácie, trpela bolesťami hlavy, poruchami spánku, neurologický aj HP nález bol negatívny a pod vedením psychológa sa situácia po čase stabilizovala. V marci 2023 triedna učiteľka hlásila akademické neprospievanie A., o čom bol manžel informovaný, v lete stále nebol pokrok napriek snahe zo strany matky a pedagogického tímu, odporúčanú psychologickú intervenciu „terapia hrou“ u detskej psychologičky D. C. K. plne hradila a absolvovala s dieťaťom matka, otec v tejto súvislosti telefonicky kontaktoval D. K. a v skratke sa viac zaoberal sebou ako potrebami maloletej. Sedenia boli ukončené cca v polovici októbra a ďalej pokračujú v starostlivosti CPPP Petržalka. Maloletá od 9/2023 urobila podľa učiteľiek obrovský pokrok ako v akademickom výkone tak emocionálnom, je odvážnejšia, spolupracuje, je menej plačlivá. S podporným tímom rodiny matka u detí nastavila pocit emocionálneho bezpečia, rešpektovania a prijímania ich prežívania v rodine, v školskom prostredí a spoločnosti, u detí sa vytvorili silné emočné väzby na matku ako bezpečnú vzťahovú osobu, rovnako ako na rodičov matky, ktorí obojom deťom poskytujú pokojné útočisko. Matka uviedla, že otca opakovane pozvala do domácnosti aj v zdravotných náročných chvíľach čo odmietol, v prípade že jeho situácie prežívajú inak

ako prijímajúco a podľa jeho očakávaní, otec okamžite matku slovne atakuje. Po opätovnom osočovaní upozornila otca, že s ním nebude komunikovať pre nadávky, na čo sa manžel vyjadril, že to nebolo také zlé a bola to len reakcia na situáciu. K tvrdeniam otca o šikane jeho matky konštatovala, že so svokrou nehovorila takmer 4 roky, okrem 5 minút v novembri 2023, v čase posledného dlhšieho rozhovoru so svokrou nebola manželova matka ani v kategórii chránenej populácie „starší“ podľa WHO, v minulosti manžela snažila nabádať a apelovať, aby navštívili psychologickú podporu (otec matku vysmial), snažila sa mu ukazovať situácie, kde vytvára emocionálnu nedostupnosť alebo nesprávne pochopenie situácie, neprijímanie situácie podľa prežívania detí alebo matky. Matka uviedla, že s otcom komunikuje v súčasnosti minimálne, je pre ňu vyčerpávajúce čeliť nadávkam od otca, rovnako ako očakávanie, že má byť jeho podriadenou a dovoľí si konať inak ako v poslušnosti. Styku otca s deťmi nebráni ani nevedie deti proti nemu, ale ani na deti netlačí, aby nedošlo k narušeniu dôvery, vzťahovej väzby, poprípade otočeniu nedôvery detí voči ním samotným. Matka uviedla, že sa snaží zachovať princípy prijímajúcej, dôslednej, láskavej výchovy. Maloletý A. prežíva veľký hnev na otca a podľa psychologickéj pomoci dochádza na „tlačenie zatvorených dverí“, A. má otca len ako nutnosť keď nie je možné spod kontaktu uhnúť a snaží sa tam nájsť niečo pozitívne. Otec je o deťoch informovaný, má informácie o ich zdravotnom stave a o ich prosperovaní v akademickej sfére.

7. Kolízny opatrovník po doručení písomností odvolacím súdom podľa § 329 ods. 1 C.s.p., v podaní zo dňa 10.01.2024 uviedol, že s odvolaním otca nesúhlasí, keďže podľa jeho názoru nie je nateraz vhodné zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, keďže vzťah otca s maloletým A. je veľmi narušený a komplikovaný, maloletý otca vo všetkom odmieta a nechce sa s ním stretávať. Zverenie predovšetkým maloletého A. do osobnej starostlivosti otca by bolo v súčasnej dobe pre dieťa traumatizujúce, tento vzájomný vzťah je potrebné zlepšovať. Z uvedeného dôvodu bude kolízny opatrovník odporúčať súdu nariadenie výchovného opatrenia, kde by sa odborník zameral práve na podporu komunikácie a obnovenie citových a vzťahových väzieb medzi nimi. Pokiaľ ide o maloletú A., tam je vzťah medzi otcom a dcérou lepší, z uvedeného dôvodu kolízny opatrovník vyslovil súhlas, aby bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom.

8. Odvolací súd preskúmal vec napadnutú odvolaním otca, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru o jeho nedôvodnosti.

9. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 C.m.p. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 18 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v zodpovedajúcich prípadoch zákonní zástupcovia, majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

16. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má súd za osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

17. V posudzovanej veci sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, konštatuje správnosť úvahy súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby nevyhnutnej a okamžitej ingerencie súdu pre nariadenie otcom navrhnutého neodkladného opatrenia a v plnej miere na tieto dôvody odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). V tejto súvislosti poukazuje na osvedčené okolnosti danej veci (ktoré správne zohľadňoval súd prvej inštancie) z ktorých vyplýva, že od rozpadu spoločnej domácnosti rodičov maloletých detí zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti matka, ktorú starostlivosť otec do novembra 2023 rešpektoval, že styk otca s maloletými deťmi je dočasne, do rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode upravený uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 04.08.2023, č.k. 69P/28/2023-36 a i to, že v konaní o veci samej otec dňa 02.11.2023 navrhol zmenu návrhu v smere zverenia oboch maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, úpravy styku matky s maloletými deťmi a určenia výšky výživného, ktoré má matka platiť na výživu maloletých detí. Prihliadajúc na osvedčené okolnosti danej veci, pri ktorých súd prvej inštancie správne zohľadňoval aj zistenia vyplývajúce z iných poručenských konaní týkajúcich sa pomerov maloletých detí (ktoré uviedol v ods. 4-7, ods. 31 odôvodnenia rozhodnutia), je v zhode s prvoinštančným súdom v tom, že za situácie, kedy je obsahom spisu osvedčená existencia neustáleho konfliktu medzi rodičmi, ktorý im bráni vzájomne sa podporovať v rodičovských kompetenciách a pri výchove detí, kedy má otec súdnym rozhodnutím dočasne upravený styk s maloletými deťmi a kedy v dôsledku dlhodobého konfliktu maloletý A. aktuálne otca odmieta, nie je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí ich dočasné zverenie do osobnej starostlivosti otca. Aj keď je pre odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za stavu, kedy sa styk otca s oboma maloletými deťmi podľa rozhodnutia súdu aktuálne nerealizuje, plne pochopiteľný, nemôže (tak ako súd prvej inštancie) obísť a opomenúť, že aktuálne vytrhnutie maloletých detí z prirodzeného prostredia, na ktoré sú zvyknuté, zmena ich režimu, ktorému sa prispôbovali po rozchode rodičov, a to bez riadneho vykonania dokazovania v smere zisťovania predpokladov a schopností rodičov riadne si plniť svoje rodičovské kompetencie (vrátane schopností oboch rodičov rešpektovať postavenie a úlohu druhého rodiča pri výchove maloletých detí), ako aj dôvodov dlhodobého odmietania otca maloletým A., pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení signalizujú neosvedčenie bezprostredného ohrozenia

maloletých detí (ktoré žijú v spoločnej domácnosti s matkou a zároveň majú aj upravený styk s otcom), ktoré by si vyžadovalo okamžitý autoritatívny zásah súdu. K odvolacím námietkam otca, týkajúcich sa prístupu matky k potrebe zachovania vzťahu maloletých detí k otcovi, jej schopnosti akceptovať význam role druhého rodiča, existencie manipulácie detí matkou, sa so súdom prvej inštancie zhoduje i v tom, že tieto otázky je možné riadne a dôsledne vyhodnocovať až v konaní vo veci samej, keďže rozsah takéhoto dokazovania presahuje procesný inštitút neodkladného opatrenia, pri ktorom súd nemusí a spravidla ani nevykonáva riadne dokazovanie potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a obmedzuje sa výlučne na posúdenie splnenia zákonných podmienok pre tento druh procesného rozhodnutia.

18. Pokiaľ ide o časť návrhu otca, v ktorom sa domáhal uložiť povinnosť matke zúčastniť sa psychologického poradenstva nariadeného súdom a v prípade, ak bude mať deti u seba, zabezpečiť ich prítomnosť na tomto poradenstve, tento pri jeho neosvedčení skutkovými tvrdeniami a ani doloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie správne zamietol. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že otec v podanom odvolaní zamietajúce rozhodnutie v tejto časti ani nenapadol konkrétnymi odvolacími dôvodmi.

19. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie, vrátane závislého výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie, podľa § 387 ods. 2 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p., § 396 ods. 1 C.s.p..

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).