

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Csp/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201931  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201931.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne P. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, Š., zastúpenej JUDr. Darinou Solarovou, advokátkou so sídlom Škultétyho 3, Košice proti žalovaným 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, sídlo Pribinova 25, 824 96 Bratislava, 2/ Schaeffler Skalica, spol. s r.o., IČO: 30998140, sídlo Dr. G. Schaefflera 1, 909 01 Skalica, o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 2.3.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12Csp/93/2019.

II. Žalovaný 1/ je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 2.3.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12Csp/93/2019.

III. Žalovaný 2/ je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, uzavretých medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 2.3.2015 do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12Csp/93/2019.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresnom súde Rožňava dňa 4.7.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX uzavretých medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným 1/ ako veriteľom dňa 2.3.2015 a žalovanému 2/ uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne na základe týchto dohôd. Zároveň návrhom vo veci samej žiadala, aby súd určil, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy sú absolútne neplatné, že žalovaný 1/ je povinný žalobkyni vydať titulom bezdôvodného obohatenia sumu 361,20 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a sumu 361,20 eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX spolu s úrokom z omeškania a nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia.

2. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že na základe žiadosti žalobkyne jej bola schválená výška úveru 1 500 eur, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 47,14 eur k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a rovnako k zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný 1/ žalobkyni neposkytol úvery vo výške, v akej to deklaroval v zmluve. Na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX žalobkyni poskytol 1 350 eur, pretože poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150 eur bol splatný v deň poskytnutia úveru a rovnako to bolo v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa súčasne obdržala dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX, ktorá nie je opatrená jej podpisom a dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na výšku predmetného poplatku

a spôsob jeho úhrady, takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Poplatkové zaťaženie spotrebiteľa bez poskytnutého protiplnenia je potrebné vyhodnotiť ako neprijateľné. Žalovaný v skutočnosti žalobkyni poskytol úver nižší o 150 eur ako bolo zmluvne dohodnuté. Úver v skutočnosti nepredstavoval 1 500 eur, ako žalovaný deklaroval, ale len 1 350 eur. Sumu 150 eur si žalovaný v deň poskytnutia úveru zaúčtoval na napádaný spracovateľský poplatok. Preto je RPMN vypočítaná nesprávne v neprospech spotrebiteľa, a preto oba úvery je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov. Žalovaný 1/ žalobkyni na zmluvu č. XXXXXXXXXXXX poskytol sumu 1 350 eur. Žalobkyňa žalovanému 1/ uhradila 1 711,20 eur. Žalobkyňa vzhľadom k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalovanému 1/ preplatila 361,20 eur. Rovnako aj v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Čo sa týka podmienky o zabezpečenie pohľadávky žalovaného 1/ formou dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 občianskeho zákonníka je absolútne neplatnou v zmysle ust. § 39 občianskeho zákonníka. Žalobkyňa, ktorá mala záujem získať od žalovaného 1/ úver, sa musela podrobiť vopred určenej sformulovanej zmluvnej podmienke upravenej vo formulárovom tlačive bez toho, aby s ňou žalovaný 1/ túto podmienku individuálne dohodol. Vychádzajúc z § 551 občianskeho zákonníka platí, že aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola určitá, musí obsahovať najmä nasledovné: označenie pohľadávky uspokojenie ktorej sa dohodou má vykonať a výšku dohodnutých zrážok zo mzdy. Už prvý predpoklad pre platnosť dojednanej dohody o zrážkach zo mzdy, a to označenie pohľadávky, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, podľa žalobkyne nespĺňa, resp. v nej úplne absentuje. Uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy dokonca v žiadnom prípade neobsahuje ani výšku zabezpečenej pohľadávky. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy pritom musí byť zabezpečovaná pohľadávka vždy presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť svoju vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne. Umožňuje žalovanému 1/ siahnuť na majetok žalobkyne bez súdnej kontroly. Vykonaniu zrážok zo mzdy nemôže žalobkyňa zabrániť napriek tomu, že žiadny sudca postihnutie jej majetku neschválil a neodkladné opatrenie je výlučným a jediným prostriedkom na zabránenie zrážok zo mzdy. Zamestnávateľ žalobkyne - žalovaný 2/ začal vykonávať zrážky zo mzdy na základe dohody o vykonaní zrážok zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmlúv o úvere. Už v súčasnosti dochádza k vymoženiu sumy, na ktorú žalovaný 1/ nemá nárok a dochádza k plneniu bez právneho titulu, čím sa žalovaný 1/ nedôvodne obohacuje.

3. Z pripojených zmlúv o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.3.2015 č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že žalobkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1500 eur z jednej a 1 500 eur rovnako z druhej zmluvy. Každý z týchto úverov mal byť splatený v 42 mesačných splátkach po 47,17 eur. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 25,60 %, ročná úroková sadzba 17,68 %. Dojednanie o vykonávaní zrážok zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX bolo uzavreté na samostatnom dokumente dňa 2.3.2015, teda v ten istý deň ako samotná úverová zmluva. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, táto dohoda nie je datovaná, ani podpísaná. Podľa potvrdenia žalovaného 2/ zo mzdy žalobkyne sú vykonávané zrážky zo mzdy v prospech žalovaného 1/.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Zmyslom neodkladného

opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené.

10. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyne vyplýva zo skutočností, že žalovaný 1/ požiadala zamestnávateľa žalobkyne, teda žalovaného 2/ o vykonanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ tieto zrážky aj reálne vykonáva. Táto skutočnosť je dostatočným dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami spočívajúca v dočasnom zabránení výkonu realizácie zrážok zo mzdy.

11. Žalobkyňou namietaná neprijateľnosť zmluvných podmienok vrátane neplatného dojednania o dohode o zrážkach zo mzdy môže viesť v konečnom dôsledku k iným záverom o existencii dlhu. Tento záver bude možné vysloviť až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Občiansky zákonník síce pripúšťa možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za stavu, pokiaľ bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, riadne podpísanej a klient bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a predovšetkým aj o možnosti takúto dohodu odmietnuť. Pokiaľ táto dohoda bola súčasťou predformulovaných typových zmluvných dojednaní, určených pre široký okruh spotrebiteľov, nie je možné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy za platne dojednanú. V tejto súvislosti chce súd uviesť, že tieto dohody sa presne takto javia, keďže všetky tieto formuláre boli podpísané v jeden a ten istý deň, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500105143 nie je ani datovaná, ani podpísaná. Napriek tomu, že ide o osobitnú listinu, súd má pochybnosti o tom, či dlžník bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a o možnosti túto dohodu odmietnuť.

12. Žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi ňou a veriteľom, aj svoje tvrdenie o existencii dohôd o zrážkach zo mzdy zo dňa 2.3.2015 a takisto aj to, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe žiadosti zo strany veriteľa - žalovaného 1/. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy dochádza k zrážkam zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného 1/ na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitúcia dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok úniijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre veriteľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru, z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly.

13. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia je potrebné brať zreteľ na to, že sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a ani že nevznikne neprimeraná ujma stranám sporu, teda ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Na druhej strane dočasným nevykonaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k veriteľovi. V prípade neúspechu žalobkyne vo veci samej, bude totiž žalobkyňa povinná uhradiť pohľadávku tak, ako vyplýva zo zmlúv uzavretých medzi stranami sporu.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. V danom prípade preto rozhodne súd o trovách konania o nariadení neodkladného opatrenia až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.