

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/101/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203965  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718203965.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, zastúpená: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom v Bratislave, Michalská 14, proti žalovanej: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo P., P. 8, o zaplatenie X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 29. apríla 2019, č. k.: 10Csp/40/2018-56, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor žalovanej C. N., nar. XX.XX.XXXX, doručený súdu dňa 07.02.2019, proti platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 10Csp/40/2018-38 zo dňa 23.10.2018, ako podaný bez vecného odôvodnenia.
2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná. Navrhla uznesenie okresného súdu zrušiť a vydať rozhodnutie, ktorým by žalovaná bola povinná čiastku 2.483,68 Eur splácať žalobcovi v mesačných splátkach po 40,- Eur. Namietala, že nie je schopná zaplatiť túto čiastku, preto navrhla splátkový kalendár, nakoľko jej príjem dosahuje 400,- Eur. Býva u svojej kamarátky, z príjmu jej prispieva na domácnosť vo výške 150,- Eur, čím jej zostáva iba životné minimum.
3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.
4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.
5. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Z rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, pričom vo veci rozhodol platobným rozkazom. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že si uvedomuje svoje povinnosti voči žalobcovi, avšak uviedla, že jej súčasný príjem nestačí na plnenie záväzkov. Žiadala o splátkový kalendár. Okresný súd správne poukázal na ustanovenie § 265 ods. 1 CSP, ktorý aplikoval pri rozhodovaní vo veci. Správne taktiež použil ustanovenie § 267 ods. 1, ako aj ods. 2 písm. c) CSP.
6. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom, že základom podaného odporu musí byť kvalifikované odvolanie, ktorým žalovaná neuznáva nárok žalobcu. Táto nijako nespochybnila závery vyplývajúce z platobného rozkazu, toto nenamieta ani v podanom odvolaní. Okresný súd správne uviedol, že pokiaľ mieni žalovaná požiadať o splátkový kalendár, musí vstúpiť do jednaní so žalobcom a takýto splátkový kalendár si dohodnúť. Súd v prípade, pokiaľ rozhoduje platobným rozkazom, ak sú splnené podmienky, musí návrhu na vydanie platobného rozkazu vyhovieť bez jeho modifikácie. Súdnemal inú možnosť, ako takýto platobný rozkaz vydať, pričom podmienkou úspešne podaného odporu je argumentácia voči

uplatnenému nároku, nie snaha o oddialenie platby. Tento postup by sa priecil účelu zrýchleného konania formou tohto rozhodnutia. Okresný súd správne dospel k záveru, že odpor žalovanej bolo potrebné odmietnuť, keďže neobsahoval vecné odôvodnenie, tzn., že žalovaná neuviedla žiadnu argumentáciu, ktorá by spochybnila nárok žalobcu. Rozhodnutie okresného súdu nemôže byť nesprávne, ak súd neakceptoval námietku, že nebolo rozhodnuté o požadovaných splátkach. Na priznanie splátok vo všeobecnosti nie je právny nárok, ide iba o možnosť pri splnení určitých podmienok. Ako odvolací súd vyššie uviedol, v danom prípade súd rozhodoval v skrátanom konaní, kedy jeho možnosti na vyhovie žiadosti žalovanej sú zákonom limitované. Jeho rozhodnutie preto nemožno považovať za nesprávne a z týchto dôvodov ho odvolací súd potvrdil.

7. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).