

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204395
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618204395.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a členov senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Anny Snopčokovej, v spore žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., so sídlom Bratislava-Ružinov, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, proti žalovaným 1/ J. D., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom R., S. XXXX/XX, štátna občianka R., 2/ V. H., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom R., S. XXXX/XX, štátny občan R., 3/ R. R., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom R., S. XXXX/XX, štátna občianka R., 4/ J. D., narodený XX. XX. XXXX, trvale bytom R., S. XXXX/XX, štátny občan R., všetci žalovaní zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou, so sídlom Lučenec, T. G. Masaryka 7, o zaplatenie sumy 3 512,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/34/2018-349 z 2. apríla 2019, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

II. Žalovaným náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec, ako súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie o zaplatenie sumy 3.512,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania, žalovaným 1/, 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznal. Výrokom III. rozhodol okresný súd tak, že vráti žalobcovi zložený preddavok na trovy dôkazu zaúčtovaný pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX, Q položka registra X, rok XXXX vo výške 100,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Súd prvej inštancie zastavenie konania odôvodnil späťvzatím žaloby ešte pred prvým pojednávaním z dôvodu, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode, na základe ktorej mu žalovaní zaplatili polovicu z vymáhanej sumy. Súčasťou mimosúdnej dohody bola aj dohoda o trovách konania s tým, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať náhradu trov konania ani trov právneho zastúpenia. V ďalšom súd prvej inštancie právne zdôvodnil svoj postup pri zastavení konania a pri rozhodnutí o náhrade trov konania. V odseku 10. súd prvej inštancie poukázal na to, že v zmysle uznesenia okresného súdu žalobca zložil preddavok na trovy dôkazu vo výške 100,- Eur. Pretože došlo k späťvzatiu žaloby pred prvým pojednávaním, rozhodol súd o vrátení preddavku na trovy dôkazu, ktorý v konaní vykonaný nebol vzhľadom na späťvzatie žaloby.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca odvolanie, a to konkrétne proti výroku III., ktorým súd rozhodol o vrátení zloženého preddavku. Namietal, že súd prvej inštancie nerozhodol o vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhol, aby odvolací súd v tomto výroku zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že výrok III. bude doplnený o rozhodnutie súdu, ktorým súd rozhodne, že žalobcovi sa vracia krátený súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 133,80 Eur.

3. Pred preskúmaním dôvodnosti podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) skúmal prípustnosť podaného odvolania.

Po zistení, že odvolanie smeruje proti výroku o poplatkovej povinnosti, ktorý navyše ani napadnuté uznesenie neobsahovalo, odvolanie žalobcu s poukazom na ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol, pretože smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Odvolací súd v nadväznosti na hore uvedené konštatuje, že odvolanie smeruje proti neexistujúcemu rozhodnutiu, keďže napadnuté uznesenie vo výroku III. neobsahovalo rozhodnutie o súdnom poplatku, ktorý žalobca ako odvolateľ navrhol, aby odvolací súd do tohto výroku doplnil.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa ods. 2 doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Podľa ods. 3 návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Podľa ust. § 234 ods. 1 CSP súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Podľa ods. 2 ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

7. Podľa § 357 písm. g/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku.

8. V zmysle uvedeného pokiaľ v rozhodnutí absentovala určitá časť, o ktorej bolo potrebné rozhodnúť, mal žalobca podľa prv citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať návrh na jej doplnenie súdu prvej inštancie. Až následne, pokiaľ by súd prvej inštancie návrhu na doplnenie nevyhoviel, do úvahy by prichádzalo podanie odvolania proti zamietavému uzneseniu, avšak s výhradou, že zákonodarca v ustanovení § 357 písm. g/ CSP výslovne určuje, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu o zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku. Podľa citovaného ustanovenia § 234 ods. 2 CSP Civilný sporový poriadok odkazuje na primerané použitie ustanovení o rozsudku aj na uznesenie, konkrétne má ísť na ustanovenia o rozsudku uvedené v ustanovení § 212 až § 233. Aj komentár k zákonu č. 160/2015 Z. z. (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, s. 1200) uvádza, „možno vysloviť názor, že doslovný výklad § 357 písm. g/, ktorý by sa obmedzoval len na návrh na doplnenie rozsudku (nie aj na návrh na doplnenie uznesenia), by mohol negatívnym spôsobom zasiahnuť do práv strany tak zásadne, že by sme mohli hovoriť o odmietnutí spravodlivosti. Ak má byť ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty (článok 2), a súčasne, ak sa nikto nesmie dovoľávať slov a viet Civilného sporového poriadku proti ich účelu a zmyslu (článok 3 ods. 2), ktorý je zakotvený v článku 3 ods. 1 ako potreba vykladať každé ustanovenie Civilného sporového poriadku v súlade s Ústavou SR, verejným poriadkom, princípmi Civilného sporového poriadku, s medzinárodnými záväzkami SR, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a súdneho dvora Európskej únie so zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené, tak by mal byť zvolený extenzívny výklad. To znamená, že odvolanie by malo byť prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa zamietol návrh na doplnenie uznesenia (nielen na doplnenie rozsudku).

9. Odvolací súd však v tomto konaní zistil, že žalobca nepostupoval týmto spôsobom, nepodal súdu prvej inštancie návrh na doplnenie uznesenia, ale v určenej lehote 15 dní podal odvolanie proti uzneseniu. Napriek tomu však súd prvej inštancie uznesením č. k. 12C/34/2018-370 zo dňa 3. mája 2019 rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 133,80 Eur, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta Banská Bystrica, žalobcovi Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s. r. o., so sídlom Bratislava - Ružinov, Bajkalská 13, IČO: 36 860 662, z odôvodnenia tohto uznesenia však nie je zrejmé, že by súd prvej inštancie konal z podnetu žalobcu považujúc odvolanie za návrh na doplnenie uznesenia podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 14 CSP - každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu). Navyac sám súd prvej inštancie predložil odvolaciemu súdu spis za účelom rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní žalobcu.

10. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní tak, že odvolanie odmietol z dôvodu, že smerovalo proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (konkrétne proti neexistujúcemu uzneseniu).

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 155 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mali žalovaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania je v súdnej praxi aj v právnej teórii považované za neúspech strany, ktorá toto podanie urobila. Odvolací súd však zistil, že žalovaným v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli. Rozhodol preto tak, že im nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznával.

12. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).