

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119222818
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:6119222818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému I. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. R., R. XXX/XX, o zaplatenie 598,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 442,44 eura s úrokmi z omeškania 5 % ročne od 30. 07. 2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 % s tým, že o výške trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu, podanom na upomínacom Okresnom súde Banská Bystrica dňa 01. 02. 2019, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 273,29 eura, zmluvnú pokutu 138,- eura a ďalšiu istinu 187,20 eura, spolu 598,49 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 30. 07. 2017 do zaplatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu) odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy

č. A 10693305 a č. A 10693385, v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnym číslom, uvedeným v zmluve. Žalobca uviedol, že pri uzatváraní dodatku k obidvom zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch a dojednaná bola zmluvná pokuta. Pri určení výšky zmluvnej pokuty bola zohľadnená výška zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telekomunikačného zariadenia. Uviedol, že zohľadnil takisto časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 273,- eura, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 138,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 78,- eur si žalobca uplatnil na základe dodatku k Zmluve č. A 10693305, keď žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov a zmluvnú pokutu v sume 60,- eur si uplatnil žalobca na základe dodatku k zmluve č. A 10693385, kde takisto žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov. Žaloba uzavrel so žalovaným Splátkové zmluvy č. 3503161705 a č. 3503161683, v ktorých sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný však neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil tieto splátky v sume 187,20 eura. Neuhradené splátky v sume 76,80 eura si žalobca uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3503161705 z 13. 02. 2017, keď žalovaný neuhradil 24 splátok a

splátky v sume 110,40 eura si uplatnil na základe Dohody o splátkach č. 3503161683 z 13. 02. 2017, kde žalovaný takisto neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 598,49 eura, ale žalovaný nereagoval žiadnou, asi čiastočnou úhradou pohľadávky. Preto si žalobca uplatnil aj úroky z omeškania z 30. 07. 2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní rozhodol dňa 13. 02. 2019 platobným rozkazom sp. zn. 36Up/112/2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť žalovanému, a pretože žalobca upomínaciemu súdu oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, došlo v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov k zrušeniu platobného rozkazu, v dôsledku čoho vec bola dňa 06. 03. 2019 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) na ďalšie konaie.

3. Uznesením zo dňa 13. 03. 2019, č. k. 6Csp/12/2019, súd vyzval žalobcu podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na doplnenie žaloby. Žalobca totiž na opísanie rozhodujúcich skutočností použil formulárové tlačivo, v ktorom len odkázal na označené dôkazy, ktoré k žalobe pripojil. Žalobca na výzvu súdu reagoval odpoveďou, doručenou elektronicky dňa 18. 03. 2019, v ktorej sa odvolal na pôvodne podaný návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý nedoplnil žiadnymi ďalšími tvrdeniami.

4. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 CSP a uznesenie zo dňa 25. 03. 2019, č. k. 6Csp/12/2019, boli žalovanému doručené dňa 12. 04. 2019 prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Vzhľadom na označenie žalovaného v zmluvách, z ktorých žalobca odvodzoval nárok v tomto konaní a obsahu týchto zmlúv, predmetom konania je nárok zo spotrebiteľských zmlúv. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený rozsudkom dňa 16. 07. 2019. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 26. 06. 2019.

6. Listinnými dôkazmi, predloženými žalobcom, mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, dňa 13. 02. 2017 Zmluvu č. A 10693305 (ďalej len „prvá zmluva“), predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, program Flex 15 eur a typ telefónu Huawei P8 Lite white. Dňa 13. 02. 2017 tieto zmluvné strany uzatvorili aj dodatok k prvej zmluve, predmetom ktorého bol predaj MT Huawei P8 Lite white, výrobné číslo 863323039019239, za 112,-eur, pričom žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena tohto MT je 190,- eur ako aj toho, že MT mu je predávaný za uvedenú kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby, poskytované prostredníctvom SIM karty, v zmysle tohto dodatku, kde okrem iného bola dohodnutá viazanosť 24 mesiacov. Predmetom tohto dodatku bolo aj dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 78,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MP bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny a kúpnu cenu. Dňa 13. 02. 2017 žalobca so žalovaným uzavreli zároveň písomnú dohodu o splátkach, ktorou sa žalovaný zaviazal zaplatiť kúpnu cenu MT vo výške 112,- eur v splátkach tak, že prvú časť kúpnej ceny, 1,60 eur, mal zaplatiť „bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody“ a zvyšok, 110,40 eura, v 24 splátkach po 4,60 eur.

7. Dňa 13. 02. 2017, uzatvoril žalobca so žalovaným ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pod č. A 10693385 (ďalej len „druhá zmluva“), predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, účastnícky program Mobilný internet Štart a telefón Prestigio MultiPad WIZE 8 4G. Zároveň zmluvné strany uzavreli 13. 02. 2017 dodatok k druhej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 80,- eur a zmluvnej pokute 60,- eur. Žalovaný si bol vedomý, že bežná maloobchodná cena MT je 140,- eur, pričom MT mu je predávaný za uvedenú kúpnu cenu z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby prostredníctvom SIM karty v zmysle dodatku po dobu 24 mesiacov. Zmluvné strany dňa 13. 02. 2017 uzavreli na základe druhej zmluvy aj dohodu o splátkach v ktorej bolo dohodnuté, že kúpnu cenu za zariadenie vo výške 80,- eur žalovaný zaplatí tak, že prvú časť, vo výške 3,20 eura, mal zaplatiť bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšok, 76,80 eura v 24 splátkach po 3,20 eura.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

9. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách
(1) Podnik má právo
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
(2) Účastník je povinný
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb,
a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 559 Obč. zák.
(1) Splnením dlh zanikne.
(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Obč. zák., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 491 ods. 1, 2 Obč. zák.
(1) Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.
(2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

15. Podľa § 554 ods. 1, 2 Obč. zák.
(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Žalobca na preukázanie tvrdenia, že mu voči žalovanému vznikol nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby spolu vo výške 273,29 eura predložil faktúry, týkajúce sa služieb, poskytnutých k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX a telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX. Telefónne číslo XXXXXXXXXXXX bolo dojednané v druhej zmluve a nakoľko žalovaný poskytnutie týchto služieb nenamietal, súd aj bez ďalších tvrdení žalobcu ustálil, že za služby, poskytnuté žalovanému na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX v období od 13. 02. 2017 do 16. 03. 2017 bol povinný zaplatiť sumu 27,26 eura, za služby, poskytnuté v období od 17. 03. 2017 do 16. 04. 2017 sumu 80,99 eura a za obdobie od 17. 04. 2017 do 16. 05. 2017 spolu 8,99 eura. Tým mal súd preukázané, že na základe druhej zmluvy žalovaný mal žalobcovi uhradiť za poskytnuté telekomunikačné služby spolu 117,24 eura.

17. Pokiaľ ide o telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, žalobca nepreukázal, že telekomunikačné služby poskytoval žalovanému na základe prvej zmluvy. Žalovaný nielenže nepreukázal, ale ani netvrdil, že faktúry, vystavené na telefónne číslo XXXXXXXXXXXX sa týkajú niektorej z predložených zmlúv. Dôvody žaloby sice obsahujú tvrdenie žalobcu, že „telefónne číslo uvedené v zmluve bolo pridelené iba dočasne a po ukončení portácie zákazník používal telefónne číslo, uvedené vo faktúrach“, ale nespresnil, aké telefónne číslo a na základe ktorej zmluvy bolo žalovanému pridelené dočasne. Pretože žalobca, ktorý je zastúpený advokátom, ani na výzvu súdu nedoplnil skutkové tvrdenia, nesplnil si povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP, čo samo o sebe má za následok stratu sporu. Navyše v zmysle § 132

ods. 2 CSP, strana ani nemôže nahradiť opísané rozhodujúce skutočnosti odkazom na označené dôkazy. Žalobca preto nepreukázal nárok v časti, pokiaľ sa domáhal priznania súm, uvedených vo faktúrach, týkajúcich sa telefónneho čísla XXXXXXXXXX, t. j. sumy 14,44 eura splatnej 08. 03. 2017, sumy 129,11 eura splatnej 05. 04. 2017 a sumy 12,50 eura splatnej 06. 05. 2017, a preto súd v časti o zaplatenie sumy 156,05 eura s prísl., žalobu zamietol.

18. Listinnými dôkazmi, ktoré žalovaný nenamietal, bolo preukázané tvrdenie žalobcu, že na zaplatenie kúpnej ceny mobilného telefónu, predaného žalovanému na základe prvej zmluvy, žalovaný nezaplatil ani jednu z 24 splátok, ktorými mal zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 110,40 eura a na základ druhej zmluvy nezaplatil ani jednu splátku zo sumy 76,80 eura, za účelom zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny 80,- eur. V dohodách o splátkach, uzavretých na základe prvej aj druhej zmluvy, bolo dojednané právo žalobcu žiadať o zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny v prípade omeškania po dobu minimálne troch mesiacov. Uvedené dojednaní je v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Obč. zák. a § 565 Obč. zák. Žalovaný nevyvrátil tvrdenie žalobcu, že nezaplatil ani jednu splátku, v dôsledku čoho žalobca tieto splátky zosplatnil, čo žalovanému oznámil pokusom o pokonávku zo dňa 19. 06. 2017. Súd preto v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi nezaplatené splátky za odpredaný mobilný telefón na základe prvej zmluvy vo výške 110,40 eura a na základe druhej zmluvy vo výške 76,80 eura.

19. Obsahom dodatku k prvej zmluve, aj dodatku k druhej zmluve, bolo dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad porušenia povinnosti zotrvať po dobu viazanosti 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, pri zachovaní dojednaného účastníckeho programu. Žalobca tvrdil, že žalovaný nezotrval v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, čo v konaní žalovaný nepoprel. Výška zmluvnej pokuty sa pritom odvíjala od ceny mobilných zariadení, ktoré žalovaný prevzal pri uzavretí zmluvy a zmluvné pokuty v oboch prípadoch predstavujú rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou tohto zariadenia a zľavnenou cenou, ktorú žalobca žalovanému poskytol len za predpokladu, že po dobu viazanosti, t. j. 24 mesiacov, zotrvá v zmluvnom vzťahu a bude platiť poplatky za dojednané telekomunikačné služby. Zmluvná pokuta bola v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Obč. zák. dojednaná písomne. Žalovaný nenamietal tvrdenie žalobcu, že nezotrval v zmluvnom vzťahu ani jeden mesiac - viazosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov, a preto súd v tejto vyhovel žalobnému návrhu a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, dojednanú dodatkom k prvej zmluve vo výške 78,- eur a dodatkom k druhej zmluve vo výške 60,- eur.

20. Vzhľadom na uvedené dôvody preto súd žalobe vyhovel v časti, pokiaľ žalobca žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby na základe druhej zmluvy spolu vo výške 117,24 eura, kúpnej ceny mobilných telefónov na základe prvej zmluvy 110,40 eura, na základe druhej zmluvy 76,80 eura a takisto priznal žalobcovi zmluvné pokuty, dojednané dodatkom k prvej zmluve vo výške 110,40 eura a druhej zmluve vo výške 76,80 eura, spolu vo výške 442,44 eura. Vo zvyšku - v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania nároku za poskytnuté telekomunikačné služby na telefónnom čísle XXXXXXXXXX, žalobca dôkaznú povinnosť neunesol a v tejto časti preto súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Žalovaný nezaplatil vyfakturované sumy za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, a nezaplatil žalobcovi ani zmluvné pokuty a kúpne ceny mobilných telefónov ani na základe pokusu o pokonávku zo dňa 19. 06. 2017, v ktorom žalobca poskytol žalovanému lehotu na plnenie do 29. 07. 2017. Potom nasledujúcim dňom, t. j. 30. 07. 2017, sa žalovaný dostal do omeškania. K tomuto dňu bola J. X. H. určená základná úroková sadzba 0,00 %, a pretože úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť z priznanej istiny 442,44 eura aj úroky z omeškania 5 % ročne od 30. 07. 2017 do zaplatenia.

25. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú istinu, spolu s úrokmi z omeškania, v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca si uplatnil v konaní pohľadávku 598,49 eura, takže priznaním istiny 442,44 eura bolo žalobe vyhovie v rozsahu 74 %. Po započítaní úspechu žalovaného 26 %, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 48 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.