

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21P/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203160  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203160.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. C., A.. XX.XX.XXXX, W. Y. P., Q. N. O. E. Ú., F., X. Q. Y. H. D., T. P. O. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P.D., T. XXX/XX, E. X. Y. E. U. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P., občana SR o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou MárG. C., A.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v H. I. N. P., F. X, XXX XX N. P..

II. Matke s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletú P. C., A.. XX.XX.XXXX, T. X. H. I. N. P. do troch dní od doručenia tohto rozhodnutia.

III. Otec U. E., A.. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej P. C., A.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

IV. Matka O. C., A.. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej P. C., A.. XX.XX.XXXX, výživným mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V. Takto určené výživné sú otec a matka povinní zasielať vždy predom do 25 dňa toho ktorého mesiaca na účet H. I. N. P., F. X, XXX XX N. P. počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dňa 12.07.2019 podal návrh na vydanie rozhodnutia o uložení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 2 CMP vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti v zmysle § 54 ods. 2 Zákona o rodine maloletej P. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P., T. XXX/XX. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/1/2019 zo dňa 29.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.04.2019, súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/93/2019 zo dňa 28.11.2018. Tiež súd zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nariadená nad maloletou P. H. I. Č. Y. H. I. N. P. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/45/2017 zo dňa 09.10.2017 a uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/93/2018 zo dňa 28.11.2018. Súd nariadil nad maloletou P. C. výchovné opatrenie - dohľad za súčinnosti ÚPSVaR Lučenec, školského zariadenia, kde maloletá vykonáva povinnú školskú dochádzku a obce P. Tunajší úrad vykonával v domácnosti pravidelné sociálne šetrenia. Počas prvého sociálneho šetrenia dňa 29.04.2019 matka uviedla, že s dcérou P. zatiaľ nezaznamenala žiadne výchovné problémy, dcéra ju rešpektuje, chodí do školy. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo. Počas nasledujúcich sociálnych šetrení začala matka pracovníckam úradu oznamovať, že má problémy so správaním sa

svojej maloletej dcéry Márie. Maloletá odmieta chodiť do školy, matke začala vulgárne nadávať, fajčí a dokonca prišla domov podľa slov matky aj pod vplyvom alkoholu. Dňa 05.06.2019 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie od terénnych sociálnych pracovníkov Obce P., že maloletá P. C. dňa 04.06.2019 opustila domácnosť bez dovolenia matky, v noci nespala doma, prišla domov až ráno a odmietla ísť do školy. Na pohľad bola mierne pod vplyvom alkoholu. Matka vyjadrila obavu, či dokáže zvládnuť takéto správanie svojej dcéry. Ďalšie oznámenie bolo na tunajší úrad doručené dňa 07.06.2019, kde sa uvádzalo, že maloletá dňa 06.06.2019 opäť opustila domácnosť bez dovolenia, v noci nespala doma, ráno domov neprišla a nenastúpila do školy. Matka opätovne vyjadrila svoju obavu, ako zvládne starostlivosť o dcéru. Nasledujúce oznámenie bolo na tunajší úrad doručené dňa 10.06.2019, že maloletá dňa 06.06.2019 opäť opustila domácnosť bez dovolenia matky a do toho dňa sa nevrátila domov. Matka si myslí, že dcéra sa zdržuje u priateľa v O. A. H.. Následne matka v spolupráci s terénnymi sociálnymi pracovníkmi Obce P. kontaktovali Obvodné oddelenie policajného zboru v F. a matka nahlásila vyššie uvedené skutočnosti. Maloletá bola policajnou hliadkou nájdená v O. A. H. a následne predvedená na obvodné oddelenie, kde za prítomnosti pracovníčky ÚPSVaR podala vysvetlenie o tom, kde sa v predchádzajúcich dňoch nachádzala. Maloletá vypovedala, že v piatok 07.06.2019 bola na vyšetrení u P. W. pre bolesti hrdla a matka ju mala neskôr pustiť k priateľovi. Policajná hliadka ju následne odviezla na miesto jej trvalého bydliska a odovzdala do starostlivosti matke. Úrad sa dňa 11.06.2019 telefonicky spojil s ambulanciou P. U. W. s overením si skutočnosti, či maloletá P.Á. bola naozaj dňa 07.06.2019 ošetrovaná na ich ambulancii, keďže ošetrojúcou pediatričkou maloletej je P.H.. L.. Ambulancia P. W. po skontrolovaní záznamov pacientov ošetrovaných dňa 07.06.2019 uviedla, že maloletá P. C. sa medzi tými pacientmi nenachádza. Z uvedeného vyplýva, že maloletá P. klamala pred vyšetrovacím orgánom. Následne tunajší úrad dňa 12.06.2019 opätovne vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky. Matka zásadne poprela, že by svoju dcéru púšťala k priateľovi, nakoľko si je vedomá toho, že jej dcéra si plní povinnú školskú dochádzku. Uviedla, že dcéra jej opakovane uteká z domu, nerešpektuje ju, odvráva jej, fajčí a keď sa dostane k alkoholickým nápojom, tak si vypije. Maloletá bola počas celého sociálneho šetrenia ticho, nereagovala ani na konfrontáciu prečo klamala pri výpovedí na policajnom oddelení. Maloletej bolo pracovníčkami tunajšieho úradu opätovne vysvetlené, že ak sa jej správanie v krátkej dobe výrazne nezmení, tunajší úrad bude musieť oznámiť tieto skutočnosti na Okresný súd, nakoľko maloletá má nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Dňa 17.06.2019 bolo na tunajší opätovne doručené oznámenie z Obecného úradu P., kedy matka informovala terénnych sociálnych pracovníkov obce, že jej maloletá dcéra P. odišla bez dovolenia z domu dňa 14.06.2019, v škole nebola v dňoch 12.06. a 13.06. Keď jej matka kázala ísť do školy, maloletá sa osopila na matku, začala jej vulgárne nadávať a hodila po nej tašku. Matka sa vyjadrila, že nezvláda starostlivosť o svoju dcéru, nakoľko ju absolútne nerešpektuje. Z uvedeného dôvodu sa matka vyjadrila, že by bolo vhodnejšie, aby bola maloletá P. opäť umiestnená v reedukačnom centre. V dňoch 19.06.2019, 21.06.2019, 24.06.2019, 25.06.2019, 01.07.2019, 03.07.2019 a 08.07.2019 boli na tunajší úrad opätovne doručené oznámenie terénnych sociálnych pracovníkov Obce P. V oznámeniach sa uvádzalo, že maloletá bez dovolenia opúšťa spoločnú domácnosť, domov sa vracia buď neskoro v noci alebo až po pár dňoch. Matka nemá vedomosť o tom, kde sa jej dcéra nachádza, a preto má o ňu strach. V dňoch, keď je maloletá doma, tak odmieta ísť do školy, tvrdí, že do školy chodia len hlupáci, matke neustále vulgárne nadáva. Odmietla odovzdať učebnice, musela to za ňu spraviť jej matka. V domácnosti matke tiež nepomáha. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší úrad opätovne vykonal v domácnosti sociálne šetrenie dňa 26.06.2019, pri ktorom bola prítomná matka a maloletá P.. Maloletá odmietla ísť do školy aj v ten deň napriek tomu, že už sa neučili. Keď ju matka o niečo žiada, maloletá po nej hádže veci. Matka uviedla, že dcéra ju vôbec neposlúcha, odvráva jej, nemá pred ňou žiadny rešpekt, bez dovolenia jej uteká z domu. Matka má výrazné obavy o zdravie a bezpečnosť svojej dcéry. Maloletá P. je nepnoletá, nevie sa o seba sama dostatočne postarať, nevie reálne zväžiť ktorá situácia, ktorá môže byť pre ňu nebezpečná. Tunajší úrad maloletej opätovne vysvetlil, že všetky tieto skutočnosti oznámi na Okresný súd a budú sa musieť prijať náležité opatrenia. Dňa 10.06.2019 tunajší úrad požiadal N. Š. Q. P. o hodnotiacu správu na maloletú. Dňa 18.06.2019 bola zo základnej školy doručená odpoveď, z ktorej vyplýva, že v období, keď bola maloletá v reedukačnom centre a mala nad sebou neustály dozor, ktorý rešpektovala, svoje povinnosti si dokázala zodpovedne plniť. Keďže v domácom prostredí svoju matku odmieta rešpektovať, odzrkadlilo sa to aj na jej príprave na vyučovanie. V termíne od 24.04.2019 do 10.06.2019 mala vymeškaných len 6 neospravedlnených vyučovacích hodín. V oznámení, ktoré bolo spolu s vysvedčením maloletej doručené na tunajší úrad dňa 01.07.2019, bol však počet neospravedlnených vyučovacích hodín už 60. Z uvedeného teda vyplýva, že napriek snahe zo strany tunajšieho úradu, obce a samozrejme matky, maloletá P. si neplnila zodpovedne povinnú školskú dochádzku a nerešpektovala dohovory od zúčastnených strán. Na základe vyššie uvedených

skutočností tunajší úrad kontaktoval H. I. N. P. s možnosťou prijatia maloletej P. do ich zariadenia. Dňa 25.06.2019 bola na tunajší úrad doručená emailom odpoveď z reedukačného centra, že maloletú P. môžu prijať do svojho zariadenia v termíne od 22.07.2019. Dňa 01.07.2019 tunajší úrad telefonicky kontaktovala terénna sociálna pracovníčka Obce P. s oznámením, že obecné zastupiteľstvo dňa 27.06.2019 rozhodlo o tom, že rodina pani O. C. sa musí vysťahovať z obecného bytu pravdepodobne v termíne do 15.07.2019 z dôvodu dlhodobého nerešpektovania domového poriadku a opakovaných napomenutiach zo strany vedenia obce. Dňa 11.07.2019 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie z Obecného úradu v P., že dňa 16.07.2019 končí nájomná zmluva pani O. C.. F. C. sa dňa 15.07. alebo 16.07.2019 presťahuje do DSS Slatinka s tromi maloletými dcérami - P., F. Y. T.. Od 16.07.2019 bude mať matka a maloleté deti trvalý pobyt ako bezdomovci v obci P.. Matka má výrazné obavy o to, či maloletá P. bude ochotná s ňou odísť a či nebude neustále utekať za priateľom, resp. či sa nepripojí k inej partii. Matka tiež vyjadřila svoje obavy o to, nakoľko priateľ maloletej P. je plnoletý, aby jej dcéra neotehotnela. Rodina maloletej P. C. je v dlhodobom monitorovaní tunajšieho úradu kvôli problémového správaniu sa dcér pani C.. Maloletá bola spolu so svojimi dvomi sestrami umiestnená najskôr v H. I. Č., A. Q. H. I. N. P. z dôvodu porúch správania, nerešpektovania autorít, opakovaných útekov z domu aj zo školského prostredia. V súčasnosti sa v zariadení nachádza ešte maloletá U., najstaršia sestra O. dovŕšila plnoletosť v apríli 2019. Správanie maloletej P. bolo v zariadení primerané, problémy boli vždy s prázdninami a s návratom z domáceho prostredia. Maloletá rešpektovala pracovníkov zariadenia, nedovolila si im protirečiť, resp. neposlúchnuť. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že maloletá P. dokáže fungovať len v režimovom zariadení a pod neustálym dohľadom. Maloletá P. nemá žiadny rešpekt pred svojou matkou, otec sa o výchovu svojej dcéry absolútne nezaujíma. Matka sa snaží venovať svojej dcére, avšak maloletá zneužíva ústretovosť a dobrotu svojej matky. V prípade, že nad maloletou P. nebude opätovne nariadená ústavná starostlivosť, hrozia opakované úteky z domu, nie je vylúčená ani trestná činnosť, resp. možné otehotnenie maloletej. Tunajší úrad opakovane kontaktovala matka maloletej. Vyjadřovala svoje obavy a strach o svoju maloletú dcéru, ktorá jej opakovane a bez dovolenia uteká z domu. Matka nemá presnú vedomosť o tom, kde sa jej dcéra nachádza, väčšinou je v domnení, že jej dcéra je pravdepodobne u priateľa v O. A. H., ktorý by mal byť plnoletý. Počas útekov z domáceho prostredia je maloletá v ohrození kvôli svojmu veku a svojej nevedomosti o tom, aké nebezpečenstvo jej môže hroziť. Napriek snahe pracovníkov tunajšieho úradu, tiež terénnych sociálnych pracovníkov E.W. P. a matky maloletej nariadené výchovné opatrenie - dohľad svoj účel neplní a pre bezpečnosť samotnej maloletej je nevyhnutné, aby bola opäť umiestnená v režimovom zariadení - v H. I. N. P.. Na základe uvedených skutočností tunajší úrad konštatuje, že je potrebné využiť odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení, nakoľko dochádza k opätovnému zlyhávaniu správania maloletej v prirodzenom rodinnom prostredí a v školskom prostredí. Vzhľadom na to zastáva názor, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v prostredí, v ktorom sa maloletá zdržiava je vážne ohrozený a narušený, a preto žiada Okresný súd v Lučenci, aby neodkladným opatrením podľa § 367 ods. 2 CMP nariadil ústavnú starostlivosť v zmysle § 54 ods. 2 Zákona o rodine maloletej P. C., A.. XX.XX.XXXX Q. H. I. N. P., F. X, XXX XX N. P..

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 37 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcych z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 54 ods. 2 cit. zákona súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti ak

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 5 cit. zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí

byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím, alebo s veľkými obtiažami. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne preukazujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladné opatrenie.

19. Vzhľadom k tomu, že súd zistil, že matka maloletej P. C. nevláda starostlivosť o svoju dcéru, ktorá ju napriek jej najväčšej snahe vôbec nerešpektuje, opakovane uteká z domu, kedy sa zrejme aj cez noc zdržuje u dospelého priateľa, nechodí do školy, odvráva matke, fajčí a požíva alkoholické nápoje, kedy otec sa na výchove dieťaťa vôbec nepodieľa, súd dospel k záveru, že je daný dôvod na nariadení neodkladného opatrenia v súlade s návrhom ako aj vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami keď zistil, že výchova maloletej P. C., A.. XX.XX.XXXX, je vážne ohrozená. Z predloženého návrhu vyplýva nutnosť vydania neodkladného opatrenia umiestnením maloletej v Reedukačnom centre N. P., s ktorým postupom uvedené centrum súhlasí, keďže s maloletou sú vážne výchovné problémy, ktoré rodičia nedokážu riešiť, resp. otec o to ani nemá záujem.

20. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

21. Súd stanovil výživné v minimálnom rozsahu, kedy nebolo zistené, že by rodičia boli zamestnaní. Otec a matka sú teda povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu rovnajúceho sa 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa. Výživné sú povinná zasielať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec od právoplatnosti tohto uznesenia.

22. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

23. Umiestnenie maloletého v H. I. N. P. sa nariaďuje odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.