

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/118/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205450  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205450.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. C. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. Č. Q. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: Z. C., H.. XX.XX.XXXX, C. N. H. R., pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Z. N. H. R. B. C. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. M.Š. XXX/X, N. H. R., o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení v L. S. M. B. Q. N. H. R. V. Z.. C. Z., H.. XX.XX.XXXX, uložené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/62/2019-22 zo dňa 23.04.2019 v spojení s opravným uznesením č.k. 8P/62/2019-24 zo dňa 31.05.2019.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal podnet na zrušenie výchovného opatrenia podľa výroku tohto rozhodnutia. V podnete uviedol, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/62/2019-22 zo dňa 23.04.2019 spolu s opravným uznesením č. k. 8P/62/2019-24 zo dňa 31.05.2019 bolo uložené výchovné opatrenie maloletému dieťaťu a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v L. S. M. B. Q. N. H. R.. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/96/2019-21 zo dňa 05.06.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie - uložil L. S. M. B. Q. N. H. R. odovzdať maloletého C. Z., H.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti P. S.Š., H.. XX.XX.XXXX. Budúca pestúnka si zároveň podala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že bola maloletému dieťaťu sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť a aktuálne sa nachádza maloleté dieťa na dlhodobom pobyte u budúcej pestúanky, nie je dôvod na to, aby bolo uložené výchovné opatrenie. Sociálne šetrenie u budúcich pestúnov bolo v obci Q. vykonané dňa 04.06.2019, pričom neboli zistené nedostatky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany budúcej pestúanky. Maloleté dieťa je toho času zdravé, vybuodovalo si pozitívne citové väzby k budúcej pestúanke a jej rodinným príbuzným, ktoré boli pozorované aj počas sociálneho šetrenia v rodine. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú dlhodobu schopní si zabezpečiť stabilné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre návrat maloletého dieťaťa do jeho prirodzeného prostredia.

2. Na základe uvedeného podnetu tunajší súd uznesením č. k. 6P/118/2019-8 zo dňa 04.07.2019 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Otec mal. dieťaťa sa k predmetu konania nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnil.

4. Kolízna opatrovníčka odporučila zrušiť výchovné opatrenie.

5. Kolízny opatrovník matky uviedol, že je v záujme mal. dieťaťa zrušenie výchovného opatrenia.
6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podnetom na začatie konania, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/62/2019-22 zo dňa 23.04.2019 spolu s opravným uznesením č. k. 8P/62/2019-24 zo dňa 31.05.2019, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/96/2019-21 zo dňa 05.06.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:
7. Tunajší súd uznesením č. k. 8P/62/2019-22 zo dňa 23.04.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 8P/62/2019-24 zo dňa 31.05.2019 uložil maloletému C. Z., H.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v L. S. M. B. Q. N. H. R., M. XX, N. H. R.. Z uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že matka nedokázala zabezpečiť starostlivosť mal. dieťaťa.
8. Uznesením č. k. 6P/96/2019-21 zo dňa 05.06.2019 Okresný súd Vranov nad Topľou nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil L. S. M. B. Q. N. H. R. odovzdať mal. C. Z., H.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti P. S.X., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. XXX.
9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N. H. R. vyplýva, že maloletému dieťaťu bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť a aktuálne sa nachádza maloleté dieťa na dlhodobom pobyte u budúcej pestúnky, preto nie je dôvod na trvanie uloženého výchovného opatrenia. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú dlhodobo schopní si zabezpečiť stabilné rodinné, bytové a sociálne podmienky pre návrat maloletého dieťaťa do jeho prirodzeného prostredia.
10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že vykonali sociálne šetrenie u budúcich pestúnov v obci Q.. Neboli zistené žiadne nedostatky vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Dieťa v domácnosti prospieva. Má vytvorené podmienky pre svoj zdravý rast. Je v záujme maloletého, aby mu bola sprostredkovaná náhradná rodinná starostlivosť. Výchovné opatrenie už stratilo svoje opodstatnenie.
11. Súd vec takto právne posúdil.
12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, k je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:
  - a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
  - b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
  - c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
  - d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.
13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely
  - a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
  - b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
  - c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

14. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výchovné opatrenie uložené mal. dieťaťu vo forme pobytu v L. S. M. B. Q. N. H. R. je neúčelné, nakoľko mal. C. Z. sa nachádza na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení v starostlivosti P. S., ktorá prejavila záujem poskytovať mal. dieťaťu náhradnú rodinnú starostlivosť. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

16. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.