

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 13Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013895293
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Meravá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1013895293.12

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobcu: NO.1118 LIMITED, 6-7 Pollen Street, Londýn, W1S 1NJ, Veľká Británia, reg. č. 6393483, práv. zast. advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, práv. zast. advokátom Mgr. Tomášom Kurincom, so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava, IČO: 50 228 722, o náhradu ujmy v sume 1.112,02 Eur s prísl., o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému titulom náhrady trov konania sumu 935,77 Eur, k rukám právneho zástupcu žalovaného Mgr. Tomáša Kurinca, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 26.9.2018 č. k. 13Cb/2/2013-367 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Na odvolanie žalobcu Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 5Obo/21/2018 zo dňa 23.5.2019 napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil a žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2019.

2. Podľa § 251 C. s. p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 C. s. p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 C. s. p., ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 61,41 Eur.

Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde

pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

3. Súd prvej inštancie priznal právnomu zástupcovi žalovaného odmenu za tieto úkony právnej služby:
- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 18.11.2013 Advokátskou kanceláriou JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s. r. o., v sume 61,41 Eur, režijný paušál 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 7,81 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- účasť na pojednávaní dňa 28.1.2014 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- vyjadrenie k odvolaniu z 8.4.2014 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- nesúhlas so späťvzatím žaloby z 26.11.2014 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,04 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- nesúhlas s prerušením konania z 9.3.2015 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- účasť na pojednávaní dňa 8.12.2015 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,39 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky.
Spolu 486,39 Eur + DPH 20 % = 97,28 Eur, t. j. 583,67 Eur

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.6.2016 Mgr. Tomášom Kurincom, advokátom, v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,58 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- vyjadrenie žalovaného k dovolaniu z 21.7.2017 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 8,84 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- vyjadrenie žalovaného z 21.2.2018 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 9,21 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- účasť na pojednávaní dňa 26.9.2018 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 9,21 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
- vyjadrenie k odvolaniu z 13.11.2018 v sume 61,41 Eur, režijný paušál 9,21 Eur podľa § 16 ods. 3 Vyhľadávky,
Spolu = 352,10 Eur

4. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t. j. celkom vo výške 935,77 Eur (583,67 Eur + 352,10 Eur).

5. Predchádzajúci právny zástupca žalovaného Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s. r. o., je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo preukázal priloženým Osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, preto súd sumu navýšil o DPH vo výške 20 %. Advokát Mgr. Tomáš Kurinec súdu nepreukázal, že je platiteľom DPH, na základe čoho mu súd prvej inštancie DPH vo výške 20 % nepriznal.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.