

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200446
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200446.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: O. E., K.. XX.XX.XXXX, O. R. J. XXX, XXX XX R. J., zastúpený: Mgr. Et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 10.410,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu v istine a príslušenstve **z a m i e t a .**

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 percent.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalobou zo dňa 29.01.2019 si uplatnila voči žalovanému právo na zaplatenie 10.410,46 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 09.04.2016 do zaplatenia titulom Zmluvy o pôžičke evidenčné číslo XXXXXXXX zo dňa 19.06.2015 uzatvorenej s právnym predchodcom VÚB, a.s., spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok, IČO: 35 923 130. Žalovaný mal splácať pôžičku vo výške 10.000,- Eur v 120-tich mesačných splátkach v sume 155,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 18.609,60 Eur. Do podania žaloby uhradil sumu 620,32 Eur. Žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil. Žalovaný bol informovaný listom zo dňa 03.04.2016 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti mu zasielal obyčajnou listovou zásielkou. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 10.410,46 Eur. Zmluvná pokuta činí sumu 1.329,55 Eur. Celková istina 11.030,78 Eur mínus úhrady 620,32 Eur je žalovaná suma 10.410,46 Eur. Žalobca doklad o doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nevedel preukázať.

2. Žalovaný v odpore zo dňa 01.04.2019 proti vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Zvolen, č.k. 12Csp/7/2019-33 zo dňa 19.02.2019 uviedol, že oznámenie o zosplatnení úveru mu nebolo doručené, vzniesol voči celej sume námietku premlčania k jednotlivým čiastkovým plneniam.

3. Okresný súd Zvolen uznesením, č.k. 12Csp/7/2019-46 zo dňa 08.04.2018, právoplatné 10.04.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen, č.k. 12Csp/7/2019-33 zo dňa 19.02.2019 z dôvodu, že v zákonnej 15 dňovej lehote podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu s vecným odôvodnením.

4. Okresný súd Zvolen uznesením, č.k. 12Csp/7/2019-72 zo dňa 16.05.2019, právoplatné 20.05.2019 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu a to tak, že z konania VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017 medzi postupcom VÚB, a.s. a postupníkom Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

5. Žalobca v podaní zo dňa 15.07.2019 uviedol, že právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku. Je nutné považovať za nesplnenú splátku odo dňa zročnosti, ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, splátku zročnú bezprostredne pred zosplatnením. Žalovaný bol upozornený v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016 na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti v celosti k 19.03.2016 oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 26.03.2016. Žaloba bola na súd podaná dňa 29.01.2019, teda nebola podaná po zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Súd je povinný skúmať premlčanie pri každej jednotlivej splátke jednotlivo.

6. Žalobca sa na pojednávaní dňa 16.07.2019 nezúčastnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 16.07.2019 žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že nedošlo k zosplatneniu dotknutého úveru. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o zosplatnení úveru. Žalobca uviedol, že ho doručoval obyčajnou poštovou zásielkou čo žalovaný považuje za účelové a tendenčné. Namietol vecnú aktívnu legitimáciu z dôvodu, že postúpenie dotknutej pohľadávky medzi žalobcom a jeho právnym predchodcom bolo absolútne neplatné, nakoľko právny predchodca žalobcu pri prevode pohľadávky postupoval v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Právny predchodca žalobu nepostúpil na žalobcu práve splatnú pohľadávku, žalobca nepreukázal, že právny predchodca žalobcu adresoval písomnú výzvu a potom by bol žalobca nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní a súčasne nebolo dodržané, že by k predčasnej splatnosti dotknutého záväzku došlo ešte pred doručením výzvy a postúpenie v rozpore v súlade s § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ktorej by sa zmenou veriteľa zmenil obsah a právneho vzťahu namietol platnosť postúpenia dotknutej pohľadávky z dôvodu, že žalobca nepreukázal postúpenie dotknutej pohľadávky zo strany Všeobecnej úverovej banky, resp. spoločnosti Consumer Finance Holding. Namietol absenciu zmluvy o postúpení dotknutej pohľadávky ako aj to, že by takéto oznámenie bolo žalovanému doručené. Čo sa týka žalobcom predloženého podacieho hárku, tento považoval za zavádzajúci z dôvodu, že na hárku je uvedená adresa R. J., avšak sledovaním zásielok dostupnom na internetovej stránke Slovenskej pošty mala byť písomnosť doručovaná a uložená v I.. V spise absentuje rámcová zmluva, na ktorú sa odvoláva žalobca.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil Notársku zápisnicu K. XXXX/XXXX s Consumer Finance Holding na Všeobecnú úverovú banku z č.l. 4 - 7, opis rozdelenia majetku z č.l. 8, prehľad splátok a úhrad z č.l. 10, zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie zo dňa 18.06.2015 z č.l. 11 - 16, predžalobnú upomienku s doručenkou z č.l. pv 16 - 17, odpor zo dňa 01.04.2019 voči platobnému rozkazu z č.l. 37 - 38, vyjadrenie žalobcu zo dňa 02.05.2019 z č.l. 54 - 56, prílohu 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z č.l. 64, oznámenie o postúpení pohľadávok z č.l. 66, podací hárk k oznámeniu o postúpení pohľadávok, ktorý mal byť doručovaný na adresu O. E., R. J. XXX z č.l. 65 s potvrdením o sledovaní zásielky kde zásielka bola uložená na pošte v I. 26.04.2019 z č.l. 140, žiadosť o postúpenie a prevod z č.l. 68, vyjadrenie žalovaného z pojednávania dňa 16. 07. 2019.

10. Podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť

informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Súd preskúmal aktívnu legitimáciu žalobcu a žalobca na preukázanie aktívnej legitimácie predložil výzvu pôvodného veriteľa adresovanú žalovanému, ktorej oznámil, že je so splácaním pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy v omeškaní. Žalobca však nepreukázal prevzatie výzvy žalovaným a následne jeho omeškanie so splatením záväzku viac ako 90 dní. Oznámenie o mimoriadnej splatnosti nebolo žalovanému doručené, neexistuje v spise doklad. K postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania malo dôjsť na základe zmluvy o postúpení. V zmysle ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách, predmetom postúpenia pohľadávky môžu byť len splátky úveru, ktoré sú nepretržite viac ako 90 dní po lehote splatnosti a zároveň musí byť splnená aj podmienka, že banka písomne vyzve klienta na úhradu peňažného dlhu s tým, že je v omeškaní nepretržite 90 dní. V danom prípade banka pred postúpením pohľadávky nespĺnila podmienku 90 dní trvajúceho omeškania s plnením dlhu. Z ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. V dôvodoch a správach k tomuto ustanoveniu doslovne uvádza: Pôvodne išlo o § 92 ods.7, v ods.7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Consumer Finance Holding nepostúpil VÚB, a. s. spornú pohľadávku, tú nadobudol VÚB, a. s. formou notárskej zápisnice, VÚB, a. s. postúpila pohľadávku na Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. zmluvou v celom rozsahu žalobcovi a tým pádom postupoval v súlade s § 92 ods.8 Zákona o bankách. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom, postupníkom a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom, postupcom, bankou a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka bráni postupovaniu pohľadávok v starých právnych vzťahoch, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka. K tomu, aby boli splnené podmienky platného postúpenia pohľadávky jednoznačne musí byť preukázaná písomná výzva banky o meškaní dlžníka dlhšie ako 90 kalendárnych dní a splatnosť omeškaného dlhu. Je teda nesporné, že postup podľa § 92 ods.8 Zákona o bankách sa týka časti splatnej pohľadávky, s ktorou je dlžník vo vzťahu k banke v omeškaní. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca nevedel preukázať doručenie výzvy na mimoriadnu splatnosť žalovanému. Pokiaľ ide o túto mimoriadnu splatnosť vyhlásenú právnym predchodcom žalobcu, nedoručenú žalovanému, v tejto súvislosti je nutné poukázať na ustanovenie § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V konaní však nebolo preukázané, že by bola banka pred postúpením pohľadávky takýmto spôsobom postupovala. Vzhľadom na znenie § 53 ods.9 OZ sa uplatní pre spotrebiteľský právny vzťah osobitne právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy. Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí 3 mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upovedomí spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, a pokiaľ ide o upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonodarcu má na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak plnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a jednak výslovne upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca a v konaní nepreukázal, že by jeho právny predchodca bol urobil vo vzťahu k žalovanému písomnú výzvu tak ako je uvedené v § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Ak by žalovaný bol porušoval povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a bol by nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní s plnením čo i len jednej časti jeho peňažného záväzku voči

banke a banka by žalovaného písomne vyzvala na splnenie tohto peňažného záväzku, a žalovaný by svoj záväzok nesplnil, až potom by mohla banka platne postúpiť svoju pohľadávku, ktorá zodpovedala predmetnému peňažnému záväzku písomnou zmluvou a to aj právnickej osobe, ktorá nie je bankou. Ak tieto predpoklady splnené neboli, neprichádzalo by do úvahy zákonné postúpenie pohľadávky, pretože nenastala splatnosť predmetnej pohľadávky, a preto takúto nesplatenú pohľadávku banka nemohla postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, teda takej, ktorá nebola bankou. Takto je potrebné vykladať aj druhú vetu § 92 ods. 8 za bodkočiarkou a to z dôvodu, že banka mohla postupovať len v prípade, ak splnila povinnosť písomnej výzvy vo vzťahu k dlžníkovi tak, ako to ukladá uvedené ustanovenie. Písomná výzva banky vo vzťahu k dlžníkovi je totiž základom toho, aby mohla nastať splatnosť pohľadávky. Z toho teda vyplýva, že banka mohla postúpiť len pohľadávku, ktorá už v čase postúpenia bola splatnou. Pokiaľ však banka, teda právny predchodca žalobu a žalobca nevedeli preukázať splnenie povinností bankou písomnou výzvou vo vzťahu k dlžníkovi, výzva tohto dlžníka na úhradu záväzku, tak potom bolo potrebné vychádzať z toho, že postúpenie pohľadávky bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka a tým žalobca nemohol nadobudnúť postúpením predmetnú pohľadávku vo vzťahu k žalovanému platne, a to aj za splnenia predpokladu, že žalovaný bol následne nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Za takéhoto skutkového stavu nebola daná aktívna vecná legitímácia, ak na uplatnenie predmetného nároku voči žalovanému, žalovaný správne namietol, že oznámenie o postúpení pohľadávok nebolo doručené žalovanému, čo preukázal sledovaním zásielok na internetovej stránke Slovenskej pošty, podľa ktorej dotknutá písomnosť bola uložená na pošte v Trnave a nie na adrese žalovaného R. J.. Súd sa zaoberal aj námietkou premlčania uvedenou v odpore proti platobnému rozkazu, ktorá nebola predmetom prednesu právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní. Súd mal zato, že nárok by nebol premlčaný v prípade, ak by pohľadávka bola platne zosplatnená, tým pádom, že pohľadávka nebola platne zosplatnená, počíta sa premlčanie od splatnosti jednotlivých splátok. Splátka 155,08 € bola uhradená 20. 07. 2015, 21. 07. 2015, 22. 09. 2015 a 19. 10. 2015. Žaloba bola podaná na súd 29. 01. 2019, a teda od úhrady jednotlivých splátok uplynula lehota 3 rokov. Pohľadávku je nutné uplatňovať od splatnosti jednotlivých splátok, nakoľko nemožno považovať úver za zosplatnený 19. 03. 2016 v zostatku 10.410,46 € z dôvodu, že okamžité doručenie splatnosti nebolo žalobcom preukázané. Súd z uvedených dôvodov žalobu v istine a príslušenstve zamietol.

14. Podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Žalovaný bol úspešný, žalobca neúspešný, žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Právny zástupca žalovaného svojim podpisom potvrdil, že sa odvolania vzdáva.