

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208262
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517208262.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: K. R. L., L..C..I., so sídlom Y. XX, XXX XX F., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Y. XX, T..I..F. XXX, XXX XX F., proti žalovanému: C. V., nar. 13.06.1971, trvale bytom Č., o zaplatenie 394,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/182/2017-64 zo dňa 30.04.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 394,66 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,56 € od 04.11.2014 do 11.04.2017, zo sumy 36,56 € od 12.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,23 € od 06.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 44,20 € od 04.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 248,17 € od 04.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,25 € od 08.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,25 € od 04.08.2015 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 29.09.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 394,66 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 49,56 € od 04.11.2014 do 11.04.2017, zo sumy 36,56 € od 12.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 39,23 € od 06.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 44,20 € od 04.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 248,17 € od 04.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,25 € od 08.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,25 € od 04.08.2015 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za pripojenie do siete internet a telekomunikačnej prevádzky mobilného telefónu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2014. Žalobca pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

2. Súd dňa 30.04.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 16.07.2019 o 10:05 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2014, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného mikrovlnné pripojenie do medzinárodnej siete Internet telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Žalovaný za poskytované služby neuhrádzal dohodnutú cenu služby. Žalobca predložil faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.11.2014, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 49,56 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.08.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,25 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.02.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 44,20 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 07.04.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 13,25 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 03.03.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 248,17 €, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 05.01.2015, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,23 € od marca 2011 do júna 2012 v celkovej výške 50,62 Eur. Po postúpení predmetnej pohľadávky žalovaný uhradil sčasti dlhu a to vo výške 13 €, ktorá bola prijatá na účet žalobcu dňa 11.04.2017.

7. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku medzinárodnej siete Internet a mobilného telefónu. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 394,66 Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).