

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010527
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3818010527.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému F. A., nar. XX.XX.XXXX v O., W., trvale bytom V., U. XXX, okres K., t. č. vo výkone väzby v ústave na výkon väzby Ilava, pre trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. mája 2019 pod sp. zn. 1T/101/2018, na J.verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 16. júla 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie obžalovaného F. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. mája 2019 pod sp. zn. 1T/101/2018 bol obžalovaný F. A. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 14.05.2018 do 04.06.2018 opakovane, niekoľkokrát denne z presne nezisteného miesta, pravdepodobne v okrese K., prostredníctvom mobilného operátora a prostredníctvom služby T. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX a raz osobne kontaktoval J. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho dcérou a dcérou poškodenej S. A. a jeho bývalej manželky, pričom opakovane žiadal J. A., aby odkázala svojej matke - poškodenej S. A., že ak nezruší pozastavenie vkladu do katastra alebo ak nedá zapísať ich dom na katastri nehnuteľností na jeho osobu, tak ju zabije, zničí, ruky, nohy jej poláme, keď ju chyť a že ak sa nebojí o život a nedá všetko do poriadku, tak bude postihnutá, bude invalidom alebo skončí na cintoríne, pričom na poškodenú aj vulgárne nadával.

Za to bol obžalovaný F. A. odsúdený podľa § 189 odsek 2 Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení napadol odvolaním obžalovaný F. A. do výrokov o vine aj treste. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok v celom rozsahu považuje za nesprávny a nezákonný. Súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav veci. Poškodenú nevydieral, všetko je vymyslené a preukazuje to tá skutočnosť, že nemal žiadnu vedomosť o prerušení katastrálneho konania. O prerušení katastrálneho konania sa dozvedel až od koncipientky advokátky poškodenej Z. S.. Nikdy mu nebolo doručené žiadne takéto rozhodnutie z katastrálneho úradu. Vydieranie si vymyslela na neho poškodená a ich dcéra, ktorá viac inklinuje k nej ako k nemu v úmysle pripraviť ho o sumu 8.000,- Eur, ktorú vyplatil ako kúpnu cenu za prevod nehnuteľností, čo potvrdila poškodená svojim podpisom. V období od 14.05.2018 až do 25.05.2018 nemohol mať vedomosť o prerušení katastrálneho konania, pretože rozhodnutie o jeho prerušení bolo vyhotovené a vydané až dňa 25.05.2018. V konaní klame poškodená a nie on. Poškodená je podvodníčka a potvrdil to aj jej bývalý priateľ K. H.. Čo sa týka dôkazu - písomného

prehlásenia advokáta JUDr. S. I., bol u neho v kancelárii konkrétne dňa 06. júna 2018 a nie skôr ako tvrdil menovaný vo svojom písomnom prehlásení. Je možné, že si to Z.. I. pomýlil. Má za to, že prvostupňový súd nemal prihliadať na toto prehlásenie advokáta, ktorého on nezbavil podľa zákona mlčanlivosti a ide o nezákonný dôkaz. Ďalej uviedol, že na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. mája 2019 vypovedala jeho dcéra J. A., ktorá uviedla, že svoju výpoveď, ktorou ho predtým usvedčovala si vymyslela a potvrdila tak, že on poškodenú nijako nevydieral. Vysvetlila, že toto chcela uviesť už na hlavnom pojednávaní dňa 26. septembra 2018, no nebolo jej to umožnené. S poukazom na zásadu bezprostrednosti a ústnosti má súd pri rozhodovaní o vine túto výpoveď zohľadniť. Podľa jeho názoru mu nebola preukázaná vina a ani motív konania, t. j. dôvod vydierať poškodenú. Prvostupňový súd nepostupoval pri hodnotení dôkazov v zmysle § 2 odsek 10, odsek 12 Tr. poriadku, a to aj so zreteľom na zásadu „in dubio pro reo“, t. j. „v pochybnostiach v prospech“ obžalovaného a dospel tak k nesprávnym skutkovým záverom o jeho vine a nebolo tak ani preukázané to, že by sa dopustil predmetného žalovaného zločinu. Preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písm. a) až d) Tr. poriadku napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušil v celom rozsahu a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku rozhodol o jeho oslobodení spod obžaloby.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny a zákonný a navrhla, aby odvolací krajský súd rozhodol podľa § 319 Tr. poriadku tak, že odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietne.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu právom konečného návrhu poukázal na písomné dôvody odvolania, s ktorými sa i naďalej stotožňuje a preto navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v písomných dôvodoch odvolania a aby po zrušení napadnutého rozsudku bol obžalovaný spod obžaloby v celom rozsahu oslobodený.

Obžalovaný právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že je nevinný.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 11.06.2019, vykonal dňa 16.07.2019 verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku a uvedeným postupom zistil, že hoci odvolanie obžalovaného F. A. bolo podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v takom rozsahu ako mal a mohol a vykonané dokazovanie v čase rozhodovania súdu prvého stupňa bolo aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočné pre rozhodnutie vo veci, keď prvostupňový súd, viazaný uznesením odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05. marca 2019 pod sp. zn. 2To/17/2019 doplnil dokazovanie v rozsahu, v akom ho pokladal odvolací súd za potrebné vykonať a súd prvého stupňa súčasne tiež relevantne odôvodnil, ktoré dôkazy vykonať nemohol. Súd prvého stupňa procesne správne vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 odseku 10 a 12 Tr. poriadku, bez opomenutia všetkých platných zásad trestného konania (vrátane zásady „in dubio pro reo“, t. j. v pochybnostiach v prospech obžalovaného) a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Súd prvého stupňa svoje skutkové zistenia správne oprel, aj napriek tomu, že obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a zároveň ku skutku uvádzal skutočnosti, ktoré mali potvrdzovať to, že sa žalovaný skutok nestal, o svedeckú výpoveď jeho maloletej dcéry J. A., podporne o svedeckú výpoveď poškodenej S. A. ako aj o výpovede svedkov Z.. F. S. - Z., E., relevantné listinné dôkazy (z nich aj vyjadrenie advokáta Z.. S. I.), o vierohodnosti ktorých dôkazov nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich zabezpečenia a vykonania. Pokiaľ išlo výpoveď maloletej svedkyne J. A., je pravdou, že táto svoju pôvodnú výpoveď, ktorou bez akýchkoľvek pochybností usvedčovala obžalovaného zo

spáchania žalovaného skutku, zásadne zmenila (v prospech obžalovaného), čo deklarovala predtým písomne čestným vyhlásením, prvostupňový súd však správne a logicky v odôvodnení napadnutého rozsudku vysvetlil, prečo neuveril jej zásadne zmenenej výpovedi, ktorú potom pokladal za účelovú, v snahe pomôcť svojmu obžalovanému otcovi, s čím sa i odvolací súd plne stotožnil a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere preto nebolo možné akceptovať. Skutočne je neprijateľným záver o tom, že by si svedkyňa J. A. vymyslela v podrobnostiach všetky skutkové okolnosti, o ktorých spontánne a bez ovplyvňovania inou osobou predtým vypovedala, a ktorými usvedčovala svojho otca - obžalovaného, s ktorým mala dobrý vzťah podľa vlastných tvrdení a súčasne je potom neprijateľným i záver o pravdivosti jej tvrdení v tom, že klamala vo svojej predchádzajúcej výpovedi, pričom ani sama nevedela vysvetliť zmenu vo svojej výpovedi. Prvostupňový súd správne poukázal aj na skutočnosť, logicky súvisiacu so zásadnou zmenou v jej výpovedi a ktorá bezprostredne predchádzala tejto zásadnej zmene, ktorou bola jej osobná návšteva obžalovaného vo väzbe. Odvolací súd navyše k tomu uvádza, že ak maloletá svedkyňa chcela svoju pôvodnú výpoveď zmeniť už na hlavnom pojednávaní dňa 26. septembra 2018 tak, ako poukazoval obžalovaný vo svojich odvolacích námietkach a nebolo jej to umožnené, nič jej nebránilo v tom, aby urobila písomné čestné vyhlásenie ešte pred prvým meritórnym rozhodnutím prvostupňového súdu tak, ako to urobila až neskôr dňa 22. februára 2019. Pre úplnosť ešte odvolací súd uvádza, že vzhľadom na presvedčivé a usvedčujúce dôkazy ani písomné prehlásenie advokáta JUDr. I. nie je nevyhnutným dôkazom pre záver o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. O prerušení predmetného katastrálneho konania sa totiž obžalovaný mohol dozvedieť aj z iného zdroja, resp. iným spôsobom. Svoje skutkové zistenia súd prvého stupňa dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že obžalovaný F. A. spáchal skutok spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na uvedené dôvody dospel k záveru, že súd prvého stupňa preto dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného, keďže boli jednoznačne vyvrátené vyššie uvedenými a usvedčujúcimi dôkazmi, ktoré dôkazy na seba logický nadväzujú, vzájomne sa podporujú a vytvárajú tak ucelenú reťaz dôkazov, ktorá nepochybne preukazuje to, že sa žalovaný skutok stal tak, ako je popísaný v napadnutom rozsudku a že jeho páchatelom je obžalovaný F. A.. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a odvolací súd ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného Igora A. zhodne s obžalobným návrhom ako trestný čin zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Tr. zákona, pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel teda nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako súd prvého stupňa, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred súdom prvého stupňa a s ktorými sa tento dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, neboli spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu konania obžalovaného súdom prvého stupňa, preto ich odvolací súd nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. V podrobnostiach pritom len poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnomu posúdeniu konania obžalovaného, s ktorými sa odvolací súd stotožnil.

Pochybenie zo strany súdu prvého stupňa nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o uložení treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému, bez zistenia akýchkoľvek poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktorých prítomnosť prvostupňový súd skúmal so zreteľom i na ustanovenie § 38 odsek 2 Tr. zákona, vo výmere 4 (štyri) roky, t. j. na samej dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby (4 roky až 10 rokov) a so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia je trestom primeraným a zákonným. Zodpovedá totiž všetkým hľadiskám upraveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Odvolací súd dodáva, že boli splnené zákonné podmienky pre zaradenie obžalovaného na výkon uloženého trestu

odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol pred spáchaním žalovaného skutku, pričom iné, prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona ani odvolací súd nepokladal za nevyhnutné.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku v prospech obžalovaného na podklade jeho odvolania ani vo vzťahu k výrokom o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného takisto neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného Igora A. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.