

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/217/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201155
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1618201155.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul.č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: otec - U. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. dvor č. XXXX/XX, C. - N., zast. 4JUSTICE advokátska kancelária, s.r.o., Mgr. Zuzana Maruniaková, so sídlom Kominárska č. 2, Bratislava, a matka - G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., S. XXX, , zast. JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, advokátkou, so sídlom Malacky Duklianskych hrdinov č. 6, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky, zo dňa 31.01.2019, č.k. 8P/302/2018-82, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s malol. R. G., nar. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu v roku v čase od 15:00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, kedy si malol. R. v určený deň a hodinu prevezme v mieste bydliska matky a matke na tom istom mieste aj odovzdá, bez práva matky rozhodovať o mieste a programe stretnutia otca s maloletou, do skončenia konania vo veci úpravy styku otca s malol. R. pozastavil účinnosť rozsudku súdu prvej inštancie č.k. 9P/147/2017-24 zo dňa 14.12.2017. Neodkladné opatrenie nariadil do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletou, ktorá je vedená na súde prvej inštancie pod sp.zn. 8P/115/2018. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že pre vydanie neodkladného opatrenia je potrebné preukázať, že sú dané podmienky na jeho nariadenie, pričom súd prvej inštancie mal tieto podmienky preukázané len v časti obmedzenej úpravy styku otca s maloletou.

3. Súd prvej inštancie mal za to, že sú ohrozené pomery maloletej, pričom konštatoval, že je vo veci potrebné, vzhľadom na protichodné tvrdenia rodičov, vykonať vo veci dokazovanie. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie má dočasný charakter, pričom vychádzal aj z toho, že maloletá odmieta otca, samotná matka uviedla, že otec sa s maloletou nestretol od prázdnin 2018, pričom však je potrebné, aby si obaja rodičia uvedomili, že rodičovskú zodpovednosť voči maloletej R. majú obaja a len na nich záleží, či maloletá R. prežije kľudné a šťastné detstvo. Obidvaja rodičia ohľadom malol. R. musia spolu komunikovať. Súd prvej inštancie nemal preukázané dôvody na zákaz styku otca s maloletou neodkladným opatrením.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, ktorý nesúhlasil s takýmto obmedzením styku, všetky tvrdenia matky vyvracal a uviedol ich ako klamlivé a nepravdivé. Maloletú má rád, chce sa s ňou stretávať, takto upravený styk považuje za rozporný so záujmom maloletého dieťaťa. Má predpoklady pre to, aby s maloletou kvalitne trávil voľný čas, stretnutí sa zúčastňujú aj jeho tety, ktoré mu

majú jednak pomôcť pri starostlivosti o maloletú a majú byť aj svedkami toho, ako preberanie maloletej a styk maloletej s ním prebieha.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca vyvracala tvrdenia otca, žiadala potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie ako správne.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že uznesenie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vydané súdom prvej inštancie je v záujme maloletej, nakoľko súd spojil konanie o návrhu otca na rozšírenie styku s maloletou a konanie o návrhu matky na zákaz styku s maloletou s tým, že obaja rodičia boli na pojednávaní dňa 19.02.2019 oboznámení s podanými návrhmi a súhlasili s nariadením výchovného opatrenia. Ide o dočasné opatrenie a v riadnom konaní bude potrebné vykonať podrobné dokazovanie.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP v napadnutej časti, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

8. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny právny záver a odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd predovšetkým zdôrazňuje, že ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa spravidla dokazovanie nevykonáva. Súd prvej inštancie mal osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletej, keď z celého obsahu spisu je zrejmé, že rodičia spolu nevedia komunikovať a dochádza medzi nimi ku konfliktom, ktoré nepriaznivo pôsobia na maloletú. Za danej situácie, keď tvrdenia obidvoch rodičov sú protichodné, sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, ako aj stanoviskom kolízneho opatrovníka, že je vo veci potrebné vykonať dokazovanie, aby súd prvej inštancie odstránil rozpory v tvrdeniach rodičov, ustálil skutočný stav a mohol vo veci rozhodnúť. Dokazovanie však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie použil správne ustanovenie zákona, tieto aj správne aplikoval na danú vec a vysvetlil aj zmysel inštitútu neodkladného opatrenia, na ktoré závery odvolací súd aj poukazuje. Je nesporné, že situácia medzi rodičmi je napätá, ktorá nepriaznivo pôsobí na psychiku aj zdravotný stav maloletej. Odvolací súd však dáva do pozornosti obidvom rodičom, že žiadne súdne rozhodnutie nevyrieši ich konflikt, pokiaľ v záujme maloletej nebudú spolu korektne komunikovať. Zároveň si otec maloletej musí uvedomiť, že maloletá je viazaná na svoju matku, uvedenú skutočnosť musí rešpektovať a tiež musí prihliadať na to, že ide o malé dieťa, ktoré citlivo reaguje na akékoľvek správanie sa rodičov, aj keď sa ho priamo netýka. Je preto na ňom, aby pristupoval k maloletej ústretovo a vlúdne, aby maloletá mala radosť zo stretnutí s ním. Odvolací súd taktiež dáva matke do pozornosti, aby pri realizácii styku pôsobila len ako istota pre maloletú, do styku nezasahovala a maloletú neovplyvňovala. Je však potrebné, aby isté pokyny matky otec dodržiaval, keď s maloletou dlhšie obdobie nebol v kontakte a pripravil pre ňu program tak, aby sa maloletá pri styku cítila príjemne a komfortne a tento ju obohacoval. Doterajšie správanie rodičov nie je v záujme maloletej, z uvedeného dôvodu sa javí potreba nariadenia neodkladného opatrenia dôvodná a v záujme maloletej. Problémy maloletej vyplývajú len z nesprávneho správania rodičov maloletej.

9. Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP, pretože je správne.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).