

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010158
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6917010158.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci odsúdeného E. U., za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 16. júla 2019, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/31/2017 zo dňa 30.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. U. zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4T/31/2017 zo dňa 30.05.2019 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol, že odsúdený E. U., nar. XX.XX.XXXX sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov z rozsudku sp. zn. 4T/31/2017 zo dňa 11.05.2017, právoplatného dňa 11.05.2017, vykoná. Podľa § 50 ods. 8 s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, ktorú zdôvodnil tým, že policajný zbor bol pri vyšetrowaní trestného činu sexuálneho zneužívania voči jeho osobe zaujatý a výpovede osôb svojvoľne upravoval. Bol toho názoru, že súd nerozhodol v jeho trestnej veci správne, pretože nevedel o všetkých skutočnostiach. Uviedol, že rodičia poškodenej H.I. ho presviedčali, aby s ňou žil. Zo strany matky poškodenej tiež došlo k vyhrážkam, že pokiaľ nebude vypovedať v jej prospech, dá dcéru do ústavu. Konečný návrh ako by mal krajský súd o sťažnosti rozhodnúť absentoval.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Odsúdený E. U. bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/31/2017 zo dňa 11.05.2017 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov, pričom výkon trestu mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 roky. Uložením uvedeného trestu súd sledoval, či odsúdený počas pobytu na slobode spôsobom svojho života preukáže, že je schopný žiť riadnym životom. Odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.05.2017. Týmto dňom začala plynúť skúšobná doba, ktorá mala uplynúť dňom 11.05.2020.

Ako krajský súd zistil, E. U. bol následne trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/46/2018 zo dňa 31.05.2018, právoplatným dňa 25.09.2018, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. e/ Tr. zák.

spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 22.12.2017, teda počas plynutia skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia. V trestnom konaní bolo preukázané, že odsúdený sa v uvedený deň po vzájomnej dohode so spoluobvineným E.I. vlámal do rodinného domu č. XXX v obci U. tak, že vytrhli kovovú mrežu, následne vtlačili okno do kuchyne, vošli dnu do domu a odcudzili odtiaľ veci v celkovej hodnote 180,- eur, pričom poškodením okna spôsobili škodu vo výške 12,41 eur. Za uvedené protiprávne konanie bol ods. E. U. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest v súčasnosti vykonáva v ÚVV a ÚVTOS T. T..

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmieňačné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže a/ ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, b/ primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia nevedol riadny život, keď počas jej plynutia spáchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť, za ktorú bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. Namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami, naďalej neprestal páchať protiprávne činy, čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Predovšetkým ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmieňačné odsúdenie u odsúdeného nespĺnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel vedenia riadneho života odsúdeným, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a vykonanie trestu je v jeho prípade opodstatnené. Odsúdeného pre výkon tohto trestu správne zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s poukazom na ust. § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Krajský súd nevzhladol žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by boli hodné osobitného zreteľa a mali by viesť k úvahe o tom, že napriek porušeniu zásad vedenia riadneho života v intenzite spáchania úmyselného trestného činu by podmieňačne odložený výkon trestu odňatia slobody nemal byť nariadený. Pre zváženie tohto zákonného postupu nepovažoval za relevantné námietky odsúdeného, ktorý tvrdil, že bol za zločin sexuálneho zneužívania odsúdený neprávnym na základe manipulácie s dôkazmi a jeho „spolužitie“ s maloletou poškodenou odobrili jej rodičia. Krajský súd poukazuje nato, že odsúdený učinil v trestnom konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/31/2017 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že skutok spáchal takým spôsobom, ako je uvedené v obžalobe a konajúci súd jeho vyhlásenie prijal.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného E. U. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.