

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201977
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201977.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, XXX XX A., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., E. A., za účasti maloletej matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, D., t. č. v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, XXX XX A., mal. matka zastúpená rodičmi: H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, D. a I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, D., t. č. v J., K. B. X, XXX XX E., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny E. na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd r u š í neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Humenné č.k. 17P/32/2024-10 zo dňa 25.07.2024.

U k l a d á výchovné opatrenie – pobyt mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny E. podal dňa 22.07.2024 na súd návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to pobyt mal. A. A. v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, A., najdlhšie na 6 mesiacov.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletá matka F. A. bola už ako tehotná aj so svojim synom E. A. umiestnená na základe neodkladného opatrenia do Centra pre deti a rodiny sv. B. A., pretože okrem iného v rodine dochádzalo k zanedbávaniu starostlivosti o všetky maloleté deti, z toho dôvodu boli do CDR umiestnení aj súrodenci maloletej matky F.. Dňa XX.XX.XXXX mal. matka F. A. porodila v NsP Humenné mal. A. A., ktorá sa nachádza s maloletou matkou v uvedenom zariadení. Mal. A. A. bola umiestnená do CDR sv. B. A. na základe uznesenia Okresného súdu Humenné, č. k. 17P/13/2023-21 zo dňa 24.07.2023, právoplatné dňa 13.09.2023. Rozsudkom Okresného súdu Humenné, č. k. 17P/43/2023 zo dňa 30.01.2024 bolo maloletej A. A. uložené výchovné opatrenie – pobyt maloletej v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, A., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Mal. matka F. A. spočiatku odmietala starostlivosť o maloletú A., avšak momentálne zabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté deti, je potrebné ju neustále usmerňovať v starostlivosti o dieťa a kontrolovať ju. V minulosti pri nešetrnej manipulácii spôsobila maloletej A. zlomeninu ramennej kosti. V júni 2024 absolvovala maloletá matka so svojim synom E. hosťovský pobyt v domácom rodinnom prostredí u matky, p. H. A., ktorá žije v osade v obci D.. Maloletá matka pobyt s dieťaťom zvládla za pomoci svojej matky. V období letných prázdnin je plánovaný pobyt maloletej matky

s oboma maloletými deťmi v domácom prostredí. Nakoľko maloletá matka t. č. ešte nemá dostatočne osvojené rodičovské zručnosti, je preto v záujme mal. detí ich zotrvanie v Centre pre deti a rodiny.

3. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd“) vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.08.2024, ktorého sa zúčastnil kolízny opatrovník, ktorý na pojednávaní uviedol, trvá na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených.

4. Navrhovateľ, ktorý bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Maloletá matka ospravedlnila svoju neúčast' prostredníctvom Centra pre deti a rodiny sv. B.. Zároveň maloletá matka v podaní zo dňa 30.07.2024 uviedla, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia u maloletej dcéry. Centrum pre deti a rodiny sv. B. A. svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnilo z dôvodu pracovnej vyťaženia a uviedlo, že súhlasia s nariadením výchovného opatrenia a zároveň súhlasia, aby pojednávanie prebiehalo bez ich prítomnosti a bez prítomnosti maloletej matky. Matka mal. matky svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu vzdialenosti sídla konajúceho súdu a z dôvodu poskytovania starostlivosti jej siedmym maloletým deťom s tým, že súhlasí s nariadením výchovného opatrenia u mal. A.. Otec maloletej matky sa k podanému návrhu nevyjadril, pojednávanie sa bez ospravedlnenia nezúčastnil.

5. Podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 37 ods. 4 písm. b) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť inú povinnosť.

7. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 17P/32/2024-10 zo dňa 25.07.2024 súd neodkladným opatrením zveril maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, A..

9. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že maloletá A. bola na základe uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. č. k. 17P/32/2024-10 zo dňa 25.07.2024 umiestnená do Centra pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, XXX XX A., kde je umiestnená aj jej maloletá matka. Je v záujme maloletej, aby bola umiestnená so svojou maloletou matkou v spoločnom zariadení. Nakoľko maloletú matku je ešte potrebné neustále usmerňovať pokiaľ ide o starostlivosť o maloleté dieťa, keďže ešte nemá dostatočne osvojené rodičovské zručnosti, je v záujme maloletej A. jej zotrvanie v Centre pre deti a rodiny sv. B. A., kde sa nachádza aj maloletá matka mal. A., preto súd podanému návrhu vyhovel a nariadil výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

10. Nakoľko súd týmto rozsudkom rozhodol vo veci samej a maloletej A. uložil výchovné opatrenie – pobyt maloletej v v Centre pre deti a rodiny sv. B., C. XXX, XXX XX A., bolo potrebné postupom podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušiť skôr nariadené neodkladné opatrenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.