

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200849
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kohút
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618200849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Kohúta a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Anny Ilčinovej, v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: X. Š., S. XX.XX.XXXX, M. P., Z. XXX/XXX, právne zastúpenému JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, so sídlom Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník, o zaplatenie 301,47 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník, č.k. 4Csp/38/2018-77 z 27.11.2018, takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, vo výroku ktorým žalobný návrh zamietol a vo výroku o náhrade trov konania.

Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti 6,60 eur a konanie v tejto časti zastavil. Žalobný návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo zistenia, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.12.2014 vyplynulo, že táto bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu G. D. A., L..V. a žalovaným. Predmetom financovania bol nábytok - stena v kúpnej cene 450,00 eur, počet splátok 38, akontácia 10 % = 45,00 eur, splátka 15,00 eur, celková čiastka 570,00 eur, celková výška a mena úveru 405,00 eur, RPMN 24,99 %, fixná úroková sadzba 24,99 %, priemerná hodnota RPMN 36,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 165,00 eur, termín konečnej splatnosti mesiac/rok 02/2018, prvá splátka 20.1.2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Predchodca žalobcu listom z 27.5.2015 označeným ako predžalobná upomienka upovedomil žalovanú stranu, že k Zmluve č. XXXXXXXX uzatvorenej 19.12.2014 evidujú nedoplatok na splátkach v celkovej výške 48,00 eur a zároveň žiadajú uvedenú sumu bezodkladne uhradiť. Zároveň žalovaný bol upozornený, že ak do 5.7.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2015 žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Predchodca žalobcu listom zo dňa 30.7.2015 označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru upovedomil žalovaného, že dlžné splátky v lehote stanovené v predžalobnej upomienke žalovaný riadne a včas neuhradil a týmto dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatný v celom rozsahu naraz. Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy žalobný návrh zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania, nakoľko predchodca žalobcu upovedomil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2015, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade najmenej splátkou od mesiaca marec 2015, a nie samotným vyhlásením splatnosti. Trojročná premlčacia doba

v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky pri ktorej predchodca žalobcu vyhlásol mimoriadnu splatnosť, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky pri ktorej využíva veriteľ právo na zaplatenie, ktorá uplynula v marci 2018. Nakoľko žalobca podal žalobný návrh 17.5.2018, tento podal po uplynutí zákonnej premlčacej doby. Pri využití práva na zosplatnenie nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až potom čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Predmetnú lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy a až potom nastáva strata výhody splátok, avšak toto nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky v danom prípade splatnej v marci 2015. Žalovaný vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatnenej pohľadávky, nakoľko žalobca žalobu súdu doručil dňa 17.5.2018 (splatnosť nesplnenej splátky bola 20.3.2015), teda žalobný návrh bol podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z tohto dôvodu súd prvej inštancie žalobný návrh zamietol. Počas konania žalobca žalobný návrh v časti 6,60 eur zobral späť a konanie v tejto časti navrhol zastaviť, preto titulom tohto procesného úkonu súd prvej inštancie pripustil späťvzatie žaloby v tejto časti a konanie v tejto časti zastavil.

3. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

4. Proti rozsudku, voči výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj voči výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP.

5. Namietal, že súd zamietol žalobu z dôvodu uplynutia 3-ročnej premlčacej doby, keď uplatnený nárok posúdil ako premlčaný aplikáciou § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka. Počiatok behu premlčacej doby celého uplatneného nároku súd aplikoval od splátky splatnej dňa 20.3.2015, t.j. prvej riadne a včas nezaplatenej splátky úveru. Podľa žalobcu rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je správne. Ak by súd správne právne posúdil premlčanie pohľadávky, použil by § 103 prvá veta OZ na posúdenie premlčania splátok splatných do zosplatnenia celého úveru, t.j. premlčaniu podľa tohto ustanovenia by vzhľadom na začatie sporu dňa 17.5.2018 mohli podliehať splátky splatné od 20.03.2015 do 20.4.2015. Premlčanie zosplatneného celého úveru by posúdil podľa § 103 druhá veta OZ. Listom zo dňa 19.07.2015 bol zosplatnený celý úver ku dňu 30.07.2015 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.05.2015, žaloba bola na súde podaná dňa 17.05.2018 a teda časť zosplatneného úveru pozostávajúceho zo splátok splatných od 20.05.2015 premlčaná nie je. Ust. § 53 ods. 9 OZ neupravuje počiatok plynutia premlčacej doby. Z ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva len obmedzenie veriteľa na uplatnenie práva podľa ust. § 565 OZ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre neplnenie splátok, až po uplynutí troch mesiacov s omeškaním zaplatenia splátky. Podporne žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Trenčín č.k. 17Co/228/2016-74, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/44/2018-110 z 30.4.2018, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 21 Cdo 456/2006 a právny názor vyjadrený v rozhodnutí Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 21Cdo/426/2005.

6. S poukazom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zmenil tak, aby zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 264,87 eur s úrokom z omeškania 5,05 % p.a. zo sumy 264,87 eur od 5.8.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

8. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. So zreteľom na obsah odvolania žalobcu, v odvolacom konaní bol preskúmaný len výrok napadnutého rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania, a preto výrok rozsudku, ktorým bolo konanie do sumy 6,60 eur zastavené, ktorý výrok odvolaním napadnutý nebol, v odvolacom konaní preskúmaný nebol, a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

10. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto

správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania, pričom nemožno mať pochybnosti ani o správnom právnom posúdení prejednávanej veci súdom prvej inštancie.

11. Súd prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie na tom právnom závere, že nárok žalobcu je premlčaný.

12. Odvolací súd považuje tento právny názor súdu prvej inštancie za správny a stotožňuje sa aj s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu podľa § 387 ods. 2 CSP. Na zdôraznenie jeho správneho a k odvolacím námietkam žalobcu uvádza nasledovné.

13. Podstatou odvolania žalobcu je jeho námietka proti záveru súdu prvej inštancie o premlčaní jeho nároku. Súd prvej inštancie stanovil začiatok plynutia premlčacej doby nároku žalobcu odo dňa splatnosti splátky úveru splatnej dňa 20.3.2015 s odôvodnením, že pre nezaplatenie tejto splátky vyhlásil právny predchodca žalobcu predčasnú splatnosť úveru, a tak sa podľa § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia doba počíta odo dňa splatnosti tejto splátky.

14. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že v rámci spotrebiteľského záväzkového vzťahu právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver, ktorý však žalovaný nesplácal podľa dohodnutých podmienok. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uplatnil svoje právo a zosplatnil celý úver v dôsledku neuhradzania dojednaných splátok úveru riadne a včas a kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkou splatnou 20.3.2015.

15. Odvolací súd sa stotožňuje s vysloveným právnym záverom súdu prvej inštancie, že premlčacia doba nároku žalobcu uplatneného žalobou začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanému. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh (tak ako v tomto spore), stanovuje Občiansky zákonník v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený.

16. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac marec 2015 (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá bola splatná dňa 20.3.2015, premlčacia doba nároku žalobcu tak začala plynúť odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 20.3.2015 a uplynula 20.3.2018. Svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru si žalobca uplatnil až žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 17.5.2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby a súd prvej inštancie preto správne žalobcovi premlčaný nárok nepriznal.

17. Správne rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania.

18. Vychádzajúc z uvedených dôvodov, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej zamietavej časti, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobcovi, ktorý v odvolacom konaní úspech nemal. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca, alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávny obsadený súd,
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 430 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky:

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxi dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená,
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desať násobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania, len príslušenstvo, pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a) a b).

Na určenie výšky určenie minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacoch od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom, alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá ma vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec, alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou, alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou, a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1, 2 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napadá môže dovolateľ rozšíriť, len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).