

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 44Ek/1840/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118395803
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Jablončíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118395803.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: L. T., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXXX/X, XXX XX B., zastúpený: W.. V. I., X. I. XX, XXX XX B., Y.: XX XXX XXX, proti povinnému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava o vymożenie 10 000 EUR s príslušenstvom, zastúpený: W.. S. B., A. XX, XXX XX S., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Iveta Ailerová, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, pod sp.zn. 402 EX 808/18 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Súd priznáva oprávnenému náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 290,14 Eur.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.12.2018 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 10 000 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin, č.k.: 15C/319/2014-208 zo dňa 11.04.2018, právoplatný dňa 27.11.2018 a vykonateľný dňa 01.12.2018.
2. Poverením zo dňa 20.12.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivetu Ailerovú, so sídlom exekútorského úradu Mlynská 3 93401 Levice, (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp.zn. 402 EX 808/18. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.
3. Súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 03.01.2019, ktoré bolo doručené povinnému dňa 07.01.2019.
4. V priebehu konania a to dňa 07.02.2019 predložil súdny exekútor súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie právneho zástupcu oprávneného k tomuto návrhu, upovedomenie o začatí exekúcie a doručenkú.
5. Súd konštatuje, že povinný si, podľa predloženej doručenky zo strany súdneho exekútora prevzal upovedomenie o začatí exekúcie vedenej voči nemu, ktoré mu doručoval súdny exekútor, dňa 07.01.2019 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 07.01.2019, teda v zákonnej 15-dňovej lehote.
6. Povinný svoj návrh, ktorý podal prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnil skutočnosťou, že v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, sú dané okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Za takú okolnosť povinný považuje dovolanie, ktoré podal proti exekučnému titulu. Povinný v dovolaní uviedol skutkové tvrdenia, a to neexistenciu právneho nároku voči povinnému a zastáva stanovisko, že v prípade pokračovania v exekúcii dôjde k narušeniu právnej stability v čase, kedy priznaný nárok môže byť najvyššou súdnou autoritou v Slovenskej republike vyhodnotený ako nezákonný. Vzhľadom na uvedené, navrhol exekúciu zastaviť a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia.
7. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu a s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že právna argumentácia právneho zástupcu povinného je právne nesprávna, účelová a

neopodstatnená. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, pričom je spôsobilý byť podkladom pre nútený výkon rozhodnutia. Návrh právneho zástupcu povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku je podľa oprávneného v celom rozsahu nedôvodný a dôvody, ktoré sú v ňom uvádzané, neexistujú. Oprávnený trvá na tom, aby súdny exekútor pristúpil k výkonu exekúcie a zároveň si uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

8. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k vyššie uvedenému návrhu na zastavenie exekúcie povinného uviedol: „Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor nie je účastníkom konania v základnom (nachádzacom) konaní, neprináleží sa mi vyjadrovať k dôvodom povinného, na základe ktorých žiada zastavenie exekúcie, už vôbec nie vyjadrovať sa k rozhodnutiu okresného súdu, ktorý exekučný titul vydal, nakoľko toto patrí výlučne do rozhodovacej činnosti súdov“.

9. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

12. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

13. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúmal oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. V danom prípade sa oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 14.12.2018 domáha od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 10 000 EUR s prísl., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Martin, č.k.: 15C/319/2014-208 zo dňa 11.04.2018, právoplatný dňa 27.11.2018 a vykonateľný dňa 01.12.2018.

19. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má s poukazom na § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok.

20. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou a materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

21. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného a súdneho exekútora dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť.

22. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená dôvodne. Rozsudok Okresného súdu Martin, č.k.: 15C/319/2014-208 zo dňa 11.04.2018, právoplatný dňa 27.11.2018 a vykonateľný dňa 01.12.2018 je spôsobilým exekučným titulom, na podklade ktorého možno viesť exekúciu voči povinnému. Z uvedených skutočností zároveň vyplýva, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

23. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

24. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

25. Nakoľko si oprávnený uplatnil náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že náhradu trov konania priznal oprávnenému.

26. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov vo výške 290,14 Eur (2 úkony právnej služby a 2x režijný paušál za rok 2019). Po právoplatnosti uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 EP.

27. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.