

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201669
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8318201669.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaného v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille pod číslom 325307106, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, SR právne zastúpeného: URBÁNI & Partners s.r.o., /Advokátska kancelária/, so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. Q. č. XXX, XXX XX I., právne zastúpenému JUDr. Martinom Čemanom, advokátom so sídlom Letná č. 45, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42241430, o zaplatenie 2 887, 48 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 12Csp/54/2018-80 zo dňa 19. 11. 2018, jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku II. a III.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 1.277,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 18.11.2017 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach každá vo výške 70,-eur vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, prvýkrát počnúc mesiacom december 2018 pod stratou výhody splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. Súd žalovanému vo vzťahu k žalobcovi p r i z ň á v a náhradu trov konania v rozsahu 11,52% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. §497, §502, §503, §504 Obchodného zákonníka §1, §2, §9, §11 zák.č. 129/2010, §38 zák.č. 250/2007, §3 ods.1, §39, §52 ods.1 až 4, §53 ods. 1 až 5 resp. až 9, §54 ods.1, 2, §559 ods.1, 2 OZ. V dôvodoch uviedol, že táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou a preto prednostne sa použije úprava podľa Občianskeho zákonníka. Z obsahu a vlastne súčasnej praxe je zrejmé, že spotrebiteľ má len fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok. Medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Tento úver súd posúdil, ako bezúročný a

bezpoplatkov a to z dôvodu, že bola určená nesprávna RPMN. RPMN musí zahrnúť všetky náklady aj poistné, ktoré je mesačným poplatkom vo výške 1,74 Eur. Okrem toho v zmluve bola uvedená RPMN 23,2% pričom pri výške úveru 3 720 Eur a 60Eurových mesačných splátkach vo výške 105,49 Eur a jednorazového spotrebiteľského poplatku 111,06 Eur RPMN mala byť 27,88%. Súd sa odvolal na kalkulačku TTPSekonomika.sme.sk/kalkulacky/spotrebitelkskyuver-RPMN,RPSN,PHP. Nebola uvedená ani celková čiastka na úhradu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve bolo uvedených 6 329,04 Eur, no v podstate pri správnej výške to malo byť 6 441 Eur čo je 105,49 Eur mesačne jedna splátka x 60 mesiacov + 111,06 Eur jednorazový poplatok za spracovanie úveru. Rovnako finančný plán nebol podpísaný zmluvnými stranami, nedošlo teda k dohode o jeho obsahu. Tiež zo zmluvy o úvere vyplynulo, že mal by žalobca účtovať žalovanému aj poplatok za trvalý príkaz 3Eur za každý kalendárny mesiac. Súd však nezistil, za akú konkrétnu službu je tento poplatok uvádzaný. Rovnako chýbala výška, počet a termín splátok istiny iných poplatkov. Pokiaľ aj bol vydaný rozsudok súdneho dvora EUC42/2015 poukázal nato, že smernica nemôže upravovať vnútroštátne právo a toto upravuje naďalej podmienky, ktoré sú obligatórne vrátane špecifikácie jednotlivých splátok. Poukázal tiež na stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Prešove, ktorý vyslovil názor týkajúci sa práve vykladania si rozsudku SD EU. Princíp právnej istoty prevažuje nad smernicu. Táto nemá priamy účinok na horizontálne vzťahy medzi jednotlivcami a nepriami účinok smernice nemožno použiť kontra lége, preto v súlade z doterajšou masívnou aplikačnou praxou súdu je potrebné túto špecifikáciu vyžadovať. Žalovaný bol tak na istine povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 720 Eur teda sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Uhradil 2 442,68 Eur preto nesplatená časť 1 277,32 Eur bola daná mu za povinnosť uhradiť. Žalobcov čo sa týka zvyšnej časti žalobu, ako nedôvodnú zamietol. Výrok o trovách konania odôvodnil §255 ods.1, 2 a §256 ods. 1, 2 CSP.

3. Súd sa pri prejednávaní a rozhodovaní konkrétneho prípadu nemôže uchýľovať k zovšeobecňovaniu a paušalizovaniu určitých skutočností a javov, pretože následné rozhodnutie súdu založené na generalizovaných skúsenostiach nemôže vychádzať zo spravodlivo a objektívne zisteného skutkového a právneho stavu, v čoho dôsledku takéto rozhodnutie odporuje nielen zákonu, ale aj zásadám a princípom demokratického a právneho štátu.

4. Žalobca zdôraznil, že žalovaný bol v konaní pred súdom zastúpený právnym zástupcom - advokátom, ktorý nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní nenamietal ani čo do výšky, ktorá by žalobcov nárok popierali.

5. Je pravdou, že žalovaný nespochybňoval nárok žalobcu a jeho prioritou bola možnosť splácania dlhu. To však nemôže byť dôvodom preto, aby súd rozhodol v prospech žalobcu, ak nie je jeho nárok v súlade so zákonom, resp. porušuje práva žalovaného ako spotrebiteľa a túto rolu musí súd vykonať z úradnej právomoci.

Žalovaný má za to, že súd správne určil, že je nesprávne uvedená najvyššia prípustná výška odplaty, ktorá má byť dvojnásobok zverejnenej priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. Zároveň už samotná špecifikácia odplaty „výška odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov 24,17% a najvyššia prípustná výška odplaty 41,78%“, je neurčitá a priemerný spotrebiteľ z nej nevie vyčítať samotnú výšku odplaty.

Rovnako má za to, že zo samotnej zmluvy nevyplýva, žeby žalovaný pristúpil k poisteniu a to z dôvodu absencie takéhoto prejavu vôle v písomnej forme. Máme za to, že aj poplatok vo výške 3 Eur za trvalý príkaz nie je možné žiadať od žalovaného ako spotrebiteľa nakoľko sa jedná o „službu“, ktorá nie je v prospech žalovaného keďže je to len opätovné zaviazanie žalovaného na pravidelné úhrady splátok bez nejakého ďalšieho zmysluplného plnenia pre neho.

6. Žalobca reagovala na vyjadrenie žalovaného:

Pokiaľ je žalovaný v postavení spotrebiteľa zastúpený advokátom, nemôže súd konajúci vo veci suplovať úlohu advokáta vo vzťahu k popieraní, resp. spochybňovaniu žalobcovho nároku.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca považoval vyjadrenie žalovaného vo vzťahu k výške odplaty za nedôvodné a irelevantné.

Zhrnúc doteraz uvedené žalobca trvá na podanom odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č.k. 12Csp/54/2018-80 zo dňa 19. 11. 2018, pričom ho považuje za dôvodné a opodstatnené. Podľa názoru žalobcu žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spochybňovali dôvody, o ktoré žalobca opiera svoje odvolanie.

7. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, prejednal rozhodnutie, ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. §378, § 379, §380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch s nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z obsahu spisu nateraz vyplýva:

Žalobca a žalovaný dňa 24.6.2015 uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - individuálne podmienky č. XXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 3.720,- eur na kúpu motorového vozidla špecifikovaného v zmluve. Výška úrokovej sadzby bola 19,64 %. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 105,49 eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.7.2015 a poslednej dňa 20.6.2020. Výška RPMN bola 23.20 %, priemerná RPMN bola 20.89 %. Celková čiastka na úhradu bola 6.329,40 eur. V zmluve bol zároveň dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 111,60 eur započítaný v mesačných splátkach. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať aj poisťné vo výške 1,74 eur mesačne zahrnuté v pravidelných mesačných splátkach titulom poistenia schopnosti splácať úver.

Vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.11.2017 žalobca žalovaného upovedomil o tom, že ku dňu 17.11.2017 vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie

dlžnej sumy istiny vo výške 2887.48 eur.

dlžného úroku vo výške 19.64 % ročne zo sumy 3831,60 eur (pôvodná istina) od 23.6.2015 do 16.11.2017 vo výške 352.76 eur,

úroku z omeškania/zmluvnej pokuty do 16.11.2017 vo výške 153,23 eur,

dlžného úroku vo výške 19,64 % ročne zo sumy 2887,48 eur od 17.11.2017 až. do

zaplatenia

a úroku z omeškania vo výške referenčná sadzba + 8% ročne zo sumy 3240,24 eur od 17.11.2017 do zaplatenia.

Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalovaný uhradil žalobcovi do podania žaloby na súd celkovo 21 splátok á 105,49 eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 28.5.2018 žalobca uviedol, že žalovaný mu celkovo uhradil sumu 2442,68 eur.

Z výpisu z kalkulačky pre výpočet RPMN pri spotrebiteľských úveroch vyplýva, že pri výške úveru 3720,- eur, výške splátky 105,49 eur. počte splátok 60, výške spracovateľského poplatku 111,60 eur, výška RPMN je 27,88%.

1. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvárania zmluvy (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. g) Zákona na účely tohto zákona celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

Podľa § 2 písm. h) Zákona na účely tohto zákona sa celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. i) Zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

Podľa § 9 ods. 1 Zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru.

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1;
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. a) až 1), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.
- f) Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.
- g) Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení
- h) spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- i) Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- j) Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.
- k) Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- l) Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.
- m) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
- n) Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
- o) Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

8. Súd prvej inštancie vykonal vo veci v napadnutej časti dokazovanie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Skutkové zistenia súdu prvej inštancie zodpovedali vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozhodnutia má podklad v zistení skutkového stavu. Na týchto správnych skutkových zisteniach súdu prvej inštancie sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Odvolačný súd si osvojuje závery súdu prvej inštancie a na zdôraznenie vecnej správnosti a v súvislosti s odvolacími námietkami dopĺňa nižšie uvedené.

Jedným z podstatných odvolacích argumentov odvolateľa bolo tvrdenie, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. júla 2011, sp. zn. 7 Cdo 7/2010).

Žalobca v odvolaní tvrdí, že zmluva rozlišuje jednotlivé splátky na istiny, úroky, iné poplatky a tiež poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať jednotlivým nesplateným zostatkom, pričom všetky tieto informácie zreteľne vyplývajú z finančného plánu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, a teda žalovaný v čase uzatvárania zmluvy disponoval všetkými zákonom vyžadovanými informáciami v súvislosti s poskytnutím a čerpaním úveru. Táto skutočnosť má vyplývať aj priamo zo zmluvy o úvere č. XXXXX zo dňa 24. 06. 2015, kde sa na jej prvej strane uvádza, že veriteľ a dlžník sa dohodli, že všetky podmienky, za ktorých veriteľ poskytne dlžníkovi spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a dlžník tento úver veriteľovi vráti sú dohodnuté v tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozostávajúce z dvoch neoddeliteľných dokumentov, t.j. individuálnych podmienok a prílohou č. 1 finančný plán a to súhrnný prehľad platieb a Všeobecných podmienok predstavujúcich ďalšie dohodnuté podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobca mal už v žalobe a jeho ďalších vyjadreniach poukazovať na finančný plán, ktorý poskytuje prehľad výšky mesačných splátok s rozdelením ich jednotlivých častí na istinu úveru, jeho príslušenstva a poplatkov. Zároveň žalobca v odvolaní namieta, že bod 19.Všeobecných podmienok dostatočne upravuje a špecifikuje jednotlivé poplatky.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že výška každej mesačnej splátky istiny úveru, úroku úveru, spracovateľského poplatku, poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad smrti a úplnej trvalej invalidity, poistenia spôsobilosti splácať úver pre prípad nezamestnanosti a pracovnej neschopnosti a poplatku za trvalý príkaz mesačnej splátky je 105,49 Eur, teda zo samotnej zmluvy nie je zrejmé, či ide len o splátku úveru alebo poistenia, preto odvolací súd považuje toto dojednanie za neurčité. Zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by tento údaj bol žalobcom odovzdaný žalovanému najneskôr pri podpise zmluvy, tak ako to vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Správne teda súd prvej inštancie zistil, že tu absentujú náležitosti zmluvy vyžadované ust. § 9 ods.2 písm.k/ zákona č. 129/2010 Z.z.

Žalobca síce pri RPMN uviedol, že táto predstavuje celkové náklady dlžníka spojené so spotrebiteľským úverom vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru - vypočítané na základe údajov podľa tohto článku II. bodu 5 Všeobecných podmienok tejto úverovej zmluvy. I podľa názoru odvolacieho súdu však takéto určenie predpokladov na základe ktorých bola vypočítaná RPMN nestačí. Skutočne nie je zrejmé ktoré položky žalobca započítal do RPMN a ktoré položky nezapočítal. Teda i odvolací súd má za to, že v zmluve absentujú všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Preto aj z tohto dôvodu možno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd v tejto veci zhodne s názorom súdu prvej inštancie poukazuje na rozhodnutie sp.zn. 5Co/91/2017 zo dňa 11.05.2017 a znova zdôrazňuje, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a článku 10 ods.2 písm.g/, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedenú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery.

Vzhľadom na okolnosť, že úver je potrebné už z dôvodov, ktoré uviedol odvolací súd vyššie považovať za bezúročný a bez poplatkov, nebolo hospodárne zaoberať sa ďalšími dôvodmi pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť uvedenými v rozsudku súdu prvej inštancie a namietanými žalobcom.

Podľa ust. § 9 ods.2 písm.k/ zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a písm.l/, výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa ust. § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm.b/, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a/ až l/, s/, z/ a aa/.

Preto odvolací súd potvrdil rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p.

9. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v súlade z ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovaný opačne bol úspešný v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd tak, že žalovaný má nárok vo vzťahu k žalobcovi na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).