

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41C/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123353911
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123353911.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, zastúpeného právnym zástupcom: Advokáti Müller & Dikoš, so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní o zaplatenie 616,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 616,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 616,60 eur od 30.12.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom okresnom súde dňa 28.08.2023 domáhal voči žalovanému rozhodnutia súdu, ktorým by súd žalovaného zaviazal titulom náhrady škody zaplatiť žalobcovi sumu 616,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 616,60 eur od 30.12.2022 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.09.2022 došlo v Žiline k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola poškodená spoločnosť Malles s.r.o. (poškodený). Poškodený nechal vykonať opravu uvedeného motorového vozidla, na ktorú bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. XXX/XXXX A. B. XX.XX.XXXX, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo, a to v čase od 17.10.2022 do 15.11.2022 po dobu zotrvania poškodeného motorového vozidla v autoservise až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu, pričom poškodený nemohol s poškodeným vozidlom disponovať a nemal k dispozícii iné vozidlo a nájom bol pre poškodeného nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 30.11.2022 na sumu 949,90 eur bez DPH za 30 dní prenájmu. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorázový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Poškodený zároveň odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému z titulu účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 949,90 eur spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného. Dňa 19.12.2022 žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla, avšak len vo výške 333,30 eur. Krátenie poistného plnenia označil žalobca za svojvoľné. Považoval sa za aktívne vecne legitimovaný subjekt. Mal za to, že náklady vo výške 616,60 eur boli poškodeným vynaložené nutne a účelne, keďže po uvedenú dobu

bol vylúčený z užívania poškodeného motorového vozidla. Uplatnil si aj úroky z omeškania. Dňa 29.12.2022 sa žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia 616,60 eur, nakoľko je povinný poskytnúť plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie, t.j. 15 dní od 14.12.2022, kedy žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti. Žalobca považoval postup žalovaného za nedôvodný nakoľko došlo k neoprávnenému a ničím nepodloženému kráteniu uplatňovaného nároku. Uplatnený nárok 616,60 eur spočíva v rozdiel sumy vo výške 949,90 eur uvedenej vo faktúre za prenájom náhradného motorového vozidla a poskytnutého poistného plnenia za nájom vo výške 333,30 eur. Žiadal priznať aj náhradu trov konania.

3. Okresný súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel dňa 14.07.2023 vydal platobný rozkaz (č.l. 17 spisu).

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s tým, že nárok neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Namietal miestnu príslušnosť tunajšieho okresného súdu. Rovnako namietal, že dňa 09.11.2022 bola oprava poškodeného motorového vozidla ukončená a poškodené vozidlo si poškodený mohol prevziať a ďalej užívať. Mal za to, pri prihladnutí na skutkové tvrdenia žalobcu, nutnosť objednania náhradných dielov, dni pracovného pokoja a dni nevyhnutných obhliadok a doobhliadok, že je dôvodné žalobcovi priznať ako oprávnené 10 dní prenájmu vozidla za čo poskytol plnenie vo výške 333,30 eur. Od 19.10.2022 do 02.11.2022 poistné plnenie žalobcovi neuznal z dôvodu, že nebolo preukázané, že servis v daný čas realizoval opravu na danom vozidle, resp. objednával náhradné diely a pod. Poistné plnenie neuznal z dôvodu nečinnosti, resp. pomalej činnosti servisu, z dôvodu neúmerného trvania opravy vozidla, nad rámec stanovenia trvania opravy, ktoré servis stanovil vo svojej kalkulácii. Motorové vozidlo bolo opravené dňa 09.11.2022, prenájom skončil až dňa 15.11.2022, a teda aj prenájom 6 dní je neúčelný. Nesúhlasil s uplatneným úrokom z omeškania, nakoľko 19.12.2022 poukázal poistné plnenie v súlade s § 11 ods. 6 o PZP, t.j. v zákonnej trojmesačnej lehote, a teda nemohol sa dostať s poistným plnením do omeškania.

5. Žalobca v replike odpor označil za nedôvodný. Trval na podanej žalobe a tam uvedenej argumentácii. Zdôraznil, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje vlastné motorové vozidlo po celú vymedzenú dobu nie vlastným zavinením, ale zavinením klienta žalovaného, a teda nájom náhradného vozidla bol nutný. Náhradné vozidlo využíval poškodený na ten istý účel ako svoje vlastné vozidlo. Nie je tak možné od poškodeného spravodlivo požadovať, aby protiprávne konanie inej osoby bol obmedzený v užívaní svojho vlastníctva a aby upustil od svojho zaužívaného spôsobu fungovania. Poškodený si tak musel prenajať motorové vozidlo od žalobcu, nemal iné voľné vozidlo, ktoré by poškodené vozidlo nahradilo. Žalovaný vôbec neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Žalovaný si svojvoľne určil dobu trvania nájmu. Krátenie poistného plnenia svojvoľným určením žalovaným označil za neakceptovateľné. Trval na tom, že opravou vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Je bežnou skutočnosťou, že autoservisy zadržujú opravené vozidlo do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia alebo krycieho listu zo strany poisťovne. Nie je možné od poškodeného, ktorý škodu nezavinil žiadať disponovať potrebnou finančnou čistkou na uhradenie nákladov opravy za účelom, aby skrátil dobu zapožičania náhradného motorového vozidla. Poškodený nemôže nijakým spôsobom ovplyvniť, či skrátiť dĺžku opravy vozidla. Poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody. Dátum dodania služby podľa faktúry je dňa 09.11.2022, oprava je ukončená až poskytnutím plnenia druhej strany. Dĺžka prenájmu tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a vydaním krycieho listu zo strany žalovaného. Až poskytnutím peňažného plnenia autoservisu je škoda na vozidle reparovaná. Je absurdné, aby poškodený zodpovedal za chyby autoservisu pri dĺžke opravy. Navyše sa jedná o autoservis, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného, a poškodený auto dával do autoservisu pod domnienkou promptnej a kvalitnej opravy vozidla. Skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo. Trval na zákonných úrokoch z omeškania, žalovaný si nesplnil zákonné povinnosti podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP. Odkázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021. Mal za to, že žalovaný ako poisťovňa sa do omeškania s plnením dostáva ak poistenie neoprávnene kráti už po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti.

6. Žalovaný v duplike trval na námietke miestnej nepríslušnosti. Vo zvyšnej časti zotrval na doterajšej argumentácii. Mal za to, že konanie autoservisu nemôže požívať právnu ochranu a preto nemožno ani

priznať žalobcom požadovanú sumu nepriznaného nájmu. Vydanie motorového vozidla až po vystavení krycieho listu nemá oporu v zákone. Po ukončení opravy mal servis vyzvať poškodeného na prevzatie vozidla. Pri nájme vozidla od 09.11.2022 do 15.11.2022 abscentuje príčinná súvislosť s konaním škodcu. Nečinnosť servisu nárok na nepriznané nájomné neodvodňuje.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 30.11.2023 s argumentáciou žalovaného nesúhlasil. Trval na podanom návrhu v celom rozsahu, trval tak na dôvodnosti nájmu až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu. Potreba opravy poškodeného vozidla a nutnosti nájmu motorového vozidla nebolo výsledkom dobrovoľného rozhodnutia a slobodného vôľového konania poškodeného, ale bolo v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a vzniknutou škodou. Zdôraznil, že poškodený odovzdal do autoservisu, ktorý je zmluvným partnerom žalovaného. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov zapožičania motorového vozidla, nie je mu tak možné pričítať faktickú dĺžku trvania opravy na jeho úkor. Neexistuje žiadna norma, alebo predpis, ktorý by určoval ako dlho má byť oprava vykonávaná. Žalovaný si svojvoľne určil dĺžku opravy v trvaní 10 dní. Navrhol dokazovanie súčinnosťou autoservisu ohľadne priebehu opravy. Náklady na nájom by neboli vznikli, keby poškodený mohol používať svoje vlastné vozidlo, avšak v dôsledku škodovej udalosti bol z tejto možnosti vylúčený.

8. Okresný súd primárne posúdil námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho okresného súdu a túto vyhodnotil ako nedôvodnú. V súlade s § 42 CSP okresný súd uvádza, že na žalovaným v konaní vznesenú námietku miestnej nepríslušnosti neprihliadal z dôvodu, že osobitná miestna príslušnosť tunajšieho okresného súdu je daná § 19 písm. b) CSP, podľa ktoréhopakri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. V tomto konaní bol uplatnený nárok na náhradu škody, avšak nie priamo voči škodcovi, ale v súlade s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. voči poisťovni.

9. Okresný súd nariadil pojednávanie na deň 15.01.2023, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalovaného. Žalovaný sa riadne a včas ospravedlnil.

10. Zmluvou o nájme č. XXX/XXXX A. B. XX.XX.XXXX žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca uzavreli zmluvu o nájme motorového vozidla C. D. od 17.10.2022 do 15.11.2022.

11. Podľa protokolu o prenájme náhradného vozidla č. XXX/XXXX podpísaným žalobcom a poškodeným zapožičané náhradné vozidlo poškodeným bolo C. D. v čase od 17.10.2022 do 15.11.2022.

12. Podľa potvrdenia autoservisu Alteria Motor, s.r.o. poškodené vozidlo bolo prevzaté do autoservisu dňa 17.10.2022 a po oprave a doručení krycieho listu zo strany poisťovne bezodkladne odovzdané držiteľovi dňa 15.11.2022.

13. Žalobca vystavil poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 30.11.2022 na sumu 949,90 eur bez DPH za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 651/2022, a to C. D. v čase od 17.10.2022 do 15.11.2022, ako aj poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla.

14. Poškodený ako postupca na žalobcu ako postupníka postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2022 za odplatu svoju peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 949,90 eur z titulu poistného plnenia, ktorá odplata zodpovedá sume 949,90 eur z titulu faktúry č. XXXXXXXX. Vzájomné nároky, a to úhrada odplaty za postúpenie pohľadávky a úhrada nájomného za náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítali. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

15. Poškodený čestným prehlásením zo dňa 15.11.2022 vyhlásil, že mal od žalobcu zapožičané náhradné motorové vozidlo C. D. v čase od 17.10.2022 do 15.11.2022, z dôvodu, že poškodené vozidlo bolo v autoservise až do doručenia krycieho listu. Nemal k dispozícii iné vhodné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutý na zabezpečenie podnikateľskej činnosti.

16. Poškodený oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky listom zo dňa 15.11.2022.

17. Žalobca si u žalovaného listom zo dňa 15.11.2022 uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky.

18. Žalovaný žalobcovi oznámil že dňa 14.12.2022 ukončil šetrenie poistnej udalosti titulom nájmu náhradného vozidla listom zo dňa 15.12.2022, s tým, že poistné plnenie priznal za 10 dní nájmu vozidla,

pričom uviedol, že zohľadnil technologické postupy udávané výrobcom, čas objednania náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi pracoviskami a čas súvisiaci s prestojmi poisťovne. Obdobie od 19.10.2022 do 02.11.2022 nepriznal z dôvodu nečinnosti zo strany servisu. Neprimerane dlhá oprava motorového vozidla. Náhradné vozidlo bolo zapožičané aj po vystavení faktúry za opravu vozidla 09.11.2022.

19. Podľa detailu pohybu dátum zúčtovania sumy poisteného plnenia pre žalobcu vo výške 333,30 eur bol 19.12.2022.

20. Podľa potvrdenia autoservisu Alteria motor, s.r.o. zo dňa 30.03.2022 v deň ukončenia prác súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla servis vystaví faktúru, ktorú automaticky odosiela poisťovni, ktorá je povinná faktúru zaplatiť. Ak je poisťovňa zmluvným partnerom servisu ako náhrada faktúry sa využíva krycí list. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodplatne po doručení krycieho listu.

21. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci okresný súd danú vec posúdil podľa príslušných zákonných ustanovení.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6, 7 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V danom prípade bolo nesporné, že žalobca prenajal poškodenému vozidlo počas trvania opravy vozidla poškodeného poistencom žalovaného. Na základe zmluvy o nájme č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX poškodený užíval vozidlo v uplatnenom rozsahu od 17.10.2022 do 15.11.2022, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie nájomného. Tento nárok bol aj vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXX s dátumom splatnosti 30.11.2022 na sumu 949,90 eur za nájom vozidla od 17.10.2022 do 15.11.2022, spolu s jednorazovým poplatkom za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Záväzok nájomcu vznikol užívaním vozidla, nie vyúčtovaním a je úplne nezávislý od vôle škodcu, či poisťovne, ktorá likviduje po škodcovi poistnú udalosť. Následne dňa 15.11.2022 poškodený zmluvou o postúpení pohľadávky postúpil pohľadávku voči žalovanému ako poisťovni titulom náhrady škody poškodením vozidla, ktorá mu vznikla tým, že počas nemožnosti užívania poškodeného vozidla si musel zapožičať náhradné vozidlo za odplatu 949,90 eur. V danej veci nebolo sporné, že poškodený dňa 17.10.2022 uzavrel Zmluvu o nájme č. XXX/XXXX, na základe ktorej poškodený si prenajal motorové vozidlo od 17.10.2022 do 15.11.2022, pričom nájom skončil dňa 15.11.2022. Po skončení doby nájmu vystavil prenajímateľ nájomcovi faktúru č. XXX/XXXX za prenájom vozidla za 949,90 eur bez DPH. Zo zmluvy o nájme č. XXX/XXXX ako aj z vystavenej faktúry č. XXX/XXXX je zrejmé, že bolo prenajaté vozidlo od 17.10.2022 do 15.11.2022. Žalovaný poukázal poistné plnenie za nájom vo výške 333,30 eur za 10 dní nájmu dňa 19.12.2022 (č.l. 13 spisu). Žalobca riadne preukázal dôvodnosť a opodstatnenosť svojho nároku a primeranosť dĺžky nájmu (od 17.10.2022 do 15.11.2022). Okresný súd považuje za absurdné, aby poškodený, ktorý bol obmedzený vo svojom práve a bolo jeho právom si zabezpečiť iné vozidlo na nevyhnutnú dobu, ktorá je dobou počas vykonávania opravy jeho vozidla, a bolo by to aj neúnosné a zvlášť obmedzujúce, aby sa poškodený zdržiaval vo svojom voľnom čase „hľadaním“ autoservisu, ktorý jeho opravu uskutoční čo najrýchlejšie, v čo najkratšej dobe. Navyiac v danej veci poškodený odovzdal motorové vozidlo do autoservisu - zmluvného partnera žalovaného. Poškodený si svoju povinnosť promptne splnil a poškodené motorové vozidlo odovzdal do opravy. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená. (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991...). Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia nájmu žalobcovi žalovaným v sume 333,30 eur je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 616,60 eur uplatnená dôvodne (fakturovaná suma za nájom 949,90 – priznané poistné 333,30 = 616,60 eur) a toto právo bolo žalobcovi priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zák. č. 381/2001 Z.z. a podľa všeobecných hmotnoprávných ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnotených podľa § 191 CSP. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovkej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a následne skutočne fakturovanou cenou a to po dobu zotrvania vozidla v oprave do uhradenia ceny opravy, a tieto náklady spojené s nájomom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivost' stavu umocňovať u poškodeného jeho neprimeraným zaťažovaním v tom, aby v sieti opravovní zisťoval a hľadal opravovní s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby hľadal autoservis, ktorý mu poškodené motorové vozidlo opraví v prospech poisťovne najlepšie na počkanie. Takým prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný, zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Súd nezistil žiadny dôvod neposkytnúť poškodenému, resp. žalobcovi náklady nájmu v plnej uplatnenej výške od 17.10.2022 do 15.11.2022, pokiaľ žalovaný relevantným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť jeho obrany, že oprávnený nárok nájmu je len 10 dní. Súd posúdil, že skutočná výška škody v zmysle § 442 Občianskeho zákonníka je aj žalovaná istina, t.j. náklady spojené s odstraňovaním následkov poškodenia, medzi ktoré v zmysle ustálenej súdnej praxe patria aj náklady za prenájom motorového vozidla. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať

vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté vozidlo, nie individuálne úvahy, prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Poškodený nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode podrobne skúmať podmienky, či už požičovní alebo autoservisov, u ktorých nechá poškodené motorové vozidlo opraviť. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte viac. Bolo by absurdné požadovať od poškodeného, ktorý je poškodením inou osobou obmedzovaný v jeho vlastníckom práve, aby pri zabezpečení náhradného vozidla sa „zdržoval“ hľadaním a porovnávaním autoservisov s možnosťou, čo najrýchlejšej opravy. Súd mal vykonaným dokazovaním riadne preukázanú dobu nájmu (od 17.10.2022 do 15.11.2022), pričom z listín, ako je zmluva o prenájme, protokol, faktúra, či čestné prehlásenie poškodeného, potvrdenie autoservisu o prevzatí a vrátení vozidla a doklad o zaplatení ceny opravy, vyplýva odôvodnená dĺžka opravy a opodstatnenosť dĺžky nájmu, ako aj nutnosť užívania náhradného vozidla poškodeným v čase opravy jeho poškodeného vozidla minimálne do úhrady ceny opravy. Okresný súd zdôrazňuje, že pokiaľ ide o oprávnenú dobu nájmu, resp. oprávnené obdobie, počas ktorého je možné preplatenie nákladov za zapožičanie náhradného motorového vozidla, okresný súd má v zmysle textácie § 11 ods. 6, 7 zákona o PZP za to, že jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o poistnom plnení a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok poškodenému ako oprávnenému. Okresný súd dospel k záveru, že až do momentu, kým poisťovateľ poškodenému neoznámí ukončenie poistnej udalosti, neoznámí poistné plnenie a v akej výške mu poistné plnenie poskytne a až do momentu poskytnutia plnenia, má poškodený nárok na náhradné vozidlo. Až odo dňa nasledujúceho po tomto oznámení a po poskytnutí plnenia, poškodený nemá nárok na náhradné vozidlo a od tohto momentu poškodenému teda nevzniká ani právo na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla. Z výsledkov vykonaného dokazovania v danej veci je zrejmé a medzi stranami sporu zároveň aj nesporné, že žalovaný plnil poistné plnenie dňa 19.12.2022. Oprávnená doba nájmu, v zmysle viazanosti súdu rozsahom žaloby, tak ako si žalobca uplatnil, je tak minimálne do 19.12.2022, kedy žalovaný plnenie poistného oznámil a reálne aj vykonal. Podľa názoru okresného súdu až deň pripadajúci na deň doručenia oznámenia o poistnom plnení a následne samotné poistné plnenie, kedy sa žalobca mohol oboznámiť s výsledkami šetrenia a výškou poisteného plnenia je v zmysle § 11 ods. 6,7 zákona o PZP rozhodným dňom. Okresný súd má tak za to, že v danom prípade najskôr až týmto dňom, sa poškodený dozvedel, resp. mohol dozvedieť o ukončení poistnej udalosti a výške poistného plnenia za opravu, aby mohol opravené vozidlo po uhradení ceny opravy z autoservisu vyzdvihnúť a nájom náhradného vozidla ukončiť. Nie je možné od poškodeného očakávať, že musí mať k dispozícii finančné prostriedky na úhradu opravy poškodeného vozidla v momente času vystavenia faktúry, ktorého poškodenie nezavinil a zároveň nemožno od autoservisu žiadať odovzdať opravené motorové vozidlo bez úhrady opravy s rizikom nezaplatenia za vykonané služby. Žalobca má tak právo na preplatenie prenájmu motorového vozidla za dobu užívania náhradného motorového vozidla tak ako si uplatnil, t.j. od 17.10.2022 až do dňa 15.11.2022 v súlade s § 11 ods. 6,7 zákona o PZP, t.j. do doby oznámenia poistného plnenia a úhrady poistného plnenia. Vychádzajúc z uvedeného právneho názoru, okresný súd potom nepovažoval za nutné vykonávať ani navrhnuté dokazovanie dopytom na príslušný autoservis, preto dokazovanie v tomto smere ako nadbytočné zamietol. Zároveň je potrebné uviesť, že poškodený nevedel a ani nemohol ovplyvniť dobu, za ktorú žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a vyplatil škodu, a preto mu nemôže byť na škodu, že mal po tento čas zapožičané náhradné motorové vozidlo. Okresný súd zdôrazňuje, že sa jedná o časovú súvislosť riešenia likvidácie škodovej udalosti, ktorú poškodený nemôže nijak ovplyvniť. Navyše poškodený nemôže nijako ovplyvniť ani dĺžku opravy poškodeného vozidla. Bolo by absurdné, aby poškodený znášal náklady opravy, z dôvodu trvania opravy, sám. Poškodený nezavinil ani dopravnú nehodu, a ani potrebu opravy a jej dĺžku, nie je možné tak poškodeného zaťažovať aj znášaním ceny opravy, hoci len čiastočne, a to nad rámec individuálneho posúdenia potreby opravy a jej primeranej dĺžky žalovaným, ako poisťovňou osoby, ktorá dopravnú nehodu spôsobila. Rovnako poškodený nemôže ovplyvniť vydanie vozidla autoservisom až po úhrade faktúry za opravu, resp. doručení krycieho listu, čo je zaužívaná a bežná prax. Súd poukazuje na to, že z predložených listín nepochybne vyplýva nevyhnutnosť a potreba prenajatého vozidla poškodeným, keďže vozidlo mal poškodený nutne a dôvodne k dispozícii minimálne (ak nie viac) do 15.11.2022 (tak ako si uplatnil), tak ako vyplýva aj z prehlásenia samotného autoservisu. Poškodený si tak uplatnil prenájom vozidla od 17.10.2022 do 15.11.2022 dôvodne, preto mu súd tento nárok priznal. Okresný súd má za to, že uplatnený nárok je dôvodný z titulu zmluvy o nájme, ktorá bola uzatvorená platne, keď strany zmluvy si dohodli podstatné náležitosti, a to predmet nájmu a výšku nájomného, a následne platného postúpenia .

23. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania, tak že od nasledujúceho dňa po skončení šetrenia poistnej udalosti 14.12.2022 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia, ktorá uplynula 29.12.2022, t.j. od 30.12.2022.

Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. So splnením záväzku zaplatiť žalobcovi náhradu škody je žalovaný v omeškaní, v nadväznosti na čo žalobca dôvodne uplatnil úrok z omeškania. Súd posúdil primeranosť uplatnenej výšky úrokov z omeškania s poukazom na zaužívanú súdnu prax, preto súd danú sadzbu osobitne nedokazoval. Táto naviac zodpovedá výške stanovenej zákonom, teda podľa vyššie uvedených ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V rozhodnom čase pre určenie výšky úroku z omeškania bola výška základnej úrokovej sadzby ECB vo výške 2,5 % ročne (súd má o tomto vedomosť zo svojej činnosti, § 186 CSP). Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 7,5 % ročne z priznanej sumy. Súd posúdil, že žalovaný sa dostal do omeškania nasledujúcim dňom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti k výške nájmu, a to v súlade so zaužívanou súdnou praxou vyšších súdov. Súd teda posúdil, že žalovaný sa dostal v danej veci do omeškania od 29.12.2022, keďže súd vychádzal z dátumu skončenia šetrenia poistnej udalosti k nájmu 14.12.2022 začala plynúť 15-dňová lehota na poskytnutie plnenia za nájom, ktorá uplynula dňa 29.12.2022. Žalovaný neopodstatnene neposkytol poistné plnenie za nájom v plnej uplatnenej výške a svojvoľne a bez relevantných dôvodov posúdil nižšie plnenie. Keďže žalovaný svojvoľne poskytol nižšiu sumu - poníženu o 616,60 eur (t.j. o žalovanú istinu), a to bez relevantných dôvodov, bez riadneho a opodstatneného odôvodnenia, bez faktického základu, nemožno posúdiť začiatok omeškania neskôr než nasledujúcim dňom po uplynutí 15-dňovej lehoty stanovenej na poskytnutie plnenia (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 09.04.2015, sp. zn. 2Co/240/2014, podľa ktorého žalovaný sa dostal do omeškania uplynutím 15-dňovej lehoty) a s týmto názorom sa súd stotožňuje. Okresný súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/132/2019 zo dňa 27.09.2019 a tiež na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021 a rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Obdo/27/2021.

25. V závere súd dodáva, že nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranou sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal len podstatnými námietkami vo vzťahu k prejednávanej veci, ktoré považoval z hľadiska skutkového a právneho posúdenia veci za relevantné.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol voči žalovanému úspešný v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.