

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6CoPno/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202284
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5618202284.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej a členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov matky: JUDr. O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX A. E. - H., prechodne bytom P. XXXX/XX, XXX XX A. E., a otca: JUDr. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. H. XXXX/X, XXX XX A. E., zastúpenému JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou, so sídlom P. B. X, XXX XX W., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a na uloženie výchovného opatrenia a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2019 podaného v priebehu odvolacieho konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6CoP/36/2019, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

I. Rozširuje styk otca s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX upravený uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/66/2018-92 zo dňa 28.11.2018 a uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa č.k. 8P/131/2018-195 04.03.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2019 zo dňa 15.07.2019 tak, že otec okrem rozsahu styku upravenom uvedenými neodkladnými opatreniami je oprávnený stykať sa s maloletým E. aj počas letných prázdnin v roku 2019 v čase od 17.08.2019 od 18.00 hod. do 25.08.2019 do 18.00 hod. Otec je oprávnený prevziať maloletého E. v mieste bydliska matky a je povinný odovzdať maloletého matke v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenú hodinu maloletého odovzdať otcovi.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dolný Kubín dňa 14.06.2019 predložil Krajskému súdu v Žiline, ako súdu odvolaciemu, spisový materiál sp. zn. 8P/131/2018 vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. B., nar. XX.XX.XXXX, na rozhodnutie o odvolaní matky maloletého proti rozhodnutiu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/131/2018-195 zo dňa 04.03.2019 (o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a na uloženie výchovného opatrenia a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, v štádiu rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia).

2. Dňa 17.06.2019 bol Krajskému súdu v Žiline doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že na odvolacom súde aktuálne prebieha konanie o odvolaní matky

maloletého proti rozhodnutiu Okresného súdu Dolný Kubín
04.03.2019 vedené pod sp. zn. 6CoP/36/2019.

č.k. 8P/131/2018-195 zo dňa

3. Predmetným návrhom sa otec maloletého domáhal, aby súd formou neodkladného opatrenia rozšíril jeho styk s maloletým E. B., nar. XX.XX.XXXX upravený uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.11.2018 č.k. 7CoP/66/2018-92 a uznesením Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 04.03.2019 č.k. 8P/131/2018-195 (doposiaľ neprávoplatným avšak vykonateľným) tak, že otec je okrem rozsahu styku upraveným uvedenými neodkladnými opatreniami oprávnený stýkať sa s mal. E. aj počas letných prázdnin v roku 2019 nasledovne:

- v čase od 22.07.2019 od 18.00 hod. do 23.07.2019 do 18.00 hod.

- v čase od 26.07.2019 od 09.00 hod. do 27.07.2019 do 18.00 hod.

- v čase od 05.08.2019 od 18.00 hod. do 17.08.2019 do 18.00 hod.

- v čase od 09.08.2019 od 09.00 hod. do 10.08.2019 do 18.00 hod.

- v čase od 17.08.2019 od 18.00 hod. do 25.08.2019 do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať maloletého E. v mieste bydliska matky a je povinný odovzdať maloletého matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenú hodinu maloletého odovzdať otcovi.

4. Otec svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 08.10.2018 sa matka domáha, aby okresný súd zveril maloletého E. B., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti s tým, že je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, uloženia výchovného opatrenia, ako aj povinnosti otca prispievať na výživu maloletého E. sumou 100,00 Eur mesačne vopred k rukám matky. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 7CoP/66/2018 zo dňa 28.11.2018 bol upravený styk otca s maloletým E. každý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 13.00 hod. a každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 8P/131/2018 zo dňa 04.03.2019 rozšíril styk otca s maloletým upravený neodkladným opatrením Krajského súdu v Žiline uznesením sp. zn. 7CoP/66/2018 zo dňa 28.11.2018, tak, že okrem rozsahu styku upraveného uvedeným neodkladným opatrením, rozhodol, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. aj každý týždeň v pondelok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod a počas veľkonočných sviatkov od 21.04.2019 od 14.00 hod. do 22.04.2019 do 18.00 hod. Dočasne upravený styk otca s maloletým synom popísaný vyššie považuje otec za nedostatočný, nerešpektujúci právo dieťaťa na rozvíjanie a udržiavanie rovnocenného a rovnoprávneho vzťahu s obidvomi rodičmi. Podľa jeho názoru vyššie upravený rozsah styku vôbec neumožňuje prehlbovanie a rozvíjanie vzťahov otca so synom, keďže dochádza iba k jednostrannému rozvíjaniu vzťahov medzi matkou a synom.

5. Otec oslovil matku maloletého dieťaťa s cieľom dosiahnutia dohody o väčšom rozsahu času, ktorý by mohol s maloletým synom tráviť počas letných prázdnin v školskom roku 2018/2019. Na SMS správu zo dňa 08.06.2019, v ktorej otec žiadal, aby mu matka oznámila svoju predstavu jeho styku s maloletým E. počas letných prázdnin reagovala matka dňa 09.06.2019 SMS správou. Uviedla v nej, že verí, že sa s otcom dohodnú podľa prania maloletého, ktorý by chcel v priebehu júla tráviť čas deťmi brata otca, ktorí sa budú v lete zdržiavať u rodičov otca maloletého v C. aj v T.. Zároveň matka otcovi oznámila, že na styku v mesiaci august sa s otcom ešte dohodnú. Následne otec dňa 12.06.2019 požiadal matku maloletého dieťaťa o doplnenie písomného návrhu dohody podľa jej predstavy, spolu s vlastným návrhom, v zmysle ktorého by bol upravený styk otca s maloletým v priebehu mesiaca august v dlhších časových úsekoch - maloletý v tomto období nemá školu a otec by „ustúpil“ od súdom upravených stretnutí v soboty, častí nedeľí a pondelkov v júli. Konkrétne otec navrhol, aby mal styk s maloletým upravený od 05.08. do 11.08.2019 a od 19.08. do 25.08.2019. K žiadnej dohode medzi rodičmi maloletého však nedošlo.

6. Návrh na nariadenie neodkladného otec odôvodnil blížiacimi sa letnými prázdninami, keďže existujúca súdna úprava jeho styku s maloletým E. nijakým spôsobom nezohľadňuje špecifickosť prázdninového obdobia a prípadná mimosúdna dohoda by v prípade jej porušenia nebola vynúiteľná. Ako ďalší dôvod pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia otec uviedol obavu z realizácie prípadnej mimosúdnej dohody o styku otca s maloletým na čas letných prázdnin, podloženú minulou skúsenosťou (nedodržanie dohody zo strany matky). Okresný súd pri rozhodovaní vo veci samej odročil pojednávanie za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré predĺži súdne konanie o ďalšie mesiace. Z tohto dôvodu hrozí rozširovanie ujmy v citovej oblasti a ďalšie narúšanie puta medzi otcom a maloletým synom. Podľa názoru otca aktuálne dochádza k porušovaniu práv dieťaťa na rovnocennú výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a nerešpektovaniu jeho práva na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi a nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia sa aspoň čiastočne zabráni rozširovaniu ďalšej ujmy.

7. Pri koncipovaní predloženého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec vychádzal z komunikácie s matkou ohľadne mesiaca júl, s tým, že zohľadnil želanie maloletého syna tráviť čas so svojimi bratrancami, ako aj to, že matka v termíne od 15.07. do 19.07.2019 prihlásila maloletého E. do prímestského tábora. Zároveň prezentoval názor, že ním navrhovaná dočasná úprava styku v maximálnej možnej miere zohľadňuje aj plnenie pracovných povinností matky (nariadená pohotovosť), a tiež jej pravdepodobný záujem na prípadnej viacdennnej dovolenke strávenej so synom, ktoré by však za súčasnej súdnej úpravy, bolo bez jej porušenia, ťažko realizovateľné. V rámci navrhovanej úpravy otec žiadal upraviť styk s maloletým nepretržite po dlhší čas v období od 17.08. do 25.08.2019, kedy by chcel ísť so synom na dovolenku, ktorú v roku 2018 aj napriek predchádzajúcej mimosúdnej dohode s matkou neabsolvovali. Navrhovateľ (otec) tiež poukázal na rozpor medzi matkou prezentovaným nezaujmom maloletého o trávenie noci v domácnosti otca a vyjadreniami maloletého, ktorý opakovane uvádza, že by chcel v domácnosti otca aj prespať. Syn to nehovoril zo strachu, ani z obavy pred negatívnou reakciou otca tak, ako to prezentuje matka, ale počas ich vzájomných rozhovorov. Maloletý E. nemal výhrady ani proti otcom plánovanej dovolenke pri mori, dokonca sám vybral destináciu (Cyprus), kde už boli spolu s otcom a starou mamou a kde sa mu páčilo. Počas veľkonočných sviatkov v roku 2019 a predtým aj počas vianočných sviatkov roku 2018 bol maloletý u otca na základe obidvoch neodkladných opatrení. Tento čas syn strávil, vrátane nocľahu, bez prítomnosti matky u otca bez akýchkoľvek problémov, čo napokon potvrdila aj matka vo svojej účastníckej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 19.02.2019.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (§ 2 ods. 2 CMP).

9. V zmysle § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP).

13. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

14. Na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/131/2018 aktuálne prebieha konanie o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a na uloženie výchovného opatrenia a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. V čase doručenia predmetného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (dňa 17.06.2019), prebiehalo na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 6CoP/36/2019 konanie o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/131/2018-195 zo dňa 04.03.2019. Z uvedeného dôvodu je daná vecná príslušnosť odvolacieho súdu rozhodnúť o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 362 CMP).

15. Krajský súd, ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení (§ 362 CMP), bez nariadenia pojednávania podľa § 329 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP, zhodnotením vyššie uvedených skutočností, vyplývajúcich tak z návrhu otca ako aj zistení súdu z predloženého spisového materiálu, pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení, s poukazom na charakter konania dospel k záveru, že v danej veci sú v časti návrhu splnené zákonné podmienky na nariadenie žiadaného neodkladného opatrenia, a preto návrhu otca v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP čiastočne vyhovel v rozsahu podľa výroku I. tohto rozhodnutia. V zostávajúcej časti návrh

otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 328 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zamietol (výrok II.).

16. Neodkladné opatrenie je najtypickejším zabezpečovacím prostriedkom civilného procesu, ktorý sa uplatňuje v činnosti súdu pred začatím konania, v konaní o veci samej i po skončení konania. Ide o provizórnu úpravu pomerov strán konania s cieľom umožniť plynulý priebeh rozhodovania vo veci samej, či zabezpečiť realizáciu priznaných nárokov úspešnej strany (účastníka konania). Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Ustanovenie § 325 ods. 1 CSP upravuje dva zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to: 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho nariadenie je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Zároveň sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a nesmie sa neprimeraným spôsobom zasahovať do ich vzájomných vzťahov.

19. Dokazovanie v konaní o vydanie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. To je pojmovo vylúčené. Toto dokazovanie preto teória práva označuje ako osvedčovanie. Na rozdiel od dokazovania, osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní súd neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš pravdepodobné. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv, ktoré majú byť predmetom vydaného neodkladného opatrenia.

20. V prejednávanom prípade mal krajský súd zo skutočností vyplývajúcich z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.06.2019 ako aj z obsahu predloženého súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 8P/131/2018 osvedčenú potrebu vyhovenia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku v období od 17.08.2019 od 18.00 hod. do 25.08.2019 do 18.00 hod. za účelom pobytu otca a syna na zahraničnej dovolenke.

21. Rozhodnutie vo veci samej (o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností a na uloženie výchovného opatrenia a o vzájomnom návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov) si danom prípade vyžaduje znalecké dokazovanie (navrhované matkou aj opatrovníkom), a aj z uvedeného dôvodu, pre potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7CoP/66/2018 zo dňa 28.11.2018 nariadil neodkladné opatrenie upravujúce jednak styk otca s v „bežnom“ čase počas roka, ako aj v rámci vianočných prázdnin v roku 2018. Následne na osvedčenú zmenu pomerov reflektoval Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp. zn. 8P/131/2018 zo dňa 04.03.2019, ktorým styk otca s maloletým na základe podaného návrhu otca v „bežnom“ čase rozšíril. Prihliadol aj na špecifickosť veľkonočných prázdnin, počas ktorých bol styk otca s maloletým predmetným uznesením rovnako taktiež upravený.

22. Na špecifikum letných prázdnin ako na vhodné obdobie na viacdňovú rekreáciu prihliadol v danom prípade aj odvolací súd. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že otec, ktorého rodičovské kompetencie vo vzťahu k maloletému synovi neboli nijakým spôsobom obmedzené, má záujem absolvovať viacdňovú dovolenku s maloletým E. pri mori. Nakoľko medzi rodičmi maloletého neboli zistené také komunikačné vzťahy, na podklade ktorých by bolo možné aj bez nariadenia neodkladného opatrenia dôvodne predpokladať ich vzájomnú dohodu na viacdňovej rekreácii maloletého s otcom mimo Slovenskej republiky, a tiež za účelom predchádzania konfliktných

situácii v tejto otázke odvolací súd dospel k záveru, že styk otca s maloletým je na plánovanú letnú dovolenku potrebné upraviť. Zároveň podľa názoru krajského súdu neodkladné opatrenie nariadené tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, nezasiahne negatívnym spôsobom do záujmu maloletého dieťaťa na trávení času s oboma rodičmi, práve naopak.

23. Z uvedeného dôvodu odvolací súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti týkajúcej sa rozšírenia styku v čase od 17.08.2019 od 18.00 hod. do 25.08.2019 do 18.00 hod. vyhovel a styk upravil vo výroku I. tohto rozhodnutia.

24. Ako nedôvodný však vyhodnotil odvolací súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletým E. na čas od 22.07.2019 od 18.00 hod. do 23.07.2019 do 18.00 hod., od 26.07.2019 od 09.00 hod. do 27.07.2019 do 18.00 hod., od 05.08.2019 od 18.00 hod. do 17.08.2019 do 18.00 hod. a od 09.08.2019 od 09.00 hod. do 10.08.2019 do 18.00 hod.

25. Ako už bolo uvedené vyššie, z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z osvedčených skutočností súdu známych z obsahu súdneho spisu vo veci samej je zrejmé, že komunikácia rodičov v otázke styku otca s maloletým je problematická. Obidvaja rodičia majú tendenciu určitým spôsobom neustále modifikovať rozsah styku, ktorý bol nariadený súdmi v neodkladných opatreniach alebo ich predchádzajúcou vzájomnou dohodou. Na druhej strane však z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podloženého komunikáciou rodičov vo vzťahu k otázke riešenia styku otca s maloletým počas letných prázdnin v školskom roku 2018/2019, nevyplýval jednoznačný záver o svojvôli matky maloletého i akejkoľvek nemožnosti styku otca s maloletým v rámci letných prázdnin.

26. Rozsah styku otca s maloletým E. nariadený uznesením Krajského súdu v Žiline v spojení s rozšírením styku v zmysle uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/131/2018 zo dňa 04.03.2019 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/36/2019 zo dňa 15.07.2019 upravuje styk dieťaťa s rodičom, ktorý je z pohľadu aktuálneho stavu menej dominantným (t.j. s otcom) pomerne široko. Je teda zrejmé, že styk upravený uvedenými súdnymi rozhodnutiami, s prihliadnutím na aktuálne štádium konania vo veci samej, v dostatočnej miere pokrýje potreby styku otca s maloletým synom i počas letných prázdnin.

27. Vychádzajúc zo skutočností osvedčených v predmetnom konaní odvolací súd mal preukázané, že právo styku otca s maloletým synom, s cieľom podieľať sa na jeho výchove, je v danom prípade (hore uvádzanými rozhodnutiami o dočasnej úprave styku otca s maloletým) plne zabezpečené, vrátane obdobia letných prázdnin v rozsahu bežných prázdninových aktivít. Nakoľko odvolací súd nemal osvedčené skutočnosti, ktoré by nevyhnutne odôvodňovali inú úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, považoval doterajšiu úpravu styku s výnimkou času plánovanej letnej dovolenky za dostatočnú, a preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti podľa výroku II. tohto rozhodnutia zamietol.

28. Na doplnenie krajský súd uvádza, že sám otec vo svojom návrhu nepoprel možnosť, že by sa s matkou mohol dohodnúť o jeho styku so synom pokiaľ by sa jednalo o kratšie časové intervaly. Dôvodom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bolo primárne časové hľadisko, keď do času jeho podania na súd rodičia neuzatvorili dohodu o možnom rozšírenom styku otca so synom počas letných prázdnin. V tejto súvislosti odvolací súd upriamuje pozornosť na záver, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa jeho rodičia snažili o vzájomnú konštruktívnu komunikáciu o otázkach priebežne vznikajúcich pri výchove ich dieťaťa a prejavili (nielen formálne prezentovali) aj snahu sa dohodnúť na ich riešeníach. Takáto snaha rodičov bude pozitívne hodnotená predovšetkým ich maloletým synom a mimoriadne prospešná k vzájomnému rozvoju vzťahov s obidvomi rodičmi.

29. V danom prípade dočasne upravený styk otca s maloletým v neodkladných opatreniach aj s prihliadnutím na zaužívanú prax súdov Slovenskej republiky v obdobných prípadoch predstavuje v pomerne širokom rozsahu možnosť otca, tráviť so synom dostatok času, rešpektujúc v prvom rade najlepší záujem maloletého E.. Nariadené neodkladné opatrenie tak v dostatočnom rozsahu zabezpečuje kontakt otca so synom za účelom udržiavania ich vzájomných citových väzieb.

30. Žiada sa dodať, že závery konštatované v tomto rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neprejudikujú rozhodnutie vo veci samej, v ktorom môžu byť vykonané dôkazy v širšom rozsahu na preukázanie tvrdených skutočností, ktorými sa bude prvoinštančný súd v plnej miere zaoberať, vrátane tých, ktoré boli otcom i matkou produkované v tomto štádiu konania.

31. Napokon je nutné dodať, že doterajší priebeh konania vo veci samej nasvedčuje tomu, že v dohľadnej dobe súd ešte v merite veci nerozhodne. Javí sa preto nanajvýš vhodné do budúca neupravovať styk maloletého s otcom neodkladným opatrením len na konkrétne obdobie jedného týždňa v roku, Vianoce 2019 a pod., ale zvoliť radšej úpravu a formuláciu, ktorá eliminuje neustále predlžovanie konania rozhodovaním súdu o ďalšom neodkladnom opatrení s prihliadnutím na aktuálne blížiace sa obdobie (napr. dni vianočných sviatkov, prázdnin, v tom-ktorom párnom a nepárnom roku a pod.).

32. O povinnosti nahradiť trovy konania odvolací súd nerozhodoval, pretože aktuálne prebieha aj konanie o veci samej, ktoré doposiaľ nie je skončené.

33. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.