

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200471
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., IČO: 51 865 467, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Z. U., F.. XX. XX. XXXX, T. C. XXX, XXX XX G. R. o zaplatenie 607,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 607,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 249,40 Eur od 02. 04. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 07. 2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 225,71 Eur od 19. 04. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 92,52 Eur od 30. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1,84 Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 08.03.2019 žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 607,87 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel dňa 10.12.2017 Zmluvu združenej dodávky plynu (elektriny) pre odberateľov kategórie domácnosti (Ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie a predaj plynu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Faktúrami za dodávku elektriny vyúčtoval žalobca žalovanému spolu sumu 607,87 Eur. Žalovaný do podania žaloby si svoje povinnosti vyplývajúce zo žaloby nesplnil a dlžnú sumu 607,87 Eur za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením č.k. 7Csp/18/2019-163 zo dňa 20.06.2019 zrušil.

3. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V predmetnej veci sa žalobca domáha zaplatenia sumy 607,87 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný sa k veci samej nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný v

danej veci nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd, považujúc ich za nesporné, z nich pri rozhodnutí vo veci vychádzal.

5. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - obchodných podmienok žalobcu, cenníka služieb žalobcu, faktúr č. 5092281057, č. 1500510773, č. 5092281058, č. 5092281059 a č. 5092281060, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaný uzatvoril dňa 10.12.2017 so žalobcom Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (v žalobe išlo o zrejmu nesprávnosť), na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrinu a žalovaný bol povinný platiť cenu za dodávku elektriny a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Faktúrou č. 5092281057, splatnou dňa 01.04.2016, bola žalovanému fakturovaná suma 258,04 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 15.03.2015 do 10.03.2017, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 249,40 €. Faktúrou č. 1500510773, splatnou dňa 05.07.2016 bola žalovanému fakturovaná suma 38,40 € za odpojenie odberného miesta pre neplatenie. Faktúrou č. 5092281058, splatnou dňa 18.04.2017, bola žalovanému fakturovaná suma 560,19 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 11.03.2016 do 31.03.2017, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 225,71 €. Faktúrou č. 5092281059, splatnou dňa 29.03.2018, bola žalovanému fakturovaná suma 674,31 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 01.04.2017- 08.03.2018 + stav účtu po splatnosti, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 92,52 €. Faktúrou č. 5092281060, splatnou dňa 09.04.2018, bola žalovanému fakturovaná suma 11,84 €, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 09.03.2018 do 15.03.2018, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 1,84 €. Na základe tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za to, že žalovaný žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň.

11. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Podľa § 26 ods. 15 zákona č. 251/2012 Z.z. náležitosti zmluvy upravujú pravidlá trhu.

13. Podľa § 34 ods. 1 písm. c/ zákona č. 251/2012 Z.z. dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Podľa ods. 7 dodávateľ elektriny je povinný viesť evidenciu odberateľov elektriny v domácnosti, ktorá obsahuje meno, priezvisko a dátum narodenia odberateľa elektriny v domácnosti, adresu trvalého pobytu odberateľa elektriny v domácnosti, adresu odberného miesta, číslo odberného miesta, dátum, od ktorého je odberateľ elektriny v domácnosti evidovaný v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd, vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a z predložených listinných dôkazov mal za preukázané, že medzi žalobcom, ako dodávateľom a žalovaným, ako odberateľom bola platne uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy

sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a cenu dodanej elektriny, ktorá mu bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami v celkovej výške 607,87 Eur v lehote splatnosti nezaplatil.

15. Vzhľadom na uvedené považoval súd žalobu v celom rozsahu za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 607,87 Eur žalobcovi.

16. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

19. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 249,40 Eur od 02. 04. 2016 do zaplatenia, 5, % ročne zo sumy 38,40 Eur od 06. 07. 2016 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 225,71 Eur od 19. 04. 2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 92,52 Eur od 30. 03. 2018 do zaplatenia a 5,00 % ročne zo sumy 1,84 Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia,

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.