

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/255/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211379
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314211379.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova ul. 34, 022 01 Čadca, proti žalovanému F. Y. T.Í., nar. XX.X.XXXX, bytom T. Č.. XX, XXX XX Y., právne zast. GARANT PARTNER legal s.r.o., so sídlom Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 194,30 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 7,6 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.12.2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, pričom výška bezdôvodného obohatenia mala byť vyčíslená znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru lesníctva, odvetvia odhad hodnoty lesov. V podanej žalobe uviedol, že žalobca nie je členom A. L. W. A. L. U. N. Y. - T., ktoré združuje všetkých podielových spoluvlastníkov obhospodarujúceho aj parcelu KN E č. XXX. Združenie nemá právnu subjektivitu, koná za neho žalovaný, ktorý je jeho predsedom. V roku 2012 bol realizovaný na parcele výrub hoci tento nebol oprávnený a s ťažbou nesúhlasila nadpolovičná väčšina podielových spoluvlastníkov, žalovaný vykonal výrub drevnej hmoty v mesiacoch jún 2012 bez právneho dôvodu. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie podielu za výrub drevnej hmoty listom zo dňa 11.12.2013 v lehote do 31.12.2013. Žalobca podal trestné oznámenie že spáchal žalovaný trestný čin sprenevery a žalovaný mu poštovou poukážkou zaslal 194,30 € od ktorej odpočítal 1,70 € za poštovné. Poukážku žalobca neprevzal z dôvodu, že táto nepredstavuje reálne množstvo vyťaženej drevnej hmoty. Nárok v podanej žalobe si uplatnil s poukazom na ust. § 451 OZ. K podanej žalobe pripojil výpis LV č. XXXX kat. územia Y., kde pod B 16 je v podiele 127/6912 je vedený žalobca ako podielový spoluvlastník parcely E KN č. XXX - orná pôda o výmere 63717 m², výzvu adresovanú žalovanému na výplatu podielu za výrub okrem iného i na parcele KN E č. XXX, kde bolo vyťažených 160,70m³ kde jeho podiel predstavuje sumu 96,31 €, oznámenie zo dňa 13.1.2014 od žalovaného kde oznamuje žalobcovi, že podiel na zisku mu bol zaslaný poštovou poukážkou, uznesenie Obvodného oddelenia PZ Turzovka o odmietnutí veci podozrenia z prečinu sprenevery, ktorého konania sa mal dopustiť žalovaný tým, že nevyplatil podiel spoluvlastníkovi parcel - žalobcovi za ťažbu drevnej hmoty v roku 2011 a 2012. za podanú žalobu uhradil žalobca poplatok 99,50 €.

2. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe doručenom súdu 19.6.2015 (č.l. 20 uviedol, že v čase ťažby dreva žalobca nebol zapísaný na liste vlastníctva k 12.6.2012. Žalovaný je predsedom združenia bez právnej subjektivity, ide o združenie osôb a nie majetku. Spoluvlastníci parcely EKN XXX v kat. území Y. majú stále zachované právo rozhodovať o svojom majetku. Žalobca k predsedovi - žalovanému nemá aktívnu legitimáciu na vydanie bezdôvodného obohatenia, toto právo má zásadne len voči spoluvlastníkom podľa § 139 ods. 2 OZ. Z dôvodu opatrnosti súčasne namietol premlčanie a k premlčaniu uviedol, že toto preukáže v prípade potreby svedkami. Sám žalobca sa dostal do omeškania tým, že si neprevzal zaslanú sumu 194,30 €. Žiadal, aby súd podanú žalobu zamietol. Na preukázanie tvrdení predložil žalovaný zápisnicu zo dňa 9.6.2012 o prejednaní ťažby dreva na parcele EKN XXX, ktorá bola spísaná z dôvodu manipulácie spoluvlastníkov p. J. v ktorom sa spoluvlastníci dištancovali od listu o zákaze vykonávania ťažby dreva na parcele EKN XXX k.ú. Y. zaslaný p. J., mali zato, že ide o svojoľnú aktivitu p. J.; oznámenie združenia adresované žalobcovi, že mu zasielajú poštovou poukážkou podiel z ťažby drevnej hmoty za rok 2012, doklad o zaslaní poštovej poukážky ako i doklad o nevyzdvihnutí si fin. prostriedkov žalobcom, rozpis spôsobu výpočtu sumy 194,30 € za ťažbu drevnej hmoty na poraste EKN XXX porast 2133A, depozit za rok 2012.

3. Po vykonaní dokazovania a vypočutí tak žalobcu ako i z vyjadrení právnych zástupcov súd prvýkrát o žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 6C/255/2014-54 zo dňa 23.07.2015 v spojení s opravným uznesením č.k. 6C/255/2014-70 zo dňa 10.02.2016, tak že žalobu zamietol. V dôsledku podaného odvolania Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd uznesením 7Co/150/2016-77 zo dňa 30.06.2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, ktoré rozhodnutie súd odôvodnil tým, že súd nepostupoval pri vyzvaní navrhovateľa na doplnenie svojho podania postupom podľa § 43 ods. 1 O.s.p., čím mu odňal možnosť na spravodlivý súdny proces. Úlohou súdu bude po zrušení napadnutého rozsudku vyzvať žalobcu na doplnenie údajov dôležitých pre podanie vo veci, v ktorej sa navrhovateľ domáha pred súdom konať. Toto uznesenie by malo splňať všetky náležitosti uvedené v § 43 ods. 1 O.s.p. Pokiaľ žalobca v súdom stanovenej lehote údaje doplní, okresný súd bude vo veci ďalej konať, pokiaľ však údaje nedoplní, súd jeho návrh ako neurčité podanie v súlade s § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

4. Súd v zmysle intencií súdu vyššieho stupňa vyzval žalobcu uznesením č.k. 6C/255/2014-83 zo dňa 11.04.2017 na opravu a doplnenie žaloby. Žaloba v stanovenej lehote doplnená ani opravená nebola preto súd uznesením č.k. 6C/255/2014-87 zo dňa 10.11.2017 podanie žalobcu odmietol, na čo podal proti tomuto uzneseniu právny zástupca žalobcu odvolanie a súčasťou odvolania bolo podanie označené ako zmena žaloby (podanie zo dňa 11.12.2017) v ktorom podaní okrem pôvodných tvrdení doplnil, že žalobca zisťovaním s príslušnou odbornou osobou z oblasti lesníctva zistil, že na parcele EKN XXX v kat. území makov žalovaný v roku 2012 vyťažil 327m² drevnej hmoty a cena trhovú sa pohybovala 70,- €/m³. Celkom teda vyťažil drevnú hmotu v cene 22890,- € a pri prepočte na podiel žalovaného je táto suma 420,57 €.

5. Právny zástupca žalovaného sa k zmene žaloby vyjadril v podaní (č.l. 99) zo dňa 7.2.2018 v ktorom uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu, že trhovú hodnotu drevnej hmoty v roku 2012 sa mala pohybovať a úrovni 70€ za meter 3. toto tvrdenie je vágne, nepresné, nie je jasné, akú drevnú hmotu má žaloba na mysli (druh, kvalita a podobne a teda popiera aj tvrdenie, že podiel žalobcu by mal byť v sume 420,57 €, uplatňuje voči žalobcovi námietku premlčania, pričom poukázal na to, že žalobca o ťažbe vedel už v júni 2012 a je zjavné zo zápisnice že vyťažené nebolo 327 m³ ako tvrdí žalobca, časť toho tvorilo palivové drevo ktoré si rozdelili spoluvlastníci, teda nebolo predané tretím osobám, čo vylučuje predajnú cenu 70,- € za m³ na preukázanie čoho navrhol vypočítať L. V..

6. Krajský súd uznesením (č.l. 104) zo dňa 31.5.2018 uznesenie o odmietnutí zo dňa 10.11.2017 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie nakoľko došlo do rozhodnutia odvolacieho súdu k odstráneniu väd podanej žaloby.

7. Súd zmenu žaloby po odstránení nedostatkov pripustil uznesením (č.l. 174 spisu) zo dňa 19.11.2018 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi z titulu bezdôvodného obohatenia sumu 420,57 € spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 1.01.2014 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100%, nakoľko vzhľadom na štádium vedeného konania nezistil, že by bola zmena predmetu sporu vo vzťahu k doterajšiemu konaniu nehospodárna, prípadne by mohla konanie zbytočne predĺžiť, zároveň ani to, že by bol na konanie o

zmenenej žalobe vecne alebo kauzálne príslušný iný súd, teda, keď nebol zistený ani jeden z dôvodov, ktoré odôvodňujú nepripustenie zmeny žaloby.

8. Právny zástupca žalobcu predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 21/2018 znalca K.. T. V., ktorý v záveroch posudku uviedol, že 10.3.2018 bol zistený počet vyrúbaných stromov na parcele EKN č. XXX - smrek 198 kusov a jedľa 36 kusov a vypočítané množstvo drevnej hmoty pre smrek je 394,28 m³ a pre drevinu jedľa 37,5 m³, celkom teda 331,78 m³. Zároveň navrhol pripojiť spis OS Čadca 9C/225/2015 ktorý prejednával rovnaký (obdobný) prípad, išlo o to isté združenie, ktorého štatutárnym zástupcom bol žalovaný.

9. Právny zástupca žalovaného k podanému posudku doručil vyjadrenie v ktorom uviedol, že údaj o ťažbe sa vzťahuje k 10.3.2018 a nepreukazuje ťažbu v roku 2012, posudok nepreukazuje kvalitu drevnej hmoty ako základ pre stanovenie jej ceny, znalecký posudok ako dôkaz je nepoužiteľný. Na preukázanie a podporu ich tvrdení pripojil ako dôkaz kópiu zmluvy o združení súkromných vlastníkov lesnej a poľnohospodárskej pôdy Y. - T. uzatvorenú podľa §§ 829 až 841 OZ. Poukázal, že osoba prostredníctvom ktorej sa vykonáva ťažby dreva a ktorá výnosy rozdeľuje účastníkom združenia je hospodár. Žalovaný je predsedom združenia, nevykonáva rozdelenie výnosov ani ťažbu dreva. Zo zápisnice vyplýva, že spoluvlastníci poverili ťažbou dreva práve hospodára združenia, žalovaný nie je pasívne legitimovanou osobou. Žalovaný nie je ani nebol hospodárom združenia. Zotrval na výsluchu hospodára združenia K.. V.. na pojednávaní na výsluchu svedka netrval.

10. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu navrhol vypočítať znalca k vypracovaniu posudku, na objem, resp. koľko mohlo byť vyťažené drevnej hmoty, ktoré tvrdenia spochybňoval žalovaný, od ktorého dôkazu neskôr ustúpil a netrval na jeho vykonaní. Pokiaľ žiadal pripojiť vyšetrovací spis z tohto spisu nežiadal oboznámiť konkrétne listiny, bolo na súde, aby sa so spisom oboznámil. Pokiaľ úrad uviedol, že bolo vyrúbaných 243 m² a vo výpovediach uvedené 275,68 m², mal zato, že znalec zodpovedal úlohu správne.

11. Právny zástupca žalovaného v písomnom podaní (č.l. 194 a nasl.) uviedol, že v roku 2017 a 2018 bola realizovaná ťažba drevnej hmoty na parcele, žalobca sám ťažil drevnú hmotu na tejto parcele a táto ťažba je (možno aj okrem ďalších) zahrnutá do výsledkov znaleckého posudku. Žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. pripojil k vyjadreniu vyúčtovanie ťažby na parcele EKN XXX kat. územia Y. v období roku 2017 (vyťažené množstvo 15,26 m³), 2018 (vyťažené množstvo 16,74 m³) pre R. V., rod. A.. V záverečnej reči uviedol, že žiada žalobu zamietnuť, nebolo preukázané aká bola ťažba čo do objemu, ale i výšky bezdôvodného obohatenia, poukázal súčasne na ust. § 457 OZ a § 451b OZ.

12. Podľa dôkazu navrhnutého žalobcom oznámil Okresný úrad Čadca, pozemkový a lesný odbor súdu, že za obdobie roku 2012 vykonalo združenie súkromných vlastníkov lesov Y. T. ťažbu dreva o objeme 243 m² v poraste č. XXXXaX, ktorý tvorí prienik s parcelou XXXX/X. Parcela E KN XXX už neexistuje, na pôvodnej parcele vznikli parcely pod číslom EKN XXXX/X (LV XXXXX) a CKN XXXX (LV XXXXX). na preukázanie predložil hospodársku evidenciu za rok 201 -evidencia ťažby a holín.

13. Na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

Podľa ust. § 451 ods.1, ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obč. zák.“):

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 137 ods.1, ods.2 Obč. zák.:

(1) Podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

(2) Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa ust. § 139 ods.1 až ods.3 Obč. zák.:

(1) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

(2) O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

(3) Ak ide o dôležitú zmenu spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene rozhodol súd.

Podľa ust. § 123 Obč. zák. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 Obč. zák. všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 132 ods.1 Obč. zák. vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

14. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom (v roku 2012 bol) v parcele KN XXX vedenej na LV č. XXXX kat. územia Y. pod B 16 na podklade titulu nadobudnutia, ktorým bolo osvedčenie o vydržaní NZ 13807/2012-182/2012 v podiele 127/6912. Týmto žalobca preukázal aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. Uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie istiny a príslušenstva - úroku z omeškania, tak ako bol skutkovo a právne vymedzený jeho tvrdeniami v podanej žalobe ako i jej doplnení súd posudzoval podľa citovaných ustanovení §§ 451 a nasl. Obč. zák. o bezdôvodnom obohatení v spojení s ust. §§ 137 a nasl. Obč. zák. o podielovom spoluvlastníctve a hospodárení spoluvlastníkov so spoločnou vecou.

15. Zo zmluvy predloženej žalovaným (č.l. 169 - 170 spisu) vyplynulo, že A. L. U. N. E. T. T. Y. - T., so sídlom Y. Č.. XX, XXX XX Y. bolo založené podľa § 829 - 841 OZ s cieľom prinavrátenie užívacích práv k lesnému a poľnohospodárskemu pôdnemu formu podľa zák. č. 229/1991 Zb.

16. V čl. VI. bol 9 je uvedené, že hospodár vedie účtovnú a majetkovú evidenciu združenia.

17. V čl. VII. je uvedené, že predseda združenia, ktorý je zároveň predsedom výboru združenia sa spoločne s hospodárom združenia splnomocňujú okrem iného i na: založenie a disponovanie s finančnými prostriedkami v ústavoch, zastupujú vlastníkov pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní.

18. V č. VIII. bankový účet je uvedené, že finančné prostriedky z hospodárenia združenia budú vedené na jedno bankovom účte. Výnosy z hospodárenia za neznámych vlastníkov a nevydokladovaných vlastníkov budú vedené osobitne.

19. Podľa čl. IX. Hospodárenie združenia bod 4. je uvedené, že hospodár združenia je povinný zostaviť za každý rok účtovnú závierku. účastníci združenia budú oboznámení s ročnou závierkou najneskôr do 30.4. nasledujúceho roka na valnom zhromaždení.

20. Súd v spore tak má zato, že žalovaný je v spore pasívne legitimovaný (ČL. VII zmluvy), nakoľko ako predseda združenia toto združenie zastupuje spoločne aj s hospodárom pričom zo znenia nie je vylúčené, aby vystupoval samostatne, resp. že musia vystupovať obaja spoločne s hospodárom. Hospodár vedie evidenciu, avšak rovnako tak má so žalovaným ako predsedom združenia prístup k účtu, kde sú vedené výnosy z hospodárenia neznámych a nevydokladovaných vlastníkov, teda mali možnosť s týmto hospodáriť a nakladať obaja, čo potvrdzuje okrem iného i list žalovaného v mene združenia adresovaný žalobcovi v ktorom mu oznámil zaslanie výplaty - podielu na zisku poštovou poukážkou. Toto tvrdenie bolo medzi stranami nesporné. Žalobca túto sumu „výplatu“ odmietol prevziať, nakoľko sa domnieval, že má nárok na vyššiu sumu.

21. Žalovaný v danom spore vzniesol námietku premlčania.

22. Podľa ust. § 100 ods.1, ods.2 Obč. zák.:

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 107 ods.1, ods.2 Obč. zák.:

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Najskôr sa súd z hľadiska možnosti poskytnutia navrhovanej právnej ochrany musel vysporiadať s námietkou premlčania uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorú v priebehu konania uplatnil žalovaný podľa cit. ust. §§ 100 a nasl. Obč. zák. Žalobca si nárok uplatnil v podanej žalobe voči žalovanému (na časť z výnosu ťažby dreva podľa zistenia žalobcu z výrubu dreva realizovaného v lete - júni r. 2012 uskutočnenej žalovaným na pozemku EKN XXX kat. územia Y.) žalobou podanou na súde dňa 18.12.2014. Žalobca sa dozvedel o ťažbe už v júni 2012, avšak nemal vedomosť o konkrétnej výške bezdôvodného obohatenia, nakoľko mu nebolo známe, aký objem ťažby bol realizovaný a v akej cene. podľa ust. § 107 ods. 1 OZ začiatok plynutia subjektívnej lehoty sa viaže na čiastočné plnenie zo strany žalovaného v prospech žalobcu, kedy bola zaslaná suma 192,60 € žalovaným v prospech žalobcu, ktoré žalobca odmietol 21.3.2013 prevziať - viď zápisnica č.l. 8 spisu strana 2 (vrátené peniaze 22.5.2013). Subjektívna lehota začala žalobcovi plynúť od 22.3.2013 a skončila 22.3.2015. Pokiaľ k výrubu drevnej hmoty došlo v mesiaci jún 2012, objektívna lehota by uplynula najskôr 30.6.2015, uplynutím 3 rokov od realizácie výrubu. Žalobca tak uplatnil svoj nárok voči žalovanému pred uplynutím 2 ročnej subjektívnej ako i trojročnej tzv. objektívnej premlčacej doby podľa ust. § 107 ods. 2 Obč. zák., začínajúcej plynúť odo dňa, kedy malo k bezdôvodnému obohateniu dôjsť.

24. V priebehu konania nebolo preukázané (v tomto prípade spočívalo dôkazné bremeno na žalovanom, ktorý namietal premlčanie), že by sa žalobca nielen o spornej ťažbe a najmä o výťažku z nej dozvedel skôr, ako dva roky pred podaním žaloby v tejto veci na súd (tzv. subjektívna premlčacia doba podľa ust. § 107 ods.1 Obč. zák.) - nebolo tak v tomto smere vyvrátené jeho tvrdenie v konaní, preto súd dospel k záveru, že nárok žalobcu v čase podania žaloby v tejto veci na súd premlčaný nebol.

25. Pokiaľ súd posúdením výsledkov dokazovania, vykonaného v rozsahu zodpovedajúcom predmetu tohto sporu dospel k záveru o existencii podielového spoluvlastníctva žalobcu k nehnuteľnosti, z ktorej bola žalovaným ako zástupcom združenia vyťažená drevná hmota, v takom prípade spôsob výpočtu nároku žalobcu takémuto právnomu stavu nezodpovedá pretože v takom prípade by bolo potrebné presné konkrétne zistenie rozsahu žalovaným ťažby z reálnej časti pozemku žalobcu a stanovenie hodnoty tomu zodpovedajúceho čistého výnosu.

26. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané a ustálené tvrdenia žalobcu tak na základe posudku predloženého žalobcom ako i na základe potvrdenia z lesného úradu Okresného úradu, koľko bolo reálne vyťažené, nakoľko tieto údaje sa líšili. Pokiaľ ide o posudok znalca K.. V., tento zisťoval stav ťažby k 10.3.2018, ktorý vyčíslil objem ťažby 331,78 m³. Okresný úrad podľa oznámenia

odborného lesného hospodára viedol evidenciu v roku 2012 na vyťažený objem v rozsahu 243 m³. Podľa predložených listín zo strany žalovaného ťažba bola realizovaná na predmetnej parcele EKN XXX aj v roku 2017 a 2018 pre podielovú spoluvlastníčku R. V. (pozn. súdu zapísaná na LV pod B12), kde objem v m³ predstavoval 15,26 m³ v roku 2017 a v roku 2018 16,74 m². Minimálne z tohto teda možno usúdiť, že v znaleckom posudku ťažba realizovaná v roku 2017 podielovou spoluvlastníčkou zohľadňovaná nebola, pokiaľ znalec posudok vypracoval k 10.3.2018, pričom nebolo preukazované z obsahu pozemku, aký stav ťažby bol realizovaný v roku 2012 (čo zrejme ani možné s odstupom času možné nebolo). Žalobca hoc uvádzal cenu dreva (za ťažbu) 70,- € za m³, toto tvrdenie o cene zostalo iba v rovine tvrdení bez výpovednej a preukázanej hodnoty. Pokiaľ poukazoval žalobca na to, aby sa súd oboznámil s pripojeným spisom či už vyšetrovacím alebo súdnym spisom v obdobnej veci, na pojednávaní neuviedol s ktorou časťou a čo má konkrétne spisový materiál preukazovať a preto súd k takto navrhnutému dôkazu nepristúpil (dôkazné bremeno je na žalobcovi a súd nevykonáva dôkazy z vlastnej iniciatívy s tým, aby si vybral ten dôkaz ktorý by mohol svedčiť v prospech tej či inej strany). Pokiaľ si uplatňoval žalobca plnenie z titulu bezdôvodného obohatenia v sume 420,57 € je evidentné, že žalobca nezohľadnil pri výpočte uplatneného nároku žalovaným preukázane vynaložené výdavky na ťažbu, nevychádzal z tzv. čistého výnosu z ťažby. Súd na podklade týchto skutočností mal preukázané z vyúčtovania ťažby (č.l. 24 spisu) , že v roku 2012 bola realizovaná ťažba dreva o objeme 275,68 m³, čo predstavuje na podiel žalobcu 5,065301 m³ a čistý zisk po odpočítaní výdavkov predstavuje 194,30 € (spôsob výpočtu namietaný nebol, žalobca sa dožadoval iba vyššej čiastky výplaty). Toto plnenie, výšku rozsah ťažby ako i cenu ku ktorej sa doznal samotný žalovaný predložením listiny mal súd za preukázané a v konečnom dôsledku v tomto rozsahu priznal žalobcovi nárok a vo zvyšnej časti jeho žalobu pre neunesenie dôkazného bremena čo do rozsahu reálnej ťažby ako i ceny za vyťaženie drevnú hmotu zamietol.

27. Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd uvádza, že žalovaný sa s plnením takto priznanej sumy nedostal do omeškania, nakoľko dlžnú sumu dobrovoľne uhradil žalobcovi po preukázaní vlastníctva, ktorý ju odmietol prevziať a teda tu nie je miesto pre aplikáciu ust. § 517 ods. 2 OZ, nakoľko k omeškaniu došlo vinou žalobcu a nie žalovaného.

28. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca si uplatnil nárok v rozsahu 450,57 € (100%) a úspešný bol v rozsahu 194,30 € (46,20%). Vo zvyšnom rozsahu bol úspešný žalovaný 53,80%. Čistý úspech žalovaného predstavuje 7,60% (53,80 - 46,20), preto mu patrí nárok na náhradu trov konania postupom podľa § 255 ods. 1 CSP o ktorej výške trov po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením súdny úradník § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.