

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201640  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619201640.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny N., F. X, dieťa rodičov L. G., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Mesto Z. a otca neuvedeného, o návrhu O. M., nar. XX.XX.XXXX a R. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja trvale bytom W. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Maloleté dieťa: meno neurčené, priezvisko: G. nar. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov vedenej na tunajšom súde pod číslom 9P/109/2019 z v e r u j e do spoločnej osobnej starostlivosti O. M., nar. XX.XX.XXXX a R. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom W. XXX.“

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2019 sa navrhovatelia domáhali rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich pestúnskej starostlivosti. ako dôvod uviedli, že z manželstva žiadne biologické deti nepochádzajú. Uviedli, že k rozhodnutiu prijať dieťa dospeli spoločne, pretože majú silnú motiváciu aj potrebu sa starať o maloleté dieťa, resp. deti.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhali aj vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté dieťa do ich osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do ich pestúnskej starostlivosti. Ako dôvod návrhu na vydanie neodkladného opatrenia uviedli, že aj v záujme maloletej bude, aby vyrastala v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, a aby mala príležitosť získať rodinu a vyrastať v zdravom rodinnom prostredí.

3. K svojmu návrhu pripojili kópiu sobášneho listu, výpisy z registra trestov, správy navrhovateľov o ich zdravotnom stave, potvrdenie o príjme navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 22.01.2018 o zapísaní manželov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti zo dňa 28.06.2019, správu z interakcií medzi žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť a maloletou zo dňa 20.06.2019.

4. Z obsahu spisových materiálov týkajúcich sa maloletého dieťaťa tunajší súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/7/2019 - 12 zo dňa 18.01.2019 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Univerzitnej nemocnici Bratislava so sídlom Bratislava, Limbová ul. č. 5, odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Centra pre deti a rodiny so sídlom N., F. ul. č. X.. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/12/2019 - 19 zo dňa 20.05.2019 súd začal konanie o určenie mena maloletého dieťaťa, nakoľko rodičia v súlade s § 40 ods. 3 Zákona o rodine meno dieťaťa neurčili. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, pretože v priebehu dokazovania súd zistil, že matka dieťaťa je pravdepodobne stále vydatá a prichádzala by do úvahy skutočnosť, že otcovstvo k maloletému dieťaťu by sa určilo v

zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 zákona o rodine. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 9P/40/2019 - 36 zo dňa 14.06.2019 súd prerušil konanie o návrhu úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na vyslovenie osvojiteľnosti do právoplatného skončenia konania o určenie mena, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/12/2019.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

13. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov a pripojenými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s konaniami, vedenými na tunajšom súde ohľadne maloletého dieťaťa a zistil, že maloleté dieťa nemá doposiaľ určené meno; z doposiaľ zistených skutočností má súd pochybnosť o tom, či je matka vydatá, alebo rozvedená - matka pri pôrode tohto dieťaťa preukázala po pôrode dieťaťa „výťah zo sobášneho listu“ - matka uzavrela manželstvo v r. 2007, v cudzine, tento sobášny list nie je evidovaný na Osobitnej matrike MV SR, matka nevedela uviesť či rozvedená. Je teda možné sa domnievať, že príde k určeniu otcovstva k maloletej s poukazom na ustanovenie § 85 ods. 1 ZR. Z daného dôvodu bolo aj prerušené konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, vedené na tunajšom súde pod č. 9P/40/2019.

14. Navrhovatelia sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 06.09.2008, obaja sú zamestnaní. Žijú v spoločnej domácnosti. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo svojom vyjadrení zo dňa 28.06.2019 odporúča realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti navrhovateľov vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Navrhovatelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. BA1/2018/6745-12/ZHA zo dňa 22.01.2018.

15. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľov, zveril dočasne maloleté dieťa do starostlivosti navrhovateľov do doby rozhodnutia vo veci samej - je nepochybné, že v súčasnosti matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, maloletá je v podstate od narodenia umiestnená v centre pre deti. Toto umiestnenie je v súčasnosti iba dočasné - je v záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v úplnom rodinnom prostredí, pokiaľ jej toto nevedia zabezpečiť rodičia, je v záujme dieťaťa, aby mu rodinné prostredie vytvorili náhradní rodičia. V nadväznosti na uvedené bude v záujme maloletého dieťaťa, aby sa začalo adaptovať na stále prostredie čo najskôr; navrhovatelia prejavili záujem o starostlivosť (o pestúnstvo) maloletého dieťaťa, sú schopní maloletému dieťaťu poskytnúť istotu a stabilitu rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dočasne ich

návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloleté dieťa dočasne (do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej) do starostlivosti navrhovateľov.

16. O zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne až po vykonanom dokazovaní a vypočutí všetkých účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.