

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201788
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201788.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcov 1/ Q. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, N. B. a 2/ F. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, N. B. oboch zastúpených Združením na ochranu práv občana - AVES, IČO: 50 252 151, sídlo Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava proti žalovaným 1/ Všeobecnej úverovej banke, a.s., IČO: 31 320 155, sídlo Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, 2/ Platiť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, sídlo Mostová 2, 811 02 Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, obec N. B., katastrálne územie N. B., okres L., ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXX m², stavby: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 11Csp/52/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa návrhom podaným na Okresnom súde Rožňava dňa 21.6.2019 domáhali voči žalovaným 1/ a 2/ nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti žalovaným zdržať sa výkonu záložného práva predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe a zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade L.F., katastrálny odbor, obec N. B., katastrálne územie N. B., okres L., ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXX m², stavby: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 11Csp/52/2019. Zároveň návrhom vo veci samej žiadali, aby súd zaviazal žalovanú 1/ k povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.X.XXXX, uzavretej medzi veriteľom Všeobecná úverová banka, a.s. a žalobcom 1/ Q. J., I.. X.XX.XXXX, G. Z. L. XXX, N. B. a žalobkyňou 2/ F. J., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. L. XXX, N. B., s predmetom zálohu zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, obec N. B., katastrálne územie N. B., okres L. ako parcely registra C evidované na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere XXX m², stavby: rodinný dom súpisné číslo XXX na parcele číslo XXX a aby súd určil, že na liste vlastníctva č. XXX, ktorý je vedený na Okresnom úrade L., katastrálny odbor, obec N. B., katastrálne územie N. B., okres L. neviazne táto poznámka: „Poznamenáva sa: začatie výkonu záložného práva č. B. zo dňa X.X.XXXX na nehnuteľnosti pozemky parcely registra C KN, parc. číslo XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parc. číslo XXX/ X, záhrady o výmere XXX m², stavba, rodinný dom so súp. číslom XXX na parc. číslo XXX - B. - XXX/ XXXX-XX-XX“ a neviazne táto ťarcha: „Záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., IČO:

31 320 155 so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava na parc. č. XXX, zast. plocha, výmera XXX m2, parc. č. XXX/X, záhrada, výmera XXX m2, dom čs. XXX na parc. č. XXX - O. XXX/XX - XX/XX“.

2. Žalobu skutkovo odôvodnili tým, že sú vlastníkami vyššie uvedených nehnuteľností, každý z nich v podiele 1. Žalobcovia uzavreli so žalovanou 1/ dňa XX.X.XXXX zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky, reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej žalovaná 1/ poskytla žalobcom úver vo výške 33 193,92 eura. V ten istý deň, t.j. dňa XX.X.XXXX žalobcovia uzavreli so žalovanou 1/ aj zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti. Z dôvodu vzniku omeškania so splácaním úveru, žalovaná 1/ zaslala žalobcom výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.1.2017, v ktorej žalovaná 1/ vyzvala žalobcov na vrátenie celého zostatku úveru v lehote 10 dní od doručenia výzvy vo výške 25 899,91 eura. Dňa 5.5.2017 žalovaná 1/ začala s výkonom záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov formou predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe. Žalovaná 1/ sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.4.2019 domáha voči žalobcom zaplata sumy 24 682,06 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa XX.X.XXXX. Spor je vedený na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/52/2009. Žalobcovia v predmetnom spore vyjadrením zo dňa 14.6.2019 vzniesli námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Listom zo dňa 17.5.2019 vyzvala žalobcov obchodná spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., aby na základe návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby od navrhovateľa dražby Všeobecná úverová banka, a.s. umožnili dňa 17.6.2019 vykonanie obhliadky za účelom ohodnotenia predmetu dražby.

3. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný 1/ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci 03/2016. Premlčacia lehota ohľadne celého dlhu tak začala plynúť odo dňa zročnosti prvej neuhradenej splátky t.j. dňa 25.3.2016 a uplynula dňa 25.3.2019. Nárok žalobcu sa tak premlčal dňa 25.3.2019, pričom žaloba bola podaná na súd až dňa 18.4.2019. Ak teda v prerokovanej veci právo veriteľa žiadať predčasné splatenie založila splátka splatná 25.3.2016, trojročná premlčacia doba celého dlhu uplynula 25.3.2019. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie istiny tak má za následok aj premlčanie nároku na úroky z omeškania. Keďže predmetná pohľadávka ani záložné právo žalovanému 1/ do uplynutia premlčacej doby neboli priznané právoplatným rozhodnutím súdu, tak pre začatie plynutia premlčacej doby záložného práva bol rozhodujúci deň, kedy žalovanému 1/ vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu, t.j. dňom nasledujúcim po zročnosti úveru 26.3.2016, kde trojročná premlčacia doba uplynula 26.3.2019.

4. Zo žalobcami predložených dokladov, a to výpisu z LV č. XXX, výzvy na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby zo dňa 17.5.2019, zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, zmluvy o poskytnutí bezúčelovej hypotéky a výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16.1.2017 súd zistil, že žalovaný 2/ ako dražobník na základe návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby od navrhovateľa dražby (Všeobecná úverová banka, a.s.) zaistí ohodnotenie predmetu dražby, a to súbor vecí evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, Okresný úrad L., okres L., obec N. B., katastrálne územie N. B., ako: stavba, rodinný dom súpisné č. XXX, postavený na parc. č. XXX, pozemky - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a parc.č. XXX/ X, druh pozemku záhrady o výmere XXX m2. Vlastníkmi predmetu dražby sú J. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX N. B., spoluvlastnícky podiel 1 a J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX N.M. B., spoluvlastnícky podiel 1. Žalovaný 2/ vyzval žalobcov, aby dňa 17.6.2019 o 9.00 hodine umožnili súdnemu znalcovi X. X. R.. vykonanie ohodnotenia predmetu dražby. K vyššie uvedeným nehnuteľnostiam je zriadené záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.5.2008, vklad povolený správou katastra L. dňa 5.6.2008, vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. S. XXX/XXXX-XX zo dňa 14.11.2016 a exekučný príkaz S. XXX/XX. K predmetným nehnuteľnostiam je poznámka o začatí výkonu záložného práva č. B. zo dňa 5.5.2017 a o prebiehajúcim súdnom konaní.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 11Csp/52/2019 bolo zistené, že ide o spor žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. proti žalovaným 1/ Q. J. a 2/ F. J. o zaplata 24 682,06 eur s príslušenstvom. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 11.7.2019 k námietke premlčania vznesenej žalovanými uviedol, že prvou neuhradenou splátkou úveru zo strany žalovaných

bola splátka splatná dňa 25.6.2016 (a nie tak, ako tvrdia žalovaní, že to bola splátka splatná dňa 25.3.2016), a teda premlčacia doba by uplynula dňa 25.6.2019, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 18.4.2019. Teda žalobca v tomto konaní považuje vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú.

6. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov strán sporu, by bolo právo ohrozené.

12. Z predložených listinných dôkazov žalobcovia preukázali, že zo strany žalovaných boli vykonané úkony smerujúce k dobrovoľnej dražbe nehnuteľnosti, ktorá patrí žalobcom. Dražba sa má uskutočniť na základe záložného práva, ktoré vzniklo na zabezpečenie úveru zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky, poskytnutej žalovanou 1/ žalobcom ako dlžníkom. Žalobcovia sa okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú aj rozhodnutia súdu vo veci samej a vzniesli námietku premlčania tak v tomto konaní, ako aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11Csp/52/2019.

13. Neodkladné opatrenie nie je končným rozhodnutím a obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný. Žalobcovia preukázali reálnu hrozbu výkonu záložného práva. Súd má v tomto prípade za to, že sú splnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že obe sporové strany označujú začiatok plynutia premlčacej doby rozdielne, čo má v tomto konaní podstatný význam. Ak by sa preukázalo tvrdenie žalobcov, že žalovaný 1/ pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016, tak premlčacia doba ohľadne celého dluhu by uplynula dňa 25.3.2019, teda nárok žalovaného 1/ by sa premlčal dňa 25.3.2019 a nebolo by ho možné priznať ani v konaní vedenom pod sp.zn. 11Csp/52/2019. Ak by sa potvrdilo tvrdenie žalovaného 1/ o tom, že prvou neuhradenou splátkou je až splátka zo dňa 25.6.2016, a teda k premlčaniu uvedenej pohľadávky nedošlo, javí sa podanie žalobcov v tomto prípade ako nedôvodné a súd by tak musel žalobu zamietnuť. Preto v momentálnej situácii, kedy uplynutie premlčacej doby je sporné a je tu reálna hrozba výkonu záložného práva, súd priznal ochranu ohrozenému právu žalobcov a v konaní samom bude skúmať kedy skutočne došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a kvôli ktorej splátke sa tak stalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v piatich vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), m), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.