

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Pc/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319200354
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319200354.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, prechodne bytom G., E. XXX/XX, proti odporkyni J. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., G. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/239/2013-49 zo dňa 24.04.2014, právoplatný dňa 22.05.2014, dňom 31.07.2019

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 12.02.2019, ktorý bol doručený súdu dňa 14.02.2019 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére, odporkyni z dôvodu jej plnoletosti a ukončenia štúdia s tým, že je schopná sama sa živiť.

2. Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadrila.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to rozsudkom OS Brezno 8P/239/2013-49 zo dňa 24.04.2014, právoplatný dňa 22.05.2014, rozsudok OS Brezno 8P/157/2018-49 zo dňa 22.11.2018, právoplatný dňa 20.12.2018 a zistil tento skutkový stav.

4. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, nakoľko odporkyňa ukončila stredné odborné učilištie, vyučila sa za krajčírku, je zamestnaná v ČR, teda zárobkovo činná, preto žiadal zrušiť výživné voči dcére dňom 31.07.2019

5. Odporkyňa na pojednávaní s návrhom navrhovateľa v plnom rozsahu súhlasila, potvrdila, že je zárobkovo činná, zamestnaná na poľnohospodárskom družstve Prosenice, okres Přerov v ČR. Súhlasila so zrušením výživného dňom 31.07.2019

6. Súd mal v konaní za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č. 8P/239/2013-49 zo dňa 24.04.2014, právoplatným dňa 22.05.2014 bol navrhovateľ zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu odporkyne mesačným výživným v sume 150,- Eur počnúc dňom 22.05.2014. Taktiež mal súd preukázané, že odporkyňa je plnoletá, zárobkovo činná, na základe čoho zanikla zákonná povinnosť navrhovateľa voči jej osobe na výživné a so zrušením výživného súhlasil navrhovateľ ako aj odporkyňa dňom 31.07.2019

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne.

10. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi dňom 31.07.2019.

11. O trovách konania súd rozhodol tak, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva, keďže im žiadne trovy ani nevznikli a v zmysle § 4 ods. 1 písm. g/ Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, je konanie oslobodené od zaplatenia súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 CSP) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 CMP)
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa tohto práva výslovne vzdali. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa navrhovateľ ako aj odporkyňa vzdali práva podať vo veci odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici v spise