

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/66/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010477
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010477.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. S., J.. XX.XX.XXXX I. Y., Y. G. J. S. J. I., V. Č.. XXX/XX, na slobode, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 17. júla 2019 t a k t o

r o z h o d o l :

Obžalovaný: L. S. I., J.. XX.XX.XXXX I. Y.,
trvale bytom J. S. J. I., V. Č.. XXX/XX, na slobode,

sa podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 770/16/3304 - 18 zo dňa 26.09.2017, súdu doručenej dňa 27.09.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 09.09.2016 v čase asi o 13:30 h v J. S. J. I. na ul. V. XXX/XX pred rodinným domom č. XX, zaútočil na S. G. a to takým spôsobom, že po tom ako poškodený k nemu pristúpil s úmyslom ho upozorniť na problém s komínom, mu obvinený vulgárne vynadal, a následne ho rukami zovretými v päšť začal udierať do ľavej časti hlavy do oblasti tváre, pričom ho takto udrel aspoň 1 alebo 2 krát a taktiež ho jedenkrát kopol nohou do oblasti pravého bedrového zhybu, v dôsledku ktorých úderov poškodený spadol na chrbát na zem, na čo ich upozornila svedkyňa D. N., po ktorom upozornení obvinený od ďalšieho útoku upustil, a týmto konaním poškodenému S. G. spôsobil pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s krvným výronom v oblasti ľavej strany čela, v oblasti ľavej strany tváre bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, bez známkotrasu mozgu, pomliaždenie mäkkých tkanív pravého bedrového zhybu, bez úrazových zmien na kostnom skelete a odreniny kože v oblasti pravého lakťa a pravého kolena, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie na LSPP J. S. D. J. I. a následne aj vo FN Y. s dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života po dobu 10 až 14 dní,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného S. G., J.. XX.XX.XXXX I. Y., trvale bytom J. S. J. I., V. Č.. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, pobočka Trenčín, so sídlom Trenčín, Partizánska 2315, IČO 35 937 874 s nárokom na náhradu škody vo výške 138,70 eur na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.09.2017 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 770/16/3304-18 zo dňa 26.09.2017, na obvineného Ľ. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V danej veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 07.11.2017, voči ktorému podal v zákonnej lehote odpor obvinený cestou obhajcu.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v predmetnej trestne veci vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 21.06.2018, 01.08.2018, 21.11.2018, 22.05.2019, 17.07.2019 dokazovanie výsluchom obžalovaného Ľ. S. v zmysle § 258 Tr. por., poškodeného S.M. G., svedkov D. N., G. S., S. S., Z. H. st., N. G., S. L. v zmysle § 261 Tr. por., výsluchom znalca MUDr. Mariána Pamulu v zmysle § 268 Tr. por., čítaním listinných dôkazov v zmysle § 269 Tr. por.: priestupkové spisy ohľadom obžalovaného a poškodeného, lekársku správu na dcéru obžalovaného, čestné prehlásenie svedka L., platobný rozkaz OS NM sp. zn. 7C/27/2018 so žalobou, petícia občanov ulice V., H., Y. J. S. J. I. proti poškodenému, fotodokumentácia ohľadom oblečenia obžalovaného, čo mal oblečené v čase skutku a situovanie domov a auta - miesto činu, odpis registra trestov na obžalovaného, lustrácia registra priestupkov, lustrácia sociálnej poisťovne, správy o povesti na obžalovaného, oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil nasledovné:

Obžalovaný Ľ. S. poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu. Po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia o možnosti urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, vyhlásil po porade so svojím obhajcom, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z jeho výpovede vyplýva, že v deň skutku si domov na dodávke priviezol drevo, ktoré si vykladal do domu. Vchodové dvere boli otvorené, medzitým prišiel poškodený G., ktorý ho sledoval z auta tak desať minút. Poškodený potom z auta vystúpil, prišiel k obžalovanému, obžalovaný nosil drevo. Poškodený mu povedal, že mu žiadny komín nedovolil, povedal, že keď v komíne zakúri, naleje mu tam vodu. Poškodenému vadí všetko, najmä komín obžalovaného, ktorý mu má dymiť do okien. Poškodený ho predtým udal na úrade, na základe čoho mal obžalovaný kontrolu ohľadom komína, pričom neboli zistené žiadne pochybenia zo strany obžalovaného. Potom obžalovaný pokračoval v nosení dreva, ktoré vykladal v dvore. Keď sa z dvora vrátil, poškodený bol už u neho doma na chodbe v dome, na čo mu obžalovaný povedal, že čo si to dovoľuje vojsť ku nemu do domu bez súhlasu a povedal mu aby vypadol z jeho domu. Poškodený z domu nechcel odísť. Poškodený mu začal nadávať do kokotov a prijebancov, poškodený mu dokonca roztrhol tričko. Na základe toho obžalovaný poškodeného vysácal rukami otvorenými dlaňami von, keďže na jeho výzvu aby opustil jeho dom nereagoval a vulgárne mu nadával. Keď ho obžalovaný vysácal von, poškodený spadol na zem. Mal tričko a kraťasi, oškrel si nohy a lakeť pri páde. Obžalovaný išiel opäť do dodávky pre drevo, kedy k nemu poškodený opakovane pristúpil, nadával mu do hajzlov, do prijebaných, urážal jeho rodinu a začal ho fyzicky napádať. Poškodený sa zaháňal rukami uzavretými v päšť, rýpal do obžalovaného. Na čo sa obžalovaný bránil otvorenými dlaňami, mohol poškodeného udrieť tak dva - tri krát, potom sa vzájomne bili a nadávali si. Údery päšťou ani kopance zo strany obžalovaného neboli. Potom ešte poškodený mohol spadnúť na zem. Odohralo sa to pri dverách domu obžalovaného. Po bitke sadol poškodený na bicykel a odišiel, vykrikoval na obžalovaného že ho to vyjde draho, zavolať policajtov a vrátil sa spolu s nimi. Obžalovaný sa poškodenému nevyhrážal, pri vyhadzovaní z domu mu len povedal, aby vypadol. Bitku videla jedna pani, svedkyňa D. N., ktorá však videla iba časť bitky, pri ktorej sa obžalovaný a poškodený vzájomne bili a nadávali si. Upozornila ich, aby sa prestali biť. Manželka obžalovaného bola v čase skutku v práci. Poškodený má spor s viacerými susedmi. Poškodený sa neustále sťažuje na všetko. Opakovane čakal na manželku obžalovaného na ulici, zatína na ňu päste, pričom táto sa musela skrýť u susedov, lebo sa poškodeného bála. Poškodený opakovane kričí aj na deti obžalovaného, čo vyústilo do toho, že jeho dcéra musí kvôli poškodenému G. navštevovať psychológa, o čom predložil správu. Deti obžalovaného sa poškodeného boja. Poškodený nadáva do kuriev, do súk manželke obžalovaného, a to aj pred deťmi. Poškodený si na dvore na mobil fotil a kameroval aj manželku obžalovaného s deťmi bez ich súhlasu. S inými susedmi má poškodený spor. Suseda H. st. napadol poškodený na ulici, dokopal ho, na čo musel podstúpiť operáciu. Susede S. chodil poškodený do dvora, obťažoval ju aj ju

fyzicky napadol. Tieto skutky sa prejednávali priestupkovo. Jednej susede dostrieľal psa, ktorému museli vyťahovať z tela broky. Obžalovaný nemal dôvod poškodeného napadnúť ani sa mu nejako vyhrážať. Konflikty vyprovokoval poškodený G.. Poškodený opakovane bezdôvodne nadáva obžalovanému na ulici, a to aj pred deťmi.

Z výsluchu poškodeného S. G. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že 09.09.2016 poobede bol doma, chcel ísť do mesta. Zbadal suseda S.. Vyšiel pred bránu s bicyklom, videl suseda obžalovaného S., ktorý vykladal drevo. Poškodený išiel za obžalovaným kvôli komínu. Poškodený sa obžalovaného slušne opýtal, či by sa s tým komínom, ktorý má nad oknami poškodeného, ktorý postavil obžalovaný „na čierno“, nedalo niečo robiť. Obžalovaný niečo zahundral, odniesol si drevo. Keď sa vrátil, povedal, že ho to nezaujímá, že ho môže jebať a keď poškodený neprestane, že ho zabije. Potom poškodeného začal biť päšťami do tváre. Tri až štyrikrát ho udrel. Poškodený spadol na zem. Potom vstal, obžalovaný ho opakovane udrel. To sa opakovalo asi šesť až sedemkrát. Spadol šesť až sedemkrát na chrbát a na pravý bok. Obžalovaný ho aj kopol. Poškodený dostal veľa úderov na tvár, bolo ich určite tak dvadsať, a to päšťou. Dostal na hlavu, ústa, oko. Obžalovaný ho mal udrieť dvadsaťosemkrát. On nemal šancu sa brániť, nemohol ani kričať. Snažil sa ujsť, čo sa mu nedalo. Potom išlo okolo nejakej auto, ktoré poškodeného skoro zrazilo, na čo ho obžalovaný prestal biť. Videla ich pani Smetanová, tá však videla, ako ho už obžalovaný bije, začiatok konfliktu nevidela. Celé to trvalo asi 15 - 20 minút. Obžalovaný kričal, že ho zabije.

Potom poškodený zavolať policajtov, išiel sa domov opláchnuť, čakal na policajtov. Potom šoféroval auto do J. S. J. I.. Neskôr ho policajti odhovárali od trestného oznámenia. Manželka obžalovaného mu mala povedať, že majú známych policajtov, že sa im nič nestane. Poškodený poprel, že by bol niekedy doma u obžalovaného. S obžalovaným nemá dobré vzťahy, majú bordel na dvore. Rodina obžalovaného robí bordel, sú hluční, ohovávajú poškodeného. Žena obžalovaného robí hluk, rodina obžalovaného robí bordel ako cigáni, on sa nemá ako vyspať. Hluk robia denne od 6,45 hod, deti búchajú so stoličkami, počuje ako chodia bosé, čo poškodenému samozrejme vadí. Poškodený ich opakovane upozorňoval, opakovane na poškodeného volali aj policajtov. Dovtedy kým tam nebývala rodina obžalovaného, mal poškodený dobré vzťahy so všetkými susedmi. Podľa poškodeného obžalovaný všetkých susedov nahovára, aby dávali na poškodeného trestné oznámenia. Pre nič za nič chodí poškodený po policajtoch. Deti obžalovaného nikdy ani neoslovil, s nimi on nemá problém. Komín už riešil aj predtým cez mestský úrad, ten kázal obžalovanému komín zdvihnúť o 30 cm, čo pre poškodeného nič neriešilo, to mu nepomohlo. Pred incidentom sa mu mala žena obžalovaného vyhrážať, že nahovorí obžalovaného, aby ho zbil. S obžalovaným má poškodený konflikt kvôli komínu, obžalovaný mu tým ublížil.

Z výsluchu svedkyne D. N. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že dňa 09.09.2016 bola v nesprávny čas na nesprávnom mieste. Išla k dcére, videla ako sa obžalovaný S. a poškodený G. bili. Bola od nich asi päť metrov. Ona nevedela, prečo sa bijú. Vravela im, aby prestali, pričom oni na to nereagovali a neprestali. Bili sa vzájomne ako chlapi v krčme. Obaja sa vzájomne bili, fackovali, nadávali si vzájomne. Údery boli vzájomné, boli to skôr facky. Videla vzájomné údery, pričom videla ako poškodený G. udrel obžalovaného S. tak trikrát a asi trikrát udrel obžalovaný poškodeného. Svedkyňa bola prekvapená, že poškodený sa nachádzal pri obydli obžalovaného. Bili sa spoza bieleho auta, ktoré bolo zaparkované pred domom obžalovaného. Svedkyňa nevidela, že by niekto počas bitky ležal niekto na zemi, nevidela ani že by obžalovaný poškodeného kopal. Svedkyňa žiadne vyhrážky nepočula. Ona ich pozorovala asi 2 - 3 minúty. Ona potom odišla. Svedkyňa nevie, či sa bili predtým a potom ako odišla. O skutku sa potom s nikým nerozprávala. Poškodený ju na ulici dokonca ani nezdraví.

Z výsluchu svedkyne G. S., manželky obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v deň skutku bola v práci. Keď prišla domov, manžel bol roztrasený, mal roztrhané tričko v dome bol neporiadok. Obžalovaný mal drobné škrabance. Svedkyňa videla roztrhané tričko obžalovaného. Manžel jej povedal, že keď nosil drevo sledoval ho poškodený, potom prišiel poškodený k nemu, bez jeho súhlasu vstúpil na ich pozemok a napadol obžalovaného. Poškodený vulgárne nadával na rodinu obžalovaného. Bez súhlasu vošiel aj do ich domu, odkiaľ sa ho obžalovaný snažil dostať von, snažil sa ho odtlačiť von na ulicu, bránil sa. Poškodenému sa nič nepáči, vadí mu hudba na dvore, hnojisko, komín. Manželka poškodeného na komisii povedala, že poškodenému vadí hlavne komín, pričom oni majú všetko na poriadku. Poškodený ju v minulosti čakával na ulici, keď bol manžel v práci, vulgárne jej nadával. Svedkyňa sa musela aj schovať u susedov H., keď ju poškodený naháňal, ruky mal v päšť a svedkyňa sa ho bála. Keď išli do kostola z okna im poškodený nadával do kuriev a kokotov, ukazuje im prostredník. Poškodený toto robí aj pred ich deťmi. Také správanie má poškodený od začiatku ich bývania, je to asi

trinásť rokov. Staršia dcéra to zle znáša, bojí sa poškodeného G., preto musela navštíviť aj psychológa. Dcéra kvôli poškodenému dodnes navštevuje psychológa. Poškodený pred nimi opakovane vykrikoval, že im naleje vodu do komína, aby im ho roztrhlo. Tieto spory sa najskôr snažili riešiť ustupovaním, neskôr to hlásili aj na polícii, riešilo sa to v rámci priestupkového konania. Poškodený má spory s mnohými susedmi. Ich rodina nemá so susedmi konflikty.

Z výsluchu svedkyne S. S., susedy obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že osobne nebola pri skutku. Počula o konflikte sprostredkovane, obžalovaný mal schovávať drevo, poškodený ho sledoval, potom bez súhlasu vošiel na pozemok a do domu obžalovaného. Obžalovaného pozná ako slušného človeka, veriaceho. Neverí, že by bezdôvodne napadol obžalovaného. Poškodený v minulosti sledoval a napadol na ulici. Poškodený svedkyňu opakovane päšťou buchol po ústach, vulgárne jej nadáva, boli pri tom svedkovia. Poškodený naháňal pani S. po ulici, táto sa musela ukryť u susedov H.. Svedkyňa sa vyhráza zabitím dodnes. Poškodený ju napadol a nakoniec ju dal na políciu, a to robí aj obžalovanému. Poškodený strieľal opakovane so vzduchovkou aj po susedoch. Poškodený mal problém s krbom obžalovaného. Na ulici spísali proti poškodenému petíciu, nakoľko sa konanie poškodeného stupňuje, boja sa, že nakoniec niekoho zabije. S obžalovaným nemá nikto konflikt.

Z výsluchu svedka Z. H. st., suseda obžalovaného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že osobne nebol pri skutku. O skutku počul, že do domu obžalovaného vošiel bez súhlasu poškodený. Svedok raz v minulosti ukryl manželku obžalovaného pred poškodeným, ktorej sa poškodený vyhráždil a naháňal ju. Poškodený v minulosti fyzicky bezdôvodne napadol aj svedka, do ktorého kopal. Poškodený G. opakovane strieľa so vzduchovkou, strieľa aj po psoch, všetci v ulici sa ho boja. On osobne s poškodeným nemal konflikt. Obžalovaný nemá s nikým konflikt. Poškodený má konflikt s mnohými susedmi. Svedka H. prepadol, bezdôvodne do neho kopal, zachránila ho manželka. Vie o tom, že susedia spisovali petíciu proti poškodenému.

Z výsluchu svedkyne N. G., manželky poškodeného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že osobne nebola pri skutku. Poškodený ju po bitke čakal pri Kauflande v J. S. J. I., kde autom šoféroval poškodený, odtiaľ išli do Y.M.. O skutku vie len od poškodeného, ktorý jej povedal, že išiel za obžalovaným kvôli komínu, na čo sa mal obžalovaný rozčúliť a mal ho zmlátiť. Nevie sa k veci vyjadriť.

Z výsluchu svedka S. L., suseda poškodeného, na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že v deň skutku na chodníku pred domom obžalovaného videl ako sa obžalovaný a poškodený bili. Svedok od nich stál asi dvadsať metrov. Vo výhľade na bitku mu bránila biela dodávka. Videl tri až štyri údery do tváre poškodeného. Nevidel celú bitku, nevie, ako vznikol konflikt. Nepočul, že by poškodený volal o pomoc. Nechcel sa do bitky zapájať. Svedok L. na pojednávaní uviedol, že Čestné prehlásenie predložené poškodeným na predchádzajúcom pojednávaní, vidí prvýkrát, nepamätá si, že by ho on bol podpisoval. Svedok na pojednávanie prišiel s poškodeným.

Z výsluchu znalca MUDr. Mariána Pamulu na hlavnom pojednávaní ako aj zo záverov jeho znaleckého posudku č. 146/16 zo dňa 24.11.2016 vyplýva, že u poškodeného boli zistené zranenia: pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy s krvným výronom v oblasti ľavej strany čela, v oblasti ľavej strany tváre, bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, bez známok otrasu mozgu, pomliaždenie mäkkých tkanív pravého bedrového zhybu bez úrazových zmien na kostnom skelete, odreniny kože v oblasti pravého lakťa a pravého kolena, pričom z medicínskeho hľadiska sa jednalo vo všetkých prípadoch o zranenia ľahké. Vznikajú priamym pôsobením tvrdého, tupého, príp. drsného predmetu. Zranenia hlavy bolo možné spôsobiť relatívne jedným, skôr však dvomi údermi. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia hlavy bola slabá. Zranenia v oblasti bedrového kĺbu mohli vzniknúť priamym pôsobením tvrdého, tupého predmetu, napr. úder nohou, ale aj pádom a nárazom oblasťou bedrového zhybu na tvrdý, tupý predmet, napr. na zem. Intenzita pôsobiacej sily bola len slabá. Odreniny kože v oblasti lakťa a kolena vpravo vznikli priamym kontaktom s tvrdým, tupým, drsným predmetom - najskôr pri páde na zem. Intenzita pôsobiacej sily pri vzniku tohto zranenia bola veľmi slabá až slabá. Znalec sa vyjadril, že poškodený G. vypovedal, že úderov do jeho hlavy mohlo byť až štyridsať, pádov na zem malo byť šesť až sedem, čo by však zanechalo úplne iné zranenia na tele a hlave ako mal reálne poškodený. Znalec sa nevie vyjadriť, či sa jednalo o vzájomnú bitku, alebo dostával iba jeden. Zdravotný stav poškodeného pred skutkom znalec neskúmal. O zdravotných ťažkostiach poškodeného (osoba ZŤP, po výmene kĺbu, koxatróza a pod.) znalec nevedel. Doba liečenia a obmedzenie na obvyklom spôsobe života spočívali najmä v bolesti, doba liečenia by bola tak 1 - 3 týždne.

Z rozhodnutia Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom č. OU-NM-OVVS-2018/001644 zo dňa 22.02.2018 vyplýva, že voči obžalovanému Ľ. S. bolo v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. c) zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch konanie vedené pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že v roku 2016 mal nadávať S. G. a jeho manželke N. G., mal ohovárať ich rodinu a mal ich sledovať na dvore a natáčať si ich na mobil, zastavené, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

Z vyjadrenia o psychologickú starostlivosť Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 28.06.2018 ohľadom dcéry obžalovaného O. S. vyplýva, že dcéra obžalovaného je v evidencii a psychologickú starostlivosť centra od 20.03.2017 z dôvodu emocionálnych ťažkostí menovanej, prejavujúce sa najmä v súvislosti s konfliktami v rámci susedských vzťahov. Potreba psychologického poradenstva je aktuálna vzhľadom k jej osobnosti (emocionálne citlivá, oslabená tolerancia k záťaži a stresu) a nedoriešenej situácii ohľadom konfliktov v rámci susedských vzťahov.

Z čestného prehlásenia S. L. predloženého súdu na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019 poškodeným vyplýva, že dňa 09.09.2016 z predzáhradky jeho domu videl ako obžalovaný S. pred jeho domom viackrát päťou uderil do tváre poškodeného G., ktorý niekoľkokrát spadol na zem. Z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu podáva prehlásenie písomne. Poškodený sa mal opakovane sťažovať na rodinu obžalovaného, ktorý mu majú podľa vyjadrenia poškodeného dlhodobo zneprijemňovať život. - Svedok po oboznámení sa s čestným prehlásením na hlavnom pojednávaní dňa 17.07.2019 uviedol, že toto vidí prvýkrát, nepamätá si, že by malo takýto obsah, keď ho podpisoval.

Z petície spísanej susedmi obžalovaného a poškodeného, občanov ulíc V., H. M. Y. proti poškodenému S. G. (V. XX) vyplýva, že poškodený mal pani G. S. vulgárne nadávať, čakával ju na konci ulice, vyhrážal sa jej naliatím vody do komína, vulgárne jej nadával, kameroval si ju s deťmi v jej záhrade. Poškodený G. mal Ľ. S. vbehnúť do domu, napadnúť ho, vulgárne mu nadávať, kamerovať ho pri kosení trávy na jeho pozemku. Poškodený G. mal ďalej pani S. S. dať facku na ulici, ohrozovať ju s autom, zastaviť ju na ulici a vyhrážať sa jej zabitím, sledovať ju v záhrade, vojsť na jej pozemok, kamerovať ju s vnúcatami pri sánkovaní. Poškodený G. mal kopnúť do nohy, strieľať zo vzduchovky do dvora pánovi H., keď bol na dvore. Poškodený mal dohovárať pani K., aby nemala psa. Pani M. V. mal poškodený písať vyhrážajúce a urážlivé SMS na jej osobu a jej deti. Poškodený mal zastrašovať na ulici dcéru obžalovaného O. S., mal jej nadávať, kamerovať si ju, preto musela začať navštevovať poradňu. Poškodený mal písať výhrážné listy pani S. O. H.Z. a mal strieľať zo vzduchovky keď sa na dvore hral jej dvojročný syn. Petícia bola podpísaná uvedenými osobami.

Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaný je od 01.06.2012 zamestnaný v spoločnosti M. - S., s.r.o., so sídlom v J. S. J. I..

Z odpisu z registra trestov a registra priestupkov obžalovaného Ľ. S.Í. vyplýva, že nemá záznam v registri trestov a nedopustil sa žiadneho priestupku.

Poškodený podal žalobu o zaplatenie náhrady škody vo výške 604,38 eur s príslušenstvom, ktorá vec je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/27/2018, vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 25.06.2018, na základe odporu žalovaného S. bol zrušený zo zákona a vec je prerušená do skončenia trestného konania sp. zn. 2T/66/2017.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a oboznámením obrazových záznamov (fotografie) v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že

a) napadne iného,

b) hanobí štátny symbol,

c) hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku,

d) hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiacej na oddelenie sektorov, vhadením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia alebo

e) vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 285 Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak

a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný,

b) skutok nie je trestným činom,

c) nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný,

d) obžalovaný nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,

e) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,

f) trestnosť činu zanikla, alebo

g) prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

Oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku sa uplatní vtedy, ak na základe výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní, súd nemôže urobiť jednoznačný záver, že sa vôbec stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe. Oslobodenie obžalovaného podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku sa uplatní, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu alebo nie je trestným činom v dôsledku existencie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky, alebo že išlo o omyl, nutnú obranu, krajnú núdzu a pod.

Podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, každý, proti komu sa vedie trestné konanie, považuje sa za nevinného, kým súd nevysloví právoplatným odsudzujúcim rozsudkom jeho vinu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku súd vykonal dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom s rovnakou starostlivosťou objasňoval na pojednávaní okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti svedčiace v jeho prospech, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, a to každý dôkaz a okolnosť súdeného prípadu jednotlivo a všetky

v ich súhrne a vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že obžalovaného je potrebné spod obžaloby oslobodiť pre závažné pochybnosti o relevantných okolnostiach tvoriacich najmä o tom, že v predmetnom konaní vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný je trestným činom. Povinnosťou súdu bolo v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) spod obžaloby obžalovaného oslobodiť podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku. Zásada prezumpcie neviny spočíva v tom, že každý, proti komu sa vedie trestné stíhanie sa považuje za nevinného, pokiaľ sa zákonnými dôkazmi nepreukáže opak. Táto zásada je priamo zakotvená v medzinárodných dokumentoch garantujúcich základné ľudské práva a slobody.

V danom prípade súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo zrejme, že skutok nie je trestným činom.

Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaných trestných činov, a to s poukazom na to, že jediným priamym dôkazom svedčiacim v neprospech obžalovaného je výpoveď poškodeného S. G.. Obžaloba je postavená iba na výpovedi tohto svedka poškodeného. V danej veci neexistuje iný priamy svedok údajného útoku a vyhrážok na poškodeného, neexistujú ani ďalšie podporné zákonné dôkazy (napr. odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov či listinné dôkazy alebo vyšetrovací pokus), pričom v danom prípade jediný dôkaz - výpoveď poškodeného nie je jednoznačne jasná, logická, zrozumiteľná, presvedčivá a vierohodná, naopak je chaotická, vnútorne rozporná a nepresvedčivá, a zároveň bola inými dôkazmi spochybnená a vyvrátená. Poškodený s odstupom času na hlavnom pojednávaní vypovedá inak, vypovedá všeobecne, nekonkrétne, neuvádza čas, miesto a iné podrobnosti skutkových okolností, ktoré by mu mali byť ako priamemu účastníkovi skutku, jedinému očitému svedkovi jasné a zrozumiteľné. Jeho výpoveď je v rozpore s objektívnymi dôkazmi, najmä so znaleckým dokazovaním ohľadom vzniku jeho zranení, čo robí jeho výpoveď za nedôveryhodnú a neudržateľnú. Vo výpovediach poškodeného G. boli viaceré rozpory, teda výpoveď poškodeného na začiatku trestného stíhania sa po vykonaní dôkazov na hlavnom pojednávaní stala neudržateľnou a pre dôkaznú núdzu na strane obžaloby aj nepreukázanou. Výpoveď manželky poškodeného N. G. je iba sprostredkovaná, pochádzajúca jedine od poškodeného G., pričom sú v nej zjavné rozpory a verzií spáchania skutku je niekoľko. V samotnej výpovedi poškodeného sú rozpory a podľa jeho výpovede je niekoľko verzií ako sa mal skutok stať. Ohľadom napadnutia - útoku obžalovaným na ulici popisuje ho poškodený ako úder rukami zovretými v päšť na hlavu, pády na zem, opakované bitie a kopanie do oblasti bedrového kĺbu, ktoré konanie však nebolo preukázané. Je potrebné poukázať na samotné vyjadrenia poškodeného v tejto časti, je potrebné poukázať na vierohodnosť výpovede poškodeného, ktorého verzie sa menia pri podávaní trestného oznámenia, pri výpovedi pred vznesením obvinenia, na konfrontácii, pri výpovedi po vznesení obvinenia a pri výpovedi na hlavnom pojednávaní. Hoci ako dôkaz je možné použiť jeho výpoveď po vznesení obvinenia, na poukázanie jeho vierohodnosti je možné poukázať aj na jeho predošlé výpovede, resp. trestné oznámenie. Zo spisu vyplýva, že poškodený pri podávaní trestného oznámenia tvrdil, že úderov zo strany obžalovaného bolo 40-krát, kopol ho jedenkrát, zhodil ho na zem niekoľkokrát asi 10 - 15 krát, vyhrážal sa mu zabitím a roztrhal mu tričko. Pri výpovedi zo dňa 27.10.2016 poškodený tvrdil, že úderov zo strany obžalovaného bolo 30-krát, kopol ho jedenkrát, zhodil ho na zem niekoľkokrát asi 6 - 7 krát, vyhrážal sa mu zabitím a bol celý krvavý na tvári. Pri konfrontácii dňa 25.01.2017 poškodený tvrdil, že úderov zo strany obžalovaného bolo 30-krát, zhodil ho na zem niekoľkokrát asi 7 - 8 krát, pričom na konfrontácii poškodený rušil priebeh úkonu, na čo bol príslušníkom polície upozornený a bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Pri výpovedi zo dňa 24.04.2017 poškodený tvrdil, že úderov zo strany obžalovaného bolo 30 - krát, udel ho vždy 4 - 5 krát, kopol ho dvakrát, zhodil ho na zem niekoľkokrát asi 5 - 7 krát, vyhrážal sa mu zabitím, útok trval 20 minút súvisle, tiekla mu krv, policajti ho zastrašili, aby nepodával trestné oznámenie, preto ho podal až dňa 12.09.2016. Pri výpovedi zo dňa 21.11.2018 na hlavnom pojednávaní poškodený tvrdil, že úderov zo strany obžalovaného bolo 30-krát, že nikdy nehovoril o 40-tich úderoch. Poškodeného bil päšťami do tváre, udel ho tri až štyrikrát, potom spadol na zem, keď vstal udel ho opakovane, čo sa opakovalo asi šesť až sedemkrát, teda spolu asi takmer tridsaťkrát, vyhrážal sa mu zabitím. Výpovede poškodeného si odporujú. V konaní pred súdom bola spochybnená vierohodnosť výpovede poškodeného S. G., jeho dôveryhodnosť je spochybnená nielen objektívnymi okolnosťami ale aj jeho subjektívnym postojom k obžalovanému, ktorý je podmienený hnevom kvôli komínu, neustálymi susedskými konfliktami zo strany poškodeného. Je to práve osoba poškodeného, ktorá vyvoláva neustále konflikty so susedmi, útočí na nich verbálne aj fyzicky bez ohľadu na to, či ide o ženu v dôchodkovom veku ako svedkyňa S., alebo maloleté dieťa ako dcéra obžalovaného

O., ktorá je v odbornej liečbe detského psychológa. Poškodený na susedov podáva neustále trestné oznámenia na políciu, resp. iné štátne orgány (napr. spor s obžalovaným ohľadom komínu). O tomto svedčia výpovede obžalovaného, svedkov G., N., S., S., H., ako aj listinné dôkazy oboznámené na hlavnom pojednávaní - priestupkové konania, správy psychológa a aj petícia občanov ulice V., H. M. Y. proti poškodenému G.. Motívom konania poškodeného pri podávaní trestného oznámenia je snaha o pomstu obžalovanému, keďže spor o komín prehral, čo sám potvrdil na pojednávaní, ako aj možná zisťnosť, nakoľko hoci ešte neskončilo samotné trestné konanie ohľadom viny a trestu voči obžalovanému S., poškodený si podal predčasnú žalobu o náhradu škody titulom jeho zranení, ktoré mu mali byť spôsobené obžalovaným.

V danom trestnom konaní ide o typický prípad tzv. tvrdenia obžalovaného proti tvrdeniu poškodeného, pričom sú prezentované dve verzie skutku. Obžalovaný L. S. vo svojich výpovediach nepopiera nepopiera samotný skutok a incident, no popisuje ho inak ako poškodený. Obžalovaný popiera spáchanie žalovaných trestných činov, skutok popisuje ako nutnú obranu. Z jeho výpovede vyplýva, že poškodený bez jeho súhlasu vošiel najskôr na jeho pozemok, potom do jeho domu, odmietol po jeho výzve dom opustiť, tak ho vyhodil na ulicu, pri čom spadol na zem, je možné, že ho aj udrel, no nie úmyselne, nakoľko poškodený sa vyhodneniu z domu bránil, nadával obžalovanému aj na neho fyzicky útočil. Obžalovaný popiera, že by on prvý napadol poškodeného a že by ho napadol tak, ako to popisovala obžaloba. Ak vo veci existuje jediný usvedčujúci dôkaz, na ktorom je postavená obžaloba, teda výpoveď poškodeného, je potrebné tento dôkaz preveriť a preukázať jeho pravdivosť, a to hlavne vo vzťahu účasti obžalovaných na žalovanom skutku. Skutkový stav tak, ako je uvedený v obžalobe, kde sa mal obžalovaný S. vyhrážať a mal napadnúť poškodeného tak, ako poukazovala obžaloba, nebol nijakým zákonným dôkazom preukázaný. Skutok opísaný v obžalobe vyplýva výlučne z výpovede poškodeného G.. Z konania poškodeného však nevyplýva spáchanie skutku tak, ako je uvedené v obžalobe, nakoľko z jeho konania po skutku nevyplývala žiadna obava, strach, skutok nenahlásil bezprostredne v ten deň dňa 09.09.2016 na políciu, trestné oznámenie podal až tretí deň dňa 12.09.2016. K výpovedi očitého svedka D. N., ktorá však bola len pri časti skutku, incident videla iba 2 - 3 minúty (podľa vyjadrení obžalovaného a poškodeného spor trval okolo 20 minút), incident videla až na ulici. Bitku obžalovaného a poškodeného popísala ako vzájomnú bitku, potvrdila vzájomné vulgárne nadávky, bili sa navzájom, aj po jej upozornení aby prestali, udierali sa vzájomne. Na zemi nevidela nikoho, udreli sa vzájomne 2 - 3 krát jeden druhého. Svedkyňa bola prekvapená, že poškodený sa nachádza na pozemku obžalovaného. Svedkyňa nevidela že by obžalovaný poškodeného kopal ani že by ho hodil na zem (čo tvrdí poškodený). Nepočula žiadne vyhrážky od obžalovaného. Svedkyňa mala vidieť podstatnú časť skutku, keďže podľa tvrdení poškodeného sa incident stal iba na ulici. Poškodený tvrdil, že svedkyňa mu dosvedčí priebeh konfliktu na ulici, no naopak žiadne kopy, padnutia na zem, opätovné útoky, vyhrážky zabitím, údery do hlavy v počte desiatok opakovaní preukázané jej výpoveďou neboli. Jej výpoveď potvrdzuje verziu obžalovaného. Poškodený vo výpovedi tvrdil, že nemal šancu útoku obžalovaného sa brániť, nemohol volať o pomoc, či utiecť, no svedkyňa Smetanová uviedla, že si vzájomne vulgárne nadávali a bitka bola vzájomná, že sama videla 2 - 3 údery poškodeného voči obžalovanému a naopak. Výpoveď svedka L. nebola vierohodná, je to osoba vo vyššom veku a na hlavnom pojednávaní tento poškodeným zabezpečený svedok poprel, že by bol spisoval a podpisoval čestné prehlásenie zo dňa 07.05.2019 predložené súdu na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019. Naopak mal si pamätať udalosti zo dňa 09.09.2016, kedy popísal, že videl časť skutku, kedy iba obžalovaný útočil na poškodeného. Podľa jeho vyjadrenia však stál až dvadsať metrov od obžalovaného a poškodeného, čo pri jeho veku dobrú viditeľnosť nezakladá, pričom mu vo výhľade bránila dodávka obžalovaného. Nevie ako konflikt vznikol. Nepočul poškodeného volať o pomoc. Výpovede poškodeného boli vyvrátené aj znaleckým dokazovaním a výpoveďou znalca MUDr. Mariána Pamulu, z ktorého výpovede vyplynulo, že zranenia poškodeného boli ľahké, intenzita úderov bola slabá, zranenia na hlave boli spôsobené jedným až dvomi údermi, zranenia v oblasti kĺbu mohol spôsobiť úder kopom alebo aj náraz napr. na zem, odreniny na lakti a kolene boli spôsobené najskôr pádom na zem. Čo sa týka zranenia bedrového kĺbu, tu znalec skonštatoval pomliaždenie mäkkých tkanív - teda ide len o „palpačnú bolesť“, ktorá je subjektívnym prejavom poškodeného a nedá sa objektívne overiť. Poškodený mal v minulosti problém s bedrovým kĺbom vrátane koxatrózy, podstatná je absencia krvného hematómu v tejto časti - pokiaľ by bol úder kopom resp. 2 kopmi vedený útočníkom tak ako uvádza poškodený, okrem subjektívne pociťovanej a neoveriteľnej bolesti, by takýto kop nutne musel zanechať následok vo forme krvného hematómu - to však u poškodeného absentuje. Preto aj závery znaleckého posudku jednoznačne vylučujú kop resp. 2 kopy do oblasti bedrového kĺbu. Znalec rovnako nezistil žiadne zranenia, ktoré by nutne museli zanechať pády poškodeného na zem (na chrbát ako sám uvádza), a to v počte 5 - 15x. Závery znaleckého

dokazovania vylučujú verziu poškodeného ohľadom počtu úderov, pričom znalec uvádza: „početnosť či už úderov alebo pádov uvedených poškodeným, nezodpovedá charakteru a prejavu zranenia, ktoré bolo na poškodenom zistené a popisované“. Ak by obžalovaný, ktorý meria 190 cm, váži asi 110 kg 30 - 40 krát udrel päsťou do oblasti tváre obžalovaného, 1 - 2 krát ho kopol do kĺbu, 15 krát zhodil na zem, jeho zranenia by boli diametrálne odlišné ako tie, ktoré mu boli reálne spôsobené. Verzia poškodeného ani tu neobstoí.

Skutkový stav tak, ako je uvedený v obžalobe nebol nijakým zákonným dôkazom preukázaný. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané jednoznačne a s istotou vylučujúcou akúkoľvek pochybnosť o závere, že skutky sa stali spôsobom popísaným v obžalobe a sú trestnými činmi. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, okrem výpovede poškodeného G. ani jeden dôkaz priamo či nepriamo v súvislosti s inými dôkazmi neusvedčuje obžalovaného Moravčíka zo spáchania žalovaných skutkov popísaných v obžalobe, teda že by obžalovaný napadol poškodeného ako prvý, vyhrážal sa mu zabitím, následne že by ho rukami zovretými v päšť udieral do oblasti tváre a kopal ho nohou do oblasti bedrového kĺbu. Samotnú existenciu skutku opisovaného obžalovaným aj poškodeným podporuje aj výpoveď svedkyne N., ktorá však nevidela začiatok skutku, ktorý je pre právne posúdenie skutku a trestnoprávnu zodpovednosť obžalovaného podstatný - a tu je preto obžaloba v dôkaznej núdzi. Sama svedkyňa prišla na konci resp. po začiatku skutku, pričom potvrdila vzájomný incident obžalovaného a poškodeného, bez fyzickej prevahy ktoréhokoľvek z nich, pričom popísala priebeh ako vzájomnú bitku, pri ktorej nikto nespadol na zem a nikto nikoho nekopal. V danej veci absentujú objektívne zákonné dôkazy preukazujúce vinu obžalovaného. Skutok bol zo strany polície zdokumentovaný bez ohliadky miesta činu, bez fotodokumentácie, bez zabezpečenia vecných stôp, bez zabezpečenia očitých svedkov, pričom svedka L. poškodený uviedol až na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019. V trestnom konaní pritom platí zásada, že nedokázaná vina sa rovná dokázaná nevina.

V danom trestnom konaní je obžalovaný stíhaný za dva trestné činy, ktoré majú byť na vyvodenie trestnej zodpovednosti spáchané úmyselne. V tomto trestnom konaní však úmysel obžalovaného nebol preukázaný, nebol preukázaný jeho motív, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania žalovaných trestných činov. Poškodený vo výpovedi tvrdil, že on obžalovaného oslovil kľudne so žiadosťou o riešenie problému s komínom, na čo obžalovaný začal hneď vykrikovať, nadávať mu, vyhrážať sa zabitím, okamžite ho začal biť päsťami do tváre, opakovane spadol na zem, obžalovaný k nemu prišiel a udieral ho viacnásobne, kopol ho do oblasti kĺbu a pod. O takomto priebehu skutku však z vykonaného dokazovania súd nadobudol vážne pochybnosti o ich pravdivosti, teda súd mal aj obžalobu samotnú za nedôvodnú. Poškodený vôbec neuviedol motív obžalovaného, prečo by začal okamžite poškodeného mlátiť a vyhrážať sa zabitím po tom, ako ho kľudne požiadal o riešenie problému s komínom. Tvrdenia poškodeného neboli preukázané výpoveďou jediného očitého svedka pani D. N., ani svedkom L.Q. či inými dôkazmi. Jeho výpoveď súd hodnotí ako nelogickú a nereálnu vzhľadom na vykonané dôkazy. V konaní bolo nesporne preukázané, že obžalovaný S. je nesporný typ, naopak bolo preukázané, že s poškodeným G. majú problém niekoľkí susedia, ktorí potvrdili, že práve on vyvoláva konflikty, útočí na nich verbálne aj fyzicky, podáva na nich neodôvodnené trestné oznámenia a pod. O jeho konaniach svedčí aj petícia podpísaná viacerými susedmi. Prvotný útok obžalovaného voči poškodenému je poškodeným popisovaný ako náhly, okamžitý, bezdôvodný, pričom absentuje motív obžalovaného takto voči poškodenému konať. Obžalovaný v minulosti poškodeného nenapadol, spor o komín obžalovaný vyhral, obžalovaný si nosil na svojom pozemku a cez svoj dom drevo z jeho dodávky, poškodený mal byť kľudný, podľa tvrdení poškodeného nebol agresívny. Brutálny spôsob a intenzita úderov, ktoré popisuje poškodený však v konaní nebola preukázaná. Naopak motívom trestného oznámenia poškodeného môže byť jeho zisťnosť po peniazoch v zmysle bodového ohodnotenia znalcom, keďže tento si žalobu na civilnom súde podal predčasne skôr, ako by súd vyslovil záver o vine obžalovaného v trestnom konaní. Tiež sám poškodený poukázal na skutočnosť, že sa nemôže zmieriť s prehratým bojom ohľadom komínu, že mu štátne orgány nepomohli a obžalovaný mu tým ublížil. V konaní nebol voči obžalovanému predložený taký dôkaz o trestnej činnosti obžalovaného, ktorý by preukazoval, že žalované skutky sú trestnými činmi. Ponechanie dôkaznej situácie na poškodenom a jeho zraneniach subjektívneho charakteru, z ktorých nevyplýva verzia skutku, pri absencii priameho dôkazu (resp. jediná očitá sv. N. či L. verziu obžaloby vyvracia), svedčí o účelovosti obvinenia a následnom „vyprodukovaní“ dôkazov pochybnej hodnoty a s minimálnym stupňom vierohodnosti. Súd preto nemá na základe vykonaného dokazovania jasnými, nespochybniteľnými a jednoznačnými dôkazmi za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol žalovaný a že je trestným činom. Záver o vine obžalovaného musí byť založený na jednoznačne zistených a bezpečne preukázaných faktoch. Obžalovaný od začiatku kategoricky

poprel spáchanie žalovaného trestného činu, na tomto tvrdení zotrval aj počas hlavného pojednávania. Obžalovaný má za to, že sa jedná o vykonštruované obvinenie zo strany poškodeného, a to z dôvodu nepriaznivých konfliktných susedských vzťahov, konfliktnéj povahy poškodeného G., ktorý má spor s mnohými susedmi, pričom vierohodnosť poškodeného bola v konaní pred súdom do značnej miery spochybnená. Výsledky dokazovania vykonaného pred súdom netvorí ucelenú reťaz priamych a nepriamych dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť bezpečný záver o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku a že by sa jednalo o trestný čin. Skutok, tak ako je opísaný v obžalobe, vzhľadom na uvedené nie je trestným činom, a preto súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

S trestným konaním bolo spojené adhézne konanie, teda bol uplatnený nárok na náhradu škody poškodenými S. G. a Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a.s.. Poškodený G. si náhradu škody uplatnil už aj v civilnom konaní. Súd podľa § 288 ods. 3 Tr. por. odkázal oboch poškodených s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprínaľží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.