

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204135
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517204135.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: W. Ď., D.. XX.XX.XXXX V. V. Ď., D.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov - matky: G. Ď., D.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt L.. Š. XXX/XXX, S. G., pr. zast. JUDr. Jana Brišková Dominová, advokátka, so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany, a otca: A. Ď., D.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. Y. XXX/XX, S. G., zast. L.. S. Š., bytom O.. N. X, A., o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu takto

rozhodol:

Otcovi detí sa určuje výživné k mal. W., D.. XX.XX.XXXX sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 31.08.2017 a s účinnosťou od 01.09.2017 do 08.04.2019 sa výživné otca k mal. W. zvyšuje na sumu 150 eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019 pre mal. W. vo výške 607,04 eur súd otcovi povoľuje splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 17 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Otcovi detí sa určuje výživné k mal. V., D.. XX.XX.XXXX sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019.

Dlh na výživnom za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019 pre mal. V. vo výške 1 243,10 eur súd otcovi povoľuje splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 35 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka detí svojím návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2017 žiadala mal. deti W. V. V. na čas do rozvodu zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, otcovi určiť výživné k mal. V. vo výške 180,- eur mesačne a k mal. W. vo výške 150,- eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku, styk otca s mal. W. sa neupravuje, styk otca s mal. V. sa upravuje na každú stredu a sobotu v čase od 17:00 hod. do 19:00 hod. za jej prítomnosti. Na pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 matka uviedla, že žiada stanoviť výživné sumou 140 eur mesačne u V. a 150 eur mesačne u W. od podania návrhu.

2. Otec mal. detí na pojednávaní konanom dňa 16.01.2019 uviedol, že súhlasí so zverením detí do starostlivosti matky, s tým, že by obaja rodičia deti zastupovali a spravovali ich majetok, súhlasil by s výživným 200 eur mesačne na obe deti, čo sa týka stretávania navrhuje inú úpravu, s W. každý druhý víkend, s V. bez prítomnosti matky a v dňoch streda a nedeľa.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil čestné prehlásenia, potvrdenia o príjme matky a otca detí, vyjadrenia matky a otca detí, lekárske správy, pokladničné doklady, ústrižky poštových poukážok, správy ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava a pobočka Trnava, výplatné pásky, správy od MŠ Veľké Kosťofany, platobné príkazy, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, darovaciu zmluvu zo dňa 12.10.2016, pracovnú zmluvu, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/303/2016-161 zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019, mal. deti W. a V. boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu W. sumou 150,- eur mesačne, V. sumou 140,- eur mesačne, bolo upravené stretávanie otca s deťmi. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/33/2019-186 zo dňa 28.06.2019 bolo odvolanie navrhovateľa /otca detí/ odmietnuté.

5. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 06.03.2019 uviedla, že do 05.03.2019 bola vydatá, ešte stále je vydatá, ale prebehlo rozvodové konanie, kde bol vyhlásený rozsudok o rozvoze manželstva a ÚPP k deťom. Počas obdobia od 07/2017 až doposiaľ býva stále u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, matka je zamestnaná, pracuje s príjmom cez 500 eur mesačne. Uviedla, že jej otec poberá starobný dôchodok vo výške cez 500 eur mesačne a je ešte aj zamestnaný, nemá ukončený stále pracovný pomer lebo je PN, takže poberá aj nejaké nemocenské dávky. Čo sa týka prispievania na náklady na bývanie rodičom od 07/2017 do 10/2018 prispievala im na bývanie mesačne sumou 80-100 eur a od 10/2018 doposiaľ prispieva rodičom na bývanie sumou 140 eur mesačne. Počas predmetného obdobia od 07/2017 do 09/2018 vrátane, poberala rodičovský príspevok 213,20 eur mesačne do 01/2018 a od 02/2018 do 09/2018 vo výške 214,17 eur mesačne. Od 09/2018 sa vrátila k pôvodnému zamestnávateľovi, kde si vybrala 21 dní dovolenky a následne k 19.09.2018 skončila pracovný pomer dohodou, nakoľko nemohla vykonávať prácu v trojzmennej prevádzke. 19.09.2018 sa zaevidovala na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, kde je vedená doposiaľ, od 19.09.2018 poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 403,90 eur mesačne, bolo to priznané na pol roka, ešte to stále trvá, rodinné prídavky počas predmetného obdobia poberala aj stále poberá. Nemala žiadne iné príjmy počas predmetného obdobia. Čo sa majetkov týka, v BSM s manželom počas predmetného obdobia mali a stále majú rodinný dom, v ktorom býva manžel a osobné motorové vozidlo Hyundai i30 r.v. nevie, ale nekupovali ho nové, v roku 2013, toto auto majú tiež v BSM s manželom, na pojednávaní rozvodovom manžel uviedol, že toto vozidlo prepísal na svojho brata lebo mal dlhy, takto to on povedal. Počas predmetného obdobia nesplácala ani t.č. nespláca žiadne dlhy ani pôžičky. V spoločnej domácnosti nežijú od 08/2016 s otcom detí. Za obdobie od 07/2017 doposiaľ otec prispel na výživu detí sumou 200 eur mesačne na obe deti dohromady za každý mesiac, iné nič neprispel otec na výživu detí ani finančne ani naturálne. Iné deti P. W. V. V. počas predmetného obdobia nemala ani nemá žiadne. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania na pojednávaní konanom dňa 10.05.2019 uviedla, že prispieva na náklady na bývanie a stravu rodičom mesačne sumou 140 eur, predtým prispievala rodičom na bývanie a stravu sumu 80-100 eur mesačne. Jej otec už má ukončenú PN, táto mu bola ukončená v 04/2019, už poberá len starobný dôchodok. Matka ďalej uviedla, že do 03/2019 poberala dávku v nezamestnanosti, od 03/2019 stále až doposiaľ je bez príjmu, má však prisľúbenú prácu na pošte v Piešťanoch, v utorok by mala ísť na prehliadku k lekáre a potom by mala ísť ešte na školenie, prešla výberovým konaním, zatiaľ ešte nemá podpísanú zmluvu, mala by dosahovať príjem 560 eur brutto.

6. Mal W. v predmetnom období mala ukončený 4. ročník ZŠ, následne navštevovala 5. ročník a následne 6. ročník ZŠ. V predmetnom období navštevovala školskú jedáleň, kde matka uhrádzala cca 20 eur mesačne. V predmetnom období navštevovala výtvarný krúžok na ZUŠ, kde sa uhrádzal poplatok 60 eur ročne. Z výpovede matky vyplynulo, že od roku 2016 navštevuje s dcérou endokrinologickú ambulanciu, v predmetnom období tu mala zvýšené výdavky na cestovné k doktorovi do Trnavy, chodievali tu každé 3-4 mesiace a ešte mala zvýšené výdavky v súvislosti s liekmi v spojitosti

s týmto cca 1,50 eur mesačne, bola s dcérou na ortopedickej ambulancii, nakoľko dcéra má skoliózu, boli jej naordinované cvičenia doma aj na poliklinike, kde museli s dcérou dochádzať asi 6-7 krát.

7. Mal. V. v predmetnom období bol v útlom veku, od 01.03.2019 bol prijatý do MŠ, z výpovede matky vyplynulo, že V. nastúpil 18.03.2019 do MŠ, chodil do MŠ týždeň, potom bol tri týždne chorý, zas chodil do škôlky a zas bol chorý, do MŠ sa uhrádzal pravidelný mesačný poplatok 15 eur a v prípade, že by bol V. celý mesiac v MŠ, uhrádzal by stravu cca 35 eur mesačne, keď je chorý tak je to menej. Počas predmetného obdobia mal. V. krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevoval žiadne. Z výpovede matky vyplynulo, že počas predmetného obdobia výdavky na lieky čo sa týka diagnostikovanej intolerancie na laktózu u syna, mala len do 10/2018, keď zakupovala synovi mlieko Beba H3 a kvapky, nakoľko netoleroval bezlaktózové mlieko, s týmto boli zvýšené výdavky asi 52 eur mesačne, od 07/2017 počas celého predmetného obdobia syn užíval lieky na imunitu, za čo uhrádzala cca 20 eur mesačne.

8. Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 10.05.2019 uviedol, že je rozvedený. Býva s rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v BSM jeho rodičov. Obaja rodičia sú na starobnom dôchodku, v akých výškach ich poberajú sa nevie vyjadriť. Na náklady na bývanie prispieva mesačne rodičom čiastku 100 eur. Pracuje ako servisný mechanik s priemerným mesačným zárobkom v čistom nevie sa vyjadriť koľko je to, naposledy mal príjem cca 780 eur, iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, vo Veľkých Kostoľanoch vlastní pozemok, na ktorom je rozostavaný rodinný dom, ktorý ešte nie je zapísaný v katastri, osobné motorové vozidlo nevlastní, čo sa týka osobného motorové vozidla Hyundai i30, sedemročné, už vlastní jeho brat, vyplatil bratovi dlhy autom, takže už nemá u neho dlh, bolo to ešte v roku 2016, v ten deň, keď podal návrh na rozvod. Počas predmetného obdobia žiadne dlhy nespĺcal. V spoločnej domácnosti nežijú od 13.08.2016 s matkou detí. Za obdobie od 07/2017 doposiaľ prispel na výživu detí sumou 200 eur mesačne na obe deti dohromady, na staršie dieťa 120 eur mesačne a na mladšie 80 eur mesačne za každý mesiac, iným ničím neprispel na výživu detí. Iné deti okrem W. V. V. nemá žiadne. S deťmi sa stretáva, pokiaľ syn nie je chorý. Uviedol, že býva s rodičmi, i keď má rodinný dom, z dôvodu, že tam nemôže bývať sám, z dôvodu samoty, nemá žiadne zdravotné problémy. Uviedol, že s rodinným domom, ktorý bol postavený počas manželstva, má výdavky, kúri sa tu drevom, zakupuje sa tu drevo 700-800 eur ročne, musí dom vykurovať, za plyn uhrádza asi 8 eur mesačne, za vodu uhrádza minimálnu sumu, nevie sa presne vyjadriť, za elektrinu uhrádza 13 eur mesačne. Otec detí vo svojej výpovedi ako účastník konania na pojednávaní konanom dňa 17.07.2019 uviedol, že rodičom prispieval počas celého predmetného obdobia sumou 100 eur mesačne, v čom bolo zahrnuté bývanie, strava aj lieky rodičov.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča rozhodnúť o výške výživného tak, ako je v rozvodovom rozsudku.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

14. Súd nerozhodoval o zverení mal. detí W. V. V. do osobnej starostlivosti a úprave styku na čas do rozvodu z toho dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/303/2016-161 zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019, boli mal. deti W. V. V. na čas po rozvode

zverené do osobnej starostlivosti matky, bolo tiež upravené stretávanie otca s deťmi na čas po rozvoде, pričom rozhodnutie o zverení a styku môže smerovať len do budúcnosti.

15. Súdom bolo zistené, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/303/2016-161 zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019, mal. deti W.O. V. V. boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu W. sumou 150,- eur mesačne, V. sumou 140,- eur mesačne, bolo upravené stretávanie otca s deťmi. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/33/2019-186 zo dňa 28.06.2019 bolo odvolanie navrhovateľa /otca detí/ odmietnuté. Mal. W. v predmetnom období od 18.07.2017 do 08.04.2019 mala ukončený 4. ročník ZŠ, následne navštevovala 5. ročník a následne 6. ročník ZŠ. V predmetnom období navštevovala školskú jedáleň, kde matka uhrádzala cca 20 eur mesačne. V predmetnom období navštevovala výtvarný krúžok na ZUŠ, kde sa uhrádzal poplatok 60 eur ročne. Z výpovede matky vyplynulo, že od roku 2016 navštevuje s dcérou endokrinologickú ambulanciu, v predmetnom období tu mala zvýšené výdavky na cestovné k doktorovi do Trnavy, chodievali tu každé 3-4 mesiace a ešte mala zvýšené výdavky v súvislosti s liekmi v spojitosti s týmto cca 1,50 eur mesačne, bola s dcérou na ortopedickej ambulancii, nakoľko dcéra má skoliózu, boli jej naordinované cvičenia doma aj na poliklinike, kde museli s dcérou dochádzať asi 6-7 krát. Mal. V. v predmetnom období od 18.07.2017 do 08.04.2019 bol v útľom veku, od 01.03.2019 bol prijatý do MŠ, z výpovede matky vyplynulo, že V. nastúpil 18.03.2019 do MŠ, chodil do MŠ týždeň, potom bol tri týždne chorý, zas chodil do škôlky a zas bol chorý, do MŠ sa uhrádzal pravidelný mesačný poplatok 15 eur a v prípade, že by bol V. celý mesiac v MŠ, uhrádzal by stravu cca 35 eur mesačne, keď je chorý tak je to menej. Počas predmetného obdobia mal. V. krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevoval žiadne. Z výpovede matky vyplynulo, že počas predmetného obdobia výdavky na lieky čo sa týka diagnostikovanej intolerancie na laktózu u syna, mala len do 10/2018, keď zakupovala synovi mlieko Beba H3 a kvapky, nakoľko netoleroval bezlaktózové mlieko, s týmto boli zvýšené výdavky asi 52 eur mesačne, od 07/2017 počas celého predmetného obdobia syn užíval lieky na imunitu, za čo uhrádzala cca 20 eur mesačne.

16. Matka detí v predmetnom období od 18.07.2017 do 08.04.2019 poberala rodičovský príspevok do 08/2018, a to do 01/2018 vo výške 213,20 eur mesačne a od 02/2018 do 08/2018 vo výške 214,70 eur mesačne, matka detí bola vedená ako zamestnanec u zamestnávateľa ENL SK, s.r.o. Veľké Kostoľany do 18.09.2018, za rok 2017 nemala žiaden príjem, za rok 2018 mala čistý príjem celkovo vo výške 627,32 eur, pracovný pomer jej bol ukončený k 18.09.2018. Z výpovede matky vyplynulo, že od 09/2018 sa vrátila k pôvodnému zamestnávateľovi, kde si vybrala 21 dní dovolenky a následne k 19.09.2018 skončila pracovný pomer dohodou, nakoľko nemohla vykonávať prácu v trojzmennej prevádzke. Od 19.09.2018 do 08.04.2019 bola evidovaná na Úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, od 19.09.2018 do 18.03.2019 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške cca 400 eur mesačne, následne do 08.04.2019 bola bez príjmu. Počas predmetného obdobia matka poberala rodinné prídavky na dve deti vo výške cca 48 eur mesačne. Počas predmetného obdobia matka okrem detí W. V. V. iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne, z výpovede matky vyplynulo, že v BSM s manželom mali počas predmetného obdobia rodinný dom, v ktorom býval manžel a osobné motorové vozidlo zn. Hyundai i30. Počas predmetného obdobia matka bývala spolu s deťmi u svojich rodičov v rodinnom dome, vo vlastníctve jej rodičov, za obdobie od 07/2017 do 10/2018 rodičom prispievala na náklady na bývanie a stravu sumou 80 až 100 eur mesačne a od 10/2018 do 08.04.2019 rodičom prispievala na bývanie a stravu sumou 140 eur mesačne, matka matky detí bola v tom čase zamestnaná, pracovala s príjmom cez 500 eur mesačne, otec matky detí poberal starobný dôchodok vo výške cez 500 eur mesačne, bol zamestnaný, avšak PN, poberal v tom čase nemocenské dávky.

17. Súdom bolo zistené, že otec detí v predmetnom období od 18.07.2017 do 08.04.2019 bol zamestnaný u zamestnávateľa Marian Šupa, Veľké Kostoľany, za rok 2017 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 1 015 eur, za rok 2018 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 1 043 eur, za obdobie od 01-04/2019 dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom vo výške 1 160 eur. Počas predmetného obdobia si otec uplatňoval daňový bonus na dve deti. Počas predmetného obdobia otec okrem detí W. V. V. iné vyživovacie povinnosti nemal žiadne. Z výpovede otca vyplynulo, že v predmetnom období vo Veľkých Kostoľanoch vlastnil pozemok, na ktorom je rozostavaný rodinný dom, ktorý ešte nie je zapísaný v katastri, osobné motorové vozidlo nevlastní, čo sa týka osobného motorové vozidla Hyundai i30, sedemročné, to už vlastní jeho brat, on vyplatil bratovi dlhy autom, takže už nemá u neho dlh, bolo to ešte v roku 2016, v ten deň, keď podal návrh na rozvod. Z výpovede otca vyplynulo, že počas predmetného obdobia býval v rodinnom dome v BSM jeho rodičov spoločne s rodičmi, títo boli obaja na starobnom dôchodku, ktorý poberali vo výške cca 500 eur mesačne

otec otca detí a do 400 eur mesačne matka otca detí, počas celého predmetného obdobia im prispieval sumou 100 eur mesačne za bývanie, stravu a lieky rodičov.

18. Súd prihladal pri rozhodovaní počas posudzovaného obdobia od 18.07.2017 do 08.04.2019 na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. detí, ktoré zdieľajú životnú úroveň svojich rodičov. Je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. K predloženej darovacej zmluve zo dňa 12.10.2016 otcom detí ohľadom osobného motorového vozidla zn. Hyundai, ktorou otec detí daruje predmetné motorové vozidlo svojmu bratovi je potrebné zo strany súdu uviesť, že toto nemôže byť na úkor mal. detí. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že pri rozhodovaní počas predmetného obdobia od 18.07.2017 do 08.04.2019 vychádzal z rovnakého - zisteného skutočného stavu vecí, čo sa týka pomerov na strane otca detí, ako i mal. detí s výnimkou obdobia od 18.07.2017 do 31.08.2017 u mal. W., ktorá v tom čase mala ukončený 4. ročník ZŠ a až od 01.09.2017 začala navštevovať 2. stupeň na ZŠ, ako v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. deťom W. V. V. na čas po rozvode, v ktorom konaní bol vyhlásený rozsudok 05.03.2019 ohľadom úpravy práv a povinností k mal. deťom, rodičia uzatvorili rodičovské dohody, práva podať odvolanie proti predmetnému rozsudku sa vzdali a preto aj určil otcovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinnosť prispievať na výživné pre mal. W. sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 31.08.2017 a s účinnosťou od 01.09.2017, keď došlo k výraznej zmene pomerov na strane mal. W., a to nástupom na 2. stupeň na ZŠ do 08.04.2019 zvýšil výživné otca k mal. W. na sumu 150 eur mesačne a pre mal. V. sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019. Súd určil výživné otcovi k mal. deťom s účinnosťou od 18.07.2017, t.j. od podania návrhu matkou na súd v zmysle jej návrhu do 08.04.2019, t.j. do právoplatnosti rozvodového rozsudku č.k. 13P/303/2016-161 zo dňa 05.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019, keď vzhľadom na vyššie uvedené bolo v možnostiach a schopnostiach otca detí počas predmetného obdobia prispievať na deti vyššie uvedenými sumami, poukazujúc pritom na odôvodnené potreby mal. detí v tom čase. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd určil otcovi detí povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 31.08.2017 a s účinnosťou od 01.09.2017 do 08.04.2019 zvýšil výživné otca k mal. W. na sumu 150 eur mesačne a na výživu mal. V. sumou 140 eur mesačne za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019, s poukazom na § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca detí, ako i na odôvodnené potreby mal. detí. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že bolo v možnostiach a schopnostiach otca detí, poukazujúc pritom i na jeho celkové majetkové pomery, prispievať na výživu mal. detí v posudzovanom období vyššie uvedenými sumami.

19. Zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že otec za predmetné obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019 prispel na výživu W. sumou 120,- eur mesačne a na výživu mal. V. sumou 80,- eur mesačne. Dlh na výživnom za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019 pre mal. W. vo výške 607,04 eur /9,04 eur za 14 dní v 07/2017 + 20,- eur za 8/2017 + 30,- eur x 19 mesiacov + 8,- eur za 8 dní v 04/2019/ súd otcovi povolil splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 17 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti. Dlh na výživnom za obdobie od 18.07.2017 do 08.04.2019 pre mal. V. vo výške 1.243,10 eur /27,10 eur za 14 dní v 07/2017 + 60,- eur x 20 mesiacov + 16,- eur za 8 dní v 04/2019/ súd otcovi povolil splácať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky v mesačných splátkach po 35 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

20. Záverom súd uvádza, že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /vid' napr. 25 CoP / 58/2014/.

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.