

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/5/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200189  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200189.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený: Centrum pre deti a rodiny Jesenské, so sídlom: Mieru 155/5, 980 02 Jesenské, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matka C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D., XXX XX D., štátna občianka SR, otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D., XXX XX D., t. č.: E. A. - F., B. X, XXX XX F., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vydanie neodkladného opatrenia a začatie konania vo veci zmeny výkonu ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Centru pre deti a rodiny Jesenské, Mieru 155/5, 980 02 Jesenské j  
e p o v i n é odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti  
Centra pre deti a rodiny G., A. XXX, XXX XX G. z a s ú č i n n o s t i Úradu práce  
sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“) sa svojim návrhom o nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.01.2024 domáhal, aby súd dočasne premiestnil maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do Centra pre deti a rodiny G., A. XXX, XXX XX G. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a začal konanie vo veci zmeny výkonu ústavnej starostlivosti z Centra pre deti Jesenské, Mieru 155/5, 980 02 Jesenské do Centra pre deti a rodiny G., A. XXX, XXX XX G..

2. Svoj návrh úrad odôvodnil tým, že nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/2/2023- 102 zo dňa 17.03.2023, právoplatné dňa 03.05.2023 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Jesenské, Mieru 155/5, 980 02 Jesenské (ďalej len „CDR Jesenské“).

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v Centre pre deti a rodiny Hriňová (ďalej len „CDR Hriňová“) sú umiestnení aj súrodenci maloletého A.. Súrodenci sú na seba citovo naviazaní a preto je potrebné zabezpečiť ich spoločnú výchovu. Matka maloletých detí sa vyjadrila, že je pre ňu jednoduchšie navštevovať deti v jednom zariadení. Matka býva v opustenom objekte pri mestskom parku spoločne s ďalšími bezdomovcami. Otec maloletého Klementa je vo výkone trestu odňatia slobody v E. H. I. J. K. L. A.- F. Úrad pri návšteve CDR Jesenské zistil, že matka o svoje dieťa záujem prejavuje telefonicky a 1x mesačne aj osobne. Maloletý Klement je vychovávaný v profesionálnej náhradnej rodine kde veľmi dobre prosperuje a je zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. O dieťa prejavili záujem žiadatelia, ktorí po prvej interakcii požiadali o zrušenie procesu, na základe čoho Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, ako úrad určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti v Banskobystrickom kraji na základe žiadosti žiadateľov zrušil súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi žiadateľmi

a dieťaťom. Z uvedeného dôvodu ako aj z dôvodu, že o dieťa doposiaľ ďalší žiadatelia neprejavili záujem, úrad spoločne s CDR Jesenské navrhuje, že v najlepšom záujme maloletého A. bude jeho spojenie so súrodencami.

Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil nasledovné listinne dôkazné prostriedky: zápis s prípadovej konferencie dňa 09.11.2023 a súhlas M. G. s prijatím maloletého A..

3. Zo zápisu z prípadovej konferencie konanej dňa 09.11.2023 na podnet úradu má súd za osvedčené, že maloletý A. nemôže ostať v profesionálnej rodine z dôvodu bytových pomerov PNR a je zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať pestúnsku starostlivosť. Matka maloletého nemá vytvorené podmienky k výchove maloletého dieťaťa a súhlasí s premiestnením maloletého Klementa k súrodencom do M. G., ktoré sa jej bude snažiť pomôcť nájsť prácu na farme v blízkosti ich CDR. (č.l. 4 - 5 spisu)

Z písomnej správy M. Hriňová má súd za preukázané, že CDR Hriňová súhlasí s prijatím maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu spájania súrodeneckých väzieb.(č.l. 7 spisu)

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný osporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba \_\_\_\_\_ za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu \_\_\_\_\_ na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri seba, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo \_\_\_\_\_ so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

15. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Maloletý Klement je zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať pestúnsku starostlivosť. Interakcie boli na žiadosť žiadateľa ukončené a doposiaľ o maloletého Klementa ďalší žiadatelia neprejavili záujem. Je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby bol prijatý na výchovnú skupinu k súrodencom, nakoľko súrodenci sú na seba citovo viazaní a je potrebné zabezpečiť ich spoločnú výchovu.

Z návrhu navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia a po oboznámení sa so súčasnou situáciou súd má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery k maloletému dieťaťu, hoc est uložiť povinnosť odovzdať maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX M. N. O. P. Q. R. za súčinnosti Úradu radu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec do starostlivosti Centra pre deti a rodiny G., A. XXX, XXX XX G..

16. Keďže výchovné opatrenie je samostatným konaním upraveným hmotným právom podľa ustanovenia § 37 ZoR, súd neodkladným opatrením o jeho nariadení nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, O. G. XX, XXX XX D., a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a/ zastavení konania,
- b/ odmietnutí podania vo veci samej,
- c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia
- e/ zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1,

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,  
g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,  
h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,  
i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,  
j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia,  
k/ povinnosti zložiť zábezpeku vo veci práva duševného vlastníctva,  
l/ zabezpečení dôkazného prostriedku,  
m/ nároku na náhradu trov konania,  
n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164,  
o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie.