

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: OT/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010443
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010443.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti obž. C. F., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.07.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný: C. F., U.. XX. XX. XXXX, F. R. G., A., T. D. R., K. na N. N. M., T. XX,
sa uznáva za vinného, že

v čase okolo 11.10 hod dňa 04. 06. 2019 ako vodič viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky VW Sharan, striebornej farby s EČV: E.-XXXEX, v obci Dunajská Lužná po Hlavnej ulici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Dunajská Lužná a to napriek tomu, že mu bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod č. k. OT 129/2019 zo dňa 16. 05. 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 16. 05. 2019, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 /tri/ roky, t. j. do 16. 05. 2022,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

Odsudzuje

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l) § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného C. F. z prípravného konania nakoľko hlavné pojednávanie sa konal v neprítomnosti obžalovaného, ďalej prečítaním výpovede svedka H. C. ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli i celým spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim.

V predmetnej trestnej veci bol obžalovaný C. F. stíhaný v tzv. super rýchlom konaní na základe podanej obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III pod č. 4Pv 251/19 zo dňa 05.06.2019 pod sp. zn. OT 111/19 s tým, že v tomto konaní súd rozhodol Trestným rozkazom zo dňa 06.06.2019 voči, ktorému v super rýchlom konaní obžalovaný C. F. podal odpor s tým, že súd hneď pri tomto úkone nariadil termín hlavného pojednávania na deň 17.07.2019, pričom zároveň obžalovanému doručil aj termín konania hlavného pojednávania, pričom zároveň upozornil obžalovaného, že v prípade, že sa na určené hlavné pojednávanie nedostaví bude sa hlavné pojednávanie konať v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný C. F. sa na hlavné pojednávanie konané dňa 17.07.2019 nedostavil, svoju neúčast' žiadnym relevantným spôsobom ani neospravedlnil súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Následne procesným postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného C. F. z prípravného konania, pričom v tejto výpovedi obžalovaného ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa v plnom rozsahu priznal uviedol, že dňa 04.06.2019 chcel ísť odviezť svoju kamarátku do obce Rovinka. Keď sa nachádzal pred koncom obce Dunajská Lužná v smere jazdy do obce Rovinka, bol zastavený hliadku polície, ktorá ho podrobila kontrole, avšak nemal pri sebe doklady, ale hneď hliadke uviedol, že má uložený zákaz viesť motorové vozidlá a preto bol hliadkou predvedený na políciu. Zároveň uviedol, že si je plne vedomí toho, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá myslí, že do roku 2022. Svoj skutok ľutuje, mrzí ho čo sa stalo, bola to od neho hlúposť. Má chorú matku, o ktorú sa potrebuje starať a chce, aby mu súd dal druhú šancu a v budúcnosti sa takého skutku nedopustí.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedka nrap. H. C. procesným postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, pričom z výpovede tohto svedka vyplynulo, že v čase od 07.30 do 19.30 hod dňa 04.06.2019 vykonával hliadkovú službu spoločne s kolegom nrap. F. T. v služobnom obvode OO PZ Dunajská Lužná pod volacím znakom SILO 204. Uvedeného dňa o 11.10 hod vykonávali kontrolu osobného motorového vozidla značky VW Sharan, striebornej metalízy z EVČ: E. XXXEX, po zastavení vozidla pristúpil k vodičovi, ktorého vyzval na predloženie dokladov na vedenie a prevádzku osobného motorového vozidla, pričom vodič t.j. obžalovaný predložil iba doklady k vozidlu VW Sharan a uviedol, že osobné doklady nemá. Vzhľadom na uvedené, bola osoba v zmysle Zákona o policajnom zbore predvedená na OO PZ Dunajská Lužná k zisteniu totožnosti. Na OO PZ Dunajská Lužná sa následnou lustráciou zistilo, že v predvedenej osobe sa jedná o C. F.Š. a tento nie je držiteľom vodičského oprávnenia a navyše má v danom čase uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený Trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava II. Následne kolega T. spísal správu o výsledku objasňovania priestupku - záznam o skutku na úseku cestnej dopravy a osobu odovzdali poverenému príslušníkovi policajného zboru k ďalšej realizácii.

Okrem takto vykonaného dokazovania, súd vykonal dokazovanie aj oboznamovaním s listinnými dôkazmi v spisovom materiáli, ktorých ako dôležité pre posúdenie a rozhodnutie vo veci vyhodnotil najmä úradný záznam hliadky PZ, správu o výsledku objasňovania priestupku/záznam o skutku na úseku cestnej dopravy, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 129/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatného dňa 16.05.2019, evidenčnú kartu motorového vozidla, evidenčnú kartu vodiča, lustrácie zo systému REGOB a evidencie priestupkov týkajúce sa osoby obžalovaného, odpis z registra trestov obžalovaného a v neposlednom rade aj aktualizovaný odpis registra trestov obžalovaného vyhotovený ku dňu 16.07.2019.

Zo záznamu hliadky vyhotoveného nrap. F. T. dňa 04.06.2019 vyplýva, že dňa 04.06.2019 o 11.10 hod počas hliadkovej služby bola vykonávaná kontrola osobného motorového vozidla VW Sharan, striebornej metalízy EVČ: E. XXXEX. Vzhľadom k tomu, že vodič uviedol, že nemá pri sebe osobné doklady totožnosti bol predvedený na OO PZ Dunajská Lužná s tým, že osoba vodiča bola ustálená ako C. F., U.. XX.XX.XXXX, pričom zároveň sa zistilo, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II pod č. OT 129/2019 má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.05.2019. Z tohto dôvodu bol následne obmedzený na osobnej slobode z podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Následne sa dostavil na OO PZ Dunajská Lužná aj známy pána F., ktorý mu následne doniesol jeho občiansky preukaz s číslom Y. XXXXXX.

Zo správy o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil trestného činu, vzhľadom k tomu, že dňa 04.06.2019 o 11.10 hod v Dunajskej Lužnej na hlavnej ulici viedol os. Motorové vozidlo pričom následnou kontrolou sa zistilo, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z Trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava II pod. sp. zn. OT 129/2019 zo dňa 16.05.2019 vyplynulo že obžalovaný bol odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov výkon, ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, taktiež na dobu 3 rokov. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.05.2019

Z evidenčnej karty vozidla vyplynulo, že pod EVČ: E. XXXEX je evidované osobné motorové vozidlo VW Sharan striebornej svetlej metalízy s VIN číslom X. s tým, že majiteľom vozidla je L. O. U.. XX.XX.XXXX, F. R. N. M. - U. L., T. XX/XX, E..

Z evidenčnej karty vodiča C. F., U.. XX.XX.XXXX vyplýva, že má uložený trest zákazu činnosti na základe Trestného rozkazu Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. OT 129/2019 a to na dobu 3 rokov od 16.05.2019 do 16.05.2022.

Zo systému REGOB vyplýva, že obžalovaný C. F., U.. XX.XX.XXXX má momentálne nahlásený trvalý pobyt v G. - A., bližšia adresa sa neuvádza, má vydaný doklad totožnosti občianskeho preukazu Y. XXXXXX.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupku Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol v posledných 2 rokoch tri krát priestupkovo prejednávaný, v jednom prípade za krádež zo dňa 02.02.2019 podľa Zákona o priestupkoch, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur a v dvoch prípadoch t.j. 11.10.2018 a 29.03.2019 bol prejednávaný pre priestupky na úseku dopravy a to za skutočnosť, že nemal u seba potrebné doklady na premávku vozidla a raz za prekročenie rýchlosti, ktoré boli taktiež riešené v blokovom konaní pokutou vo výške 20,- Eur a 50,- Eur.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. F. bol viac krát súdne trestaný, naposledy najmä pre majetkovú trestnú činnosť - krádeže, naposledy však bol odsúdený Trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. OT 129/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatného dňom 16.05.2019, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov a zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 3 rokov.

Z aktualizovaného odpisu registra trestov, ktorý bol vyhotovený ku dňu 16.07.2019 vyplynuli identické skutočnosti.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd po vyhodnotení dokazovania jednotlivo, mimo vzájomných súvislostí tak ako má na mysli ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku došiel k záveru, že vina obžalovaného C. F. zo žalovaného skutku je jednoznačne preukázaná.

Obžalovaný C. F. sám spáchanie skutku vo svojej výpovedi v prípravného konania priznal a uviedol, že jazdil s motorovým vozidlo a to aj napriek tomu, že si bol vedomý toho, že mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá súdom, avšak napriek tomu s vozidlom jazdil lebo chcel ísť odviezť svoju kamarátku do obce Rovinka, pričom pri sebe nemal doklady, keď bol kontrolovaný hliadkou a uvádzal hliadke, že má súdom uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidla.

Obžalovaný aj keď sa priznáva ku spáchaniu skutku je zrejmé, že jeho výpoveď ho zo skutku žiadnym spôsobom nezbavuje viny zo žalovaného skutku, práve naopak je navyše zrejmé, že v motorovom vozidle sa žiadna ďalšia osoba nenachádzala čo vyplýva z výpovede svedka C., ale aj z úradného záznamu vypracovaného políciou a taktiež aj je zrejmé, že dôvodom predvedenia obžalovaného na OO PZ Dunajská Lužná nebola skutočnosť, že sám uvádzal hliadke, že má uložený súdom zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, ale to, že nevedel preukázať svoju totožnosť pri cestnej kontrole a bol predvedený na OO PZ za účelom zistenia totožnosti a až tu sa následne po jeho lustrácii v

policajných evidenciách zistilo, že sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia nakoľko viedol motorové vozidlo aj napriek tomu, že mal uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na základe súdneho rozhodnutia.

Obžalovaný je usvedčovaný zo spáchania skutku aj produkovanými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli, pričom je nepochybné a zrejmé, že obžalovaný tým, že vykonával činnosti, ktorá mu bola zakázaná a na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím maril výkon rozhodnutia súdu naplnil o objektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Zo subjektívnej stránky, súd konanie obžalovaného vyhodnotil v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona ako úmyselné konanie, nakoľko chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem, ktorý tento zákon chráni nakoľko sám vypovedal, že si bol vedomý toho, že mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá bol súdom uložený a aj napriek tomu motorové vozidlo riadil.

Pri úvahe o druhu a výške trestu obžalovaný po ustálení viny, súd sa zaoberal aj existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nevzhladol u obžalovaného žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti, tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a preto trest obžalovanému vymeral zákonom stanovenej sadzbe a to v rozsahu od 0 až do 2 rokov.

Následne súd obžalovanému vymeral trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov pre výkon, ktorého ho zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia tak, ako má na mysli ustanovenie § 48 ods. 2, písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný už bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody.

Trest, ktorý bol uložený obžalovanému je trestom spojeným s odňatím s jeho osobnej slobody a to z dôvodu, že je zrejmé, že prechádzajúci trest, ktorý bol obžalovanému uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. OT 129/2019 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňom 16.05.2019, ktorý bol trestom podmieneným zjavne na obžalovaného nemal požadovaný výchovný účinok a hrozba trestom v tomto prípade pre neho nebola dostačujúcim ponaučením, nakoľko iba niekoľko dní po právoplatnosti a vykonateľnosti týchto rozhodnutí sa opätovne dopustil ďalšieho úmyselného prečinu a teda je na mieste, aby trest ktorý ho postihne bol v tomto prípade prísnejší a preto mu bol uložený trest odňatia slobody so zaradením pre jeho výkon do príslušného ústavu pre výkon trestu.

Zároveň však súd vzhľadom na to, že sa opätovne jedná o skutok, ktorý je spojený s výkonom činnosti vodiča bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam k predmetnej veci a splní svoj účel trestu tak, ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde. Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.