

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/145/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823202094
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8823202094.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh maloletej matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, za účasti zák. zástupcu maloletej navrhovateľky: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. A. G., E. H., XX, Česká republika, pestúnov maloletej matky: C. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D.- K. XXX, o priznanie rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a ustanovenie poručníka t a k t o

rozhodol:

I. Súd priznáva maloletej matke C. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje C. I., nar. XX.XX.XXXX za poručníčku pre maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Poručníčka je povinná zabezpečovať výchovu maloletého, zastupovať ho a spravovať jeho majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

IV. Poručníčka je povinná podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého roka správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom.

V. Ustanovená poručníčka je povinná vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu.

VI. Rozhodnutie poručníčky, týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa, vyžaduje schválenie súdu.

VII. Po zániku poručníctva je poručníčka povinná predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Maloletá matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletú dcéru A. B.. V návrhu uviedla, že dňa XX.XX.XXXX sa jej narodila dcéra A.. Otec nemá záujem o dieťa, ani nebudú spolu bývať v spoločnej domácnosti a spoločne dieťa vychovávať. Maloletá matka býva u pestúnov v rodinnom

dome, kde má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie potrebnej starostlivosti o dieťa. O dcéru sa matka dokáže postarať, pričom jej vypomáhajú pestúni osobne aj finančne.

2. Uznesením č.k. 8P/145/2023-10 zo dňa 24.11.2023 začal tunajší súd bez návrhu konanie o ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu.

3. Matka maloletej navrhovateľky sa vo veci nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila. Otec navrhovateľky zomrel dňa XX.XX.XXXX.

4. Pestúni maloletej matky s návrhom súhlasili. Pestúnka C. I. súhlasila s ustanovením za poručníčku pre maloletú A..

5. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť a pani C. I. ustanoviť za poručníčku pre maloleté dieťa.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, lustráciou v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka a zistil tento skutočný stav veci:

7. Podľa rodného listu sa maloletá A. B. narodila dňa XX.XX.XXXX z matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste nie je uvedený.

8. Maloletá matka vo svojej výpovedi uviedla, že dcérka sa jej narodila XX.XX.XXXX. O túto sa osobne celodenne stará. Vie vykonávať všetky úkony, ktoré súvisia so starostlivosťou o mal. dieťa a tiež domáce práce. Pri výkone niektorých činností jej pomáhajú pestúni. Detskou lekárkou maloletej je C. L.. Ambulanciu navštevujú pravidelne. Navrhovateľka je študentkou M. N. O. O. A. P.. Aktuálne má štúdium prerušené, keďže sa celodenne stará o maloletú. Súhlasila s tým, aby do dovŕšenia jej plnoletosti bola za poručníčku pre maloletú A. ustanovená jej pestúnka pani I.. S biologickou matkou navrhovateľka nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, nemá o nej žiadne informácie.

9. Pestúnka maloletej matky potvrdila, že mal. matka zvláda všetky úkony, ktoré súvisia so starostlivosťou o mal. A.. Ona chodí do práce, takže počas dňa je mal. matka sama v ich domácnosti a o dcérku sa riadne celodenne stará. Uviedla, že nebola súdne trestaná, je plne spôsobilá na právne úkony. Súhlasila s tým, aby bola ustanovená za poručníčku pre maloletú. Je zamestnaná a poberá tiež príspevok v pestúnskej starostlivosti, takže celkovo jej príjem činí cez 1000€. Keďže mal. Mária ešte nedostáva žiadne finančné prostriedky, všetky jej potreby ako aj potreby mal. A. uhrádzajú pestúni z ich príjmu.

10. K. J. I. sa pripojil k tvrdeniam jeho manželky. Uviedol, že maloletá matka sa dokáže postarať o jej dcérku.

11. Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P 155/10-48 zo dňa 22.06.2010 bola maloletá C. B., nar. XX.X.XXXX, zverená do pestúnskej starostlivosti C. I., nar. XX.X.XXXX a J. I., nar. X.X.XXXX, bytom D. – K. XXX. Súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletých detí, a to na každé maloleté dieťa minimálnym zákonným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sú rodičia povinní poukázať k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Maloletá matka spolu s maloletou dcérou bývajú v rodinnom dome, ktorého vlastníkami sú pestúni maloletej matky manželia I.. Dom je štandardne zariadený a vybavený. Hygiena bývania je na primeranej úrovni. Mal. matka má k dispozícii vlastnú izbu, v nej nechýba vybavenie a pomôcky potrebné pri starostlivosti o maloleté dieťa. Maloletá C. má prerušené štúdium, od januára by mala mať individuálny študijný plán na M. N. O. O. A. P.. Matka starostlivosť o dieťa zvláda, vie vykonávať bežné činnosti spojené so starostlivosťou o dieťa. So starostlivosťou o maloleté dieťa, bežným chodom domácnosti, potrebami pre maloleté dieťa a finančným zabezpečením, sú matke nápomocní pestúni. Otec maloletého dieťaťa nie je uvedený v rodnom liste. Maloletá A. je zdravé dieťa, dokrmované umelou výživou a celkovo prosperuje. Ošetrojúcou detskou lekárkou je C. L.. Ambulanciu detskej lekárky matka navštevuje pravidelne a dodržiava pokyny a odporúčania lekárky.

12. Podľa § 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa

predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len majetkový opatrovník).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh maloletej matky je dôvodný, preto mu vyhovel v celom rozsahu. Maloletá matka je staršia ako 16 rokov a spĺňa predpoklady pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o jej maloletú dcéru A.. Výpoveďami účastníkov, ako aj prešetrením pomerov v domácnosti maloletého dieťaťa zo strany kolízneho opatrovníka, bolo potvrdené, že matka má spolu s dieťaťom zabezpečené vhodné bytové podmienky, vie vykonávať úkony spojené so starostlivosťou o dieťa, je teda schopná v plnom rozsahu poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť. Pri zabezpečovaní potrebnej starostlivosti sú matke nápomocní jej pestúni. S prihliadnutím na zistený skutočný stav súd matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

15. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

17. V zmysle § 59 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine poručníctvo zaniká dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa.

18. Matka maloletej Nely je sama ešte maloletá, teda nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Maloletá nemá v rodnom liste zapísaného otca. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu v zmysle § 56 Zákona o rodine. Za poručníčku pre maloletú A. bola navrhnutá pestúnka maloletej matky. Táto žije s dieťaťom v jednej domácnosti, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, nebola súdne trestaná a matke je nápomocná pri všetkých úkonoch starostlivosti o dieťa. Navrhnutá poručníčka súhlasila s ustanovením do tejto funkcie a keďže spĺňa predpoklady pre riadne zabezpečenie výchovy maloletého dieťaťa, jeho zastupovanie ako aj spravovanie jeho prípadného majetku, súd ju ustanovil za poručníčku pre maloletú A.. Podľa § 59 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine poručníctvo zanikne dosiahnutím plnoletosti rodiča dieťaťa.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.