

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 8P/419/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318206448  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318206448.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, pochádzajúceho z rodičov matky V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. B.Á. XXXX/X, O. a otca Y.. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. T. XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á rodičom V. S., nar. XX.XX.XXXX a Y.. A. Q., nar. XX.XX.XXXX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

### odôvodnenie:

1. Z konania vedeného na tomto súde pod sp. zn. 8P/245/2018 vyplynula potreba začať konanie o uloženie výchovného opatrenia.
2. Uznesením Okresný súd Humenné č.k. 8P/419/2018-1 zo dňa 13.12.2018 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.
3. V konaní č.k. 8P/65/2017-66 zo dňa 16.07.2017 sa okrem iného rodičia dohodli na úprave stretávania otca s maloletým synom v rodičmi dohodnutom čase za prítomnosti matky. Otec inicioval ďalšie konanie o zmenu úpravy stretávania so synom, lebo matka nerešpektovala súdne rozhodnutie a vzhľadom na vek maloletého otec si želal tráviť čas so synom aj sám bez prítomnosti matky. Súd rozsudkom č.k. 8P/245/2018-58 zo dňa 20.02.2019 upravil stretávanie otca so synom bez prítomnosti matky a Krajský súd rozsudok potvrdil dňa 18.06.2019.
4. Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania na ktorom matka potvrdila, že „stretávanie otca so synom neprebíha nijako. Otec si pre syna v stanovenom čase nechodí a ja som otca prosila, aby mi dal vedieť 24 rodín vopred, kedy si pre syna príde. Otec si v zmysle rozhodnutia súdu pre syna nechodí.“ (cit. matky) Otec na pojednávaní uviedol: „Nie je pravdivé tvrdenie matky, že sa o syna nezaujímam, ja som súdu zaslal zoznam stretnutí, ktoré sa neuskutočnili, ja sa zaujímam o syna, v stanovenom čase som na mieste určenom, avšak matka sa mi vyhýba, zatajuje sa a neumožňuje mi kontakt so synom.“ (cit. otca).
5. Kolízny opatrovník zisťoval informácie o dodržiavaní úpravy stretávania s maloletým a matka uviedla, uviedla, že maloletý Q. sa s otcom stretáva tak, ako si to vyžaduje jeho denný režim a zdravotný stav. Údajne u maloletého opakovane dochádza k zhoršeniu zdravotného stavu, na čo je podľa uvedenia matky potrebné brať ohľad a tomu aj prispôbovať stretnutie s otcom. Uviedla, že opakovane na otca dieťaťa apelovala, aby prihliadal na stav dieťaťa, jeho vek a veľmi blízky vzťah k matke, s ktorou trávi väčšiu časť dňa a na ktorú je citovo naviazaný. Podľa uvedenia matky má dieťa vedomosť o otcovi, dieťaťu je údajne otec stále opakovane pripomínaný, dieťa otca pozná, má k nemu vytvorený vzťah. Matka prezentuje, že otcovi v stretávaní sa s dieťaťom nebráni, ale trvá však na stretávaní za svojej

prítomnosti. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že ochorenie dieťaťa a nezrealizovanie styku otcovi vopred oznamuje. Podľa uvedenia matky maloletý Q. v súčasnej dobe nenavštevuje materskú škôlku. Matka je toho času nezamestnaná a sama zabezpečuje starostlivosť o dieťa. Otec k režimu úpravy stretávania so synom uviedol, že matka dieťaťa opakovane nedodržiava právoplatný rozsudok OS Humenné sp. zn. 8P/65/2017-66 zo dňa 16.08.2017. Úprava styku sa údajne nerealizuje nielen v zmysle uvedeného rozsudku, ale v terajšej dobe sa nerealizuje už vôbec. Podľa uvedenia otca dieťaťa, matka po súdnom pojednávaní konajúcom sa dňa 20.02.2019 maloletého otcovi nedáva, v čase odovzdávania dieťaťa otcovi sa doma nenachádza a v prípade náhodného stretnutia pred otcom dieťaťa uteká.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. § 37 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a)

vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b)

určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c)

uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d)

uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa ods. 3, vyššie uvedeného ustanovenia, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a)

zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b)

zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c)

zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

10. Podľa ods. 4, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> alebo § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a)

povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b)

inú povinnosť.

11. Podľa ods. 5, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa ods. 6, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

13. Podľa ods. 7, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

14. Podľa ods. 8, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

15. V danom prípade dochádza k nerešpektovaniu súdneho rozhodnutia o úprave stretávania otca so synom, čo potvrdila samotná matka tak, že sama uviedla, že otec sa so synom nestretáva vôbec a otec nielen v tomto konaní ale aj v konaniach tomuto predchádzajúcich odôvodňuje nestretávanie sa so synom tým, že mu je v stretávaní opakovane a dlhodobo bránené matkou, preto súd uložil rodičom výchovné opatrenie na to, aby za pomoci osoby - osôb odbornej spôsobilých bola rodičom poskytnutá pomoc pri výkone ich rodičovských práv a povinností.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.