

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 54P/115/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123240464  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123240464.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matka B. C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, A., právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Kukučka, s.r.o., so sídlom Farská 7, Nitra, IČO: 52 007 308, a otec B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., D. E. A. XXXX/XX, D., za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a zmene a doplnení niektorých zákonov ukladá mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a jeho rodičom B. C. B., nar. XX.XX.XXXX a B. A. B., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu - psychologickému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie D., B. XXXX, D., na dobu šesť mesiacov, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany (ďalej len Úrad) podal dňa 26.10.2023 na tunajšom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému A. B. a jeho rodičom a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu – psychologickému poradenstvu v Centre poradenstva a prevencie D., F. B. XXXX na dobu šesť mesiacov a návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z manželstva rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/101/2022 zo dňa 26.09.2022, právoplatným dňa 05.11.2022 a zároveň na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400 eur mesačne s tým, že sumu 250 eur bude otec povinný platiť vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 150 eur, ktorá je určená na tvorbu úspor, bude otec povinný poukazovať vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou, všetko s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozsudkom súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s ním počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a počas víkendov v nepárnom týždni prvý takýto víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a nasledujúci takýto víkend v čase od soboty od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý párny týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a po uplynutí lehoty troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bude otec oprávnený stýkať sa s mal. A. počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že úprava styku počas dní pracovného týždňa zostáva zachovaná. Osobitne bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Jánom nasledovne:

- v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 27.12. od 17:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roka, a každý rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 14:30 hod.,  
- každý nepáry rok v čase jarných školských prázdnin od pondelka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,  
- každý páry rok od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,  
- každý rok v čase od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 19:00 hod. a v čase od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod. Otec si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky s výnimkou, keď začiatok styku pripadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v predškolskom resp. v školskom zariadení, pokiaľ sa tam maloleté dieťa bude v daný deň nachádzať.  
Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

2. Rodičia majú rozdielne názory na spôsob výchovy a výchovné štýly maloletého, komunikácia medzi nimi je nefunkčná. Za hlavný dôvod Úrad považuje skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na pravidlách styku otca s maloletým, pričom napätie z nevyriešených manželských vzťahov sa prenáša do starostlivosti o maloletého a do vzájomnej komunikácie rodičov. Na referáte psychologicko – poradenských služieb Úradu sa uskutočnili konzultácie, ktoré Úrad pripojil k návrhu.

3. S poukazom na uvedené je Úrad názoru, že navrhované výchovné opatrenie je v prípade maloletého a jeho rodičov veľmi žiaduce a pre nich nápomocné a preto navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol v zmysle podaného návrhu.

4. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 15.12.2023 uviedla, že s podaným návrhom čiastočne súhlasí, je však presvedčená, že potreba uloženia navrhovaného výchovného opatrenia je namieste výlučne len vo vzťahu k rodičom a nepovažuje vzhľadom na charakter základného problému, ktorým je komunikácia rodičov a rozdielnosť názorov, ako aj vzhľadom na osobnosť maloletého za prínosné, aby sa výchovnému opatreniu podroboval aktuálne aj maloletý. V prípade, ak by poradenstvo, ktoré súd uloží rodičom, neprinesol želaný výsledok, je možné ho predĺžiť alebo modifikovať tak, že by sa mu podroboval aj maloletý, aktuálne však matka nepovažuje za potrebné do tohto procesu zapájať aj maloletého.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že hlavným dôvodom návrhu Úradu, ako sa v ňom píše, je to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na styku. Nevie, na čom by sa mali dohadovať, keď majú právoplatné rozhodnutie o úprave styku. Maloletého za celý rok videl dvakrát počas víkendu, keď sa maloletého pýtal, prečo k nemu nechce chodiť v piatok, ten odpovedal, že pracuje v pekárni. Keďže matka mu neumožňovala styk s maloletým podľa rozsudku, podal v máji 2023 návrh na výkon rozhodnutia. Podľa názoru otca Úrad vo veci konal dosť neprofesionálne, neoboznámili ho s tým, čo on ako otec má robiť, alebo čo by mal robiť inak, napriek tomu si myslí, že na Úrade je dosť kvalifikovaných ľudí, ktorí by im vedeli pomôcť a posunúť ich pozitívnym smerom.

6. Preto s uvedeným návrhom nesúhlasí a nechce maloletého vodiť k psychologovi.

7. Kolízna opatrovníčka odporučila návrhu vyhovieť a dodala, že poradenstvo na ich Úrade už bolo ukončené, nedosiahol sa ním žiadny efekt, rodičia sa stále hádali, u maloletého sa nepodarilo zistiť, prečo nechce u otca prespávať. Vykonali s ním dva pohovory, maloletý uviedol, že oboch rodičov má rád, ale u otca nechce spať, lebo sú tam cudzie deti, je tam niekedy krik. Z tohto dôvodu považuje navrhované výchovné opatrenie za dôvodné, jeho účelom okrem zlepšenia komunikácie rodičov bude aj zistiť dôvod, pre ktorý maloletý niekedy chce a niekedy nechce ísť k otcovi.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topoľčanoch po vykonanom dokazovaní odporučila návrhu vyhovieť a výchovné opatrenie v zmysle podaného návrhu uložiť rodičom aj maloletému s poukazom na to, čo uviedla matka na pojednávaní, že u maloletého sa už prejavujú psychosomatické problémy.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím rodičov, zistením stanovísk prokurátora a kolízneho opatrovníka, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov, najmä správ z psychologického poradenstva a spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/101/2022 a zistil tento skutkový stav:

10. Maloletý A. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v manželstve rodičov, ktoré rozviedol Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/101/2022 zo dňa 26.09.2022, právoplatným dňa 05.11.2022 a na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 400 eur mesačne s tým, že sumu 250 eur bude otec povinný platiť vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a sumu 150 eur, ktorá je určená na tvorbu úspor, bude otec povinný poukazovať vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený matkou, všetko s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozsudkom súd upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stýkať sa s ním počas bežného kalendárneho roka každý nepárny týždeň v pondelok a stredu v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a počas víkendov v nepárnom týždni prvý takýto víkend v čase od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod. a nasledujúci takýto víkend v čase od soboty od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a každý páry týždeň v utorok a štvrtok v čase od 16:30 hod. do 18:30 hod. a po uplynutí lehoty troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom bude otec oprávnený stýkať sa s mal. A. počas víkendov v každom nepárnom týždni vždy v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod. s tým, že úprava styku počas dní pracovného týždňa zostáva zachovaná. Osobitne bol upravený styk otca s dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Jánom nasledovne:

- v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 25.12. od 09:00 hod. do 27.12. do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 27.12. od 17:00 hod. do 01.01. do 17:00 hod. nasledujúceho párneho roka, a každý rok dňa 24.12. v čase od 09:00 hod. do 14:30 hod.,
- každý nepárny rok v čase jarných školských prázdnin od pondelka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod.,
- každý páry rok od Veľkonočného štvrtka od 14:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19:00 hod.,
- každý rok v čase od 15.07. od 19:00 hod. do 01.08. do 19:00 hod. a v čase od 15.08. od 19:00 hod. do 31.08. do 19:00 hod. Otec si dieťa prevezme a po ukončení styku ho odovzdá v mieste bydliska matky s výnimkou, keď začiatok styku pripadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloleté dieťa prevezme v predškolskom resp. v školskom zariadení, pokiaľ sa tam maloleté dieťa bude v daný deň nachádzať.

Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

11. Styk otca s maloletým sa nerealizuje podľa rozsudku súdu, na tunajšom súde sa pod spisovou značkou TO-10Em/3/2023 vedie konanie o výkon rozhodnutia na návrh otca, pričom súd uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 01.08.2023 rozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia. Proti uzneseniu podala odvolanie povinná (matka), spis sa nachádza na Krajskom súde v Trnave, ktorý ako odvolací súd rozhoduje o podanom odvolaní.

12. Zo správy z psychologického poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že poradenstvo začali viesť na podnet oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prvá konzultácia mala byť dňa 12.05.2023, na ktorú sa matka ospravedlnila z dôvodu choroby maloletého. Psychologická konzultácia s rodičmi sa uskutočnila dňa 19.05.2023 a dňa 25.05.2023, na ďalšiu, naplánovanú na deň 07.06.2023 sa matka z dôvodu jej práceneschopnosti ospravedlnila, zúčastnil sa len otec. Počas sedení boli stanovené čiastkové dohody, kedy a ako si otec príde pre syna, ale ani tie sa nepodarilo naplniť. Z psychologického hľadiska možno konštatovať, že na rodičoch sa veľmi negatívne podieľa rozpad ich vzťahu a následný rozvod manželstva. Matka stále dokola opakuje, že maloletý chodí k otcovi rád, ale ona nevie, prečo k nemu nechodí, prosí otca o trpezlivosť v tom, že maloletý nechce byť uňho od piatka, ale od soboty. Otec si naopak myslí, že bol trpezlivý dosť a dieťaťu vo veku mal. A. je jedno, či je piatok alebo sobota. Psychologička sa snažila rodičom vysvetliť, čo dieťa môže prežívať, keď otca odmieta a pritom ho má rád, otec mu nikdy neublížil, keď sú spolu, trávia pekne spoločný čas, čo ani matka nespochybňuje. Problém vidí psychologička v komunikácii rodičov pred maloletým, predpokladá, že keď maloletý pred stretnutím s otcom vidí strach a úzkosť matky, radšej s otcom nejde, hoci ho má rád.

13. Zo správy z psychologického poradenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 13.10.2023 vyplýva, že poradenstvo s rodičmi sa viedlo naďalej, uskutočnila sa jedna konzultácia dňa 10.10.2023 a aj táto, ako predošlé, sa niesla v duchu nepochopenia a obviňovania sa. A. chodí k otcovi cez týždeň, akonáhle príde víkend, nechce k nemu ísť, z čoho otec obviňuje matku, že dieťa nedokáže pripraviť a matka si myslí, že ako otcovi, tak aj pracovníkom a psychologičkám Úradu uniká pointa a to, že nikto sa nepozerala na to, čo chce maloletý. Rodičom boli vysvetlené ich rodičovské roly, ktoré nie sú

identické, ale komplementárne, teda dopĺňajú sa a preto je v záujme maloletého, aby sa rodičia vzájomne podporovali v ich rodičovských rolách. V závere konzultácie sa rodičia zhodli, že svoje nedorozumenia budú riešiť súdnou cestou.

14. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané tvrdenie Úradu uvedené v návrhu, teda, že rodičia medzi sebou nevedia komunikovať, čo bolo evidentné aj počas pojednávania, otec trvá na realizácii styku podľa právoplatného rozhodnutia súdu, na čo má bezpochyby právo, matka tvrdí, že pokiaľ sa styk nerealizoval podľa rozsudku, bolo to buď z dôvodu ochorenia maloletého, alebo preto, že maloletý nechcel u otca cez víkend prespať, čo trvá aj v súčasnosti. Dôvody takéhoto správania sa nepodarilo u maloletého objektívne zistiť ani vykonanými konzultáciami u psychologičky Úradu, ako vyplýva z podanej správy, psychologička len predpokladá, že maloletý sa takto správa preto, aby matka nemala strach a úzkosť, ktoré maloletý vníma.

16. Preto je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletého a jeho rodičov, aby absolvovali odborné psychologické poradenstvo v zariadení na to určenom, pretože súd predpokladá, že pod vedením kvalifikovaných odborníkov dôjde u rodičov k pochopeniu ich rodičovských rolí, k zlepšeniu ich vzájomnej komunikácie a zároveň k zisteniu, čo je príčinou toho, že maloletý, hoci má rád obidvoch rodičov a rád trávi čas s otcom, cez týždeň sa s ním bez problémov stretáva, ale cez víkend styk s otcom odmieta. Práve z tohto dôvodu súd výchovné opatrenie nariadil aj maloletému, pretože to považuje za nevyhnutné z hľadiska najlepšieho záujmu maloletého. Poradenstvo maloletý a jeho rodičia absolvujú v Centre poradenstva a prevencie v D. na ulici B.. K návrhu otca, aby sa poradenstvo naďalej viedlo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch súd uvádza, že psychologické poradenstvo na Úrade nevedlo k žiadnemu pozitívnemu výsledku, nedošlo ani k čiastočnému zlepšeniu vzťahu rodičov navzájom, ani k tomu, aby sa styk otca s maloletým realizoval podľa právoplatného rozsudku súdu, preto bolo ukončené. Sám otec sponchybnil správnosť riešenia problému medzi účastníkmi a preto je súd názoru, že psychologické poradenstvo, ktoré bude vykonávať určené Centrum poradenstva a prevencie je vhodnejšie pre tie účely, ktoré sa poradenstvom v tomto prípade majú dosiahnuť.

17. S poukazom na takto vyhodnotenú výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a rozhodol o uložení výchovného opatrenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané

a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.