

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Er/587/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206166  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815206166.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušnir s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: A. Č., H.. XX.XX.XXXX, R. C. XXX XX M., v konaní vedenom u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 768,55 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

z a s t a v u j e exekúciu,  
nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Poverením č. 5808 061158 zo dňa 08.06.2015 poveril Okresný súd Rožňava súdneho exekútora vykonaním exekúcie oprávneného proti povinnému o vymoženie 768,55 Eur s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 02.04.2015. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Rožňava, pod sp.zn. 4C/116/2014 - 54 zo dňa 27.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2014 a vykonateľnosť dňa 22.07.2014.

2. Dňa 03.06.2019 súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že povinný nemá majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor uviedol, že si v predmetnej exekučnej veci neuplatňuje trovy exekúcie.

3. Podľa § 36 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Zo predloženého materiálu súdnym exekútorom vyplýva, že výsledky opakovaných zisťovaní majetkových pomerov povinného boli negatívne. Povinný nie je vlastníkom nehnuteľného majetku, rovnako nie je vlastníkom motorového ani prípojného vozidla. Povinný nikdy nepracoval. Súdny exekútor dospel vykonaným šetrením k záveru, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a ďalším výkonom by dochádzalo iba k neúmernému zvyšovaniu trov exekúcie.

8. Oprávnený podaním zo dňa 30.05.2019 vyjadril súhlas so zastavením exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h).

9. Vzhľadom na negatívne výsledky opakovaných zisťovaní majetkových pomerov povinného má súd za preukázané, že záver súdneho exekútora o tom, že v danej exekučnej veci nie je predpoklad vymoženía predmetnej pohľadávky a že pokračovaním v exekúcii by došlo k zbytočnému navyšovaniu trov exekučného konania je opodstatnený a odôvodnený.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené poznatky o majetku povinného a s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania, ako aj hodnotu vymáhanej pohľadávky a dĺžky trvania exekúcie, súd exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Keďže si súdny exekútor neuplatňuje náhradu trov exekúcie, súd o náhrade trov exekúcie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním duje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).