

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Csp/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341834
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123341834.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO 35 724 803, Bratislava, Prievozska 2, práv. zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, B., o zaplatenie 499,62 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 192,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 192,72 Eur od 25.03.2021 do zaplatenia.

II. Dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania je žalovaný p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach každej vo výške 30,- Eur splatných vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky, stáva sa splatným celý dlh naraz.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca, spol. E. B. B. F. G. o sídlom X, E. D., XXXXX B., F., reg. č. XXX XXX XXX, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 (ďalej ako „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumu 499,62 Eur spolu s úrokom vo výške 27 % ročne zo sumy 410,44 Eur od 25.03.2021 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 470,62 Eur od 25.03.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05.03.2019 uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty. Na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy tovaru. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou mesačných splátok. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 498,79 Eur, z toho sumu 451,89 Eur čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 46,90 Eur predstavujú poplatky účtované žalovanému v súlade so zmluvou. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil 259,17 Eur; na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia splátok žalobca vyhlásil dňa 24.03.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Dlžná suma vo výške 499,62 Eur pozostáva z dlžnej istiny 410,44 Eur, dlžných úrokov 56,40 Eur, dlžného poistného 3,78 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 29,- Eur. Žalobca k žalobe o.i. pripojil: Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb zo dňa 05.03.2019, výpis

z úverového účtu žalovanej, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

2. Uznesením č.k. 2Csp/62/2023-72 zo dňa 22.08.2023 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu E. B. B. F. G., so sídlom X, E. D., XXXXX B., F., reg. č. XXX XXX XXX, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Bratislava, Karadžičova 2, IČO 47 258 713 vstúpi do konania žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanej žalobe uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný, nevlastní žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok. Jedným príjmom jeho rodiny (manželka a maloletý syn) sú iba dávka v hmotnej núdzi a prídavky na dieťa v sume 260,- Eur. Žiadal o povolenie dlh splácať po 30,- Eur mesačne.

4. Písomným podaním zo dňa 22.09.2023 sa žalobca podrobne vyjadril ku skúmaniu bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy. Podľa žalobcu na predmetný zmluvný vzťah nemožno aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebolo dojednané plnenie v splátkach. Ďalej žalobca poukázal na judikatúru NS SR v zmysle ktorej patrí veriteľovi nárok na zmluvné úroky v rovnakom rozsahu ako v deň uzavretia zmluvy. Nakoľko predmetná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, veriteľovi patrí nárok na zmluvný úrok do zaplatenia istiny. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vyplývajú z bodu 7.2 Zmluvy a v zmysle Sadzobníka poplatkov účinného pd 15.10.2018 sú vo výške 29,- Eur. V prípade omeškania klienta so splácaním úveru má banka právo uplatniť si a zúčtovať skutočné náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán sa nestali spornými a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, vyjadrením žalovaného, listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 05.03.2019 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v zmluve. Zmluva obsahuje nasledovné údaje: výška úverového rámca 5.000,- Eur, aktuálna výška úverového rámca 400,- Eur, výška mesačnej splátky min. 3% z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, poplatok za kreditnú kartu 0,- Eur, výška úrokovej sadzby 27% p.a. fixná, RPMN 30,62 %, odplata 27%, priemerná RPMN 23,58 %, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29%, cena tovaru alebo služby 371,50 Eur, výška 1. čerpania 371,50 Eur. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný bol oprávnená čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií.

7.1. Podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov žalovaný celkovo čerpal úver vo výške 451,89 Eur. Podľa výpisu z úverového účtu žalovaný na úver uhradil 259,17 Eur; jeho dlh na istine je 410,44 Eur a celková dlžná čiastka k 23.03.2021 je 499,62 Eur, v ktorej sume sú zahrnuté okrem istiny aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 29,- Eur a úroky, poistné a ostatné poplatky 60,18 Eur.

7.2. Listom zo dňa 04.01.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že napriek opakovaným výzvam nie je úver riadne a včas splácaný. Ku dňu 04.01.2021 je dlžná čiastka vo výške 65,- Eur. Žalovaného upozornil, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok, bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Žalovaný listinu prevzal dňa 11.01.2021.

7.3. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 29.03.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že ku dňu 24.03.2021 sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu. Dlžná suma

499,62 Eur pozostáva z istiny 410,44 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 60,18 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 29,- Eur. Oznámenie žalovaný prevzal dňa 01.04.2021.

8. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. e), i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané a nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mal žalobca žalovanému poskytnúť úverový rámec do výšky 5.000 Eur s aktuálnou výškou úverového rámca 400 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami v mesačných splátkach. Súd danú úverovú

zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy vystupoval v pozícii dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa - fyzickej osoby, ktorá neuzatvárala zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Súčasne súd dospel k záveru, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetný právny vzťah tak súd posudzoval v zmysle ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o úverový vzťah ako absolútny obchodnoprávny vzťah, ďalej v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň v zmysle špeciálneho právneho predpisu, upravujúceho spotrebiteľské úvery, platného v čase uzatvorenia zmluvy, teda zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Preskúmaním Úverovej zmluvy bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalovanému boli poskytnuté finančné úverové prostriedky vo výške 451,89 Eur ako aj to, že žalovaný splátky úveru riadne a včas nesplácal. Podľa výpisu z úverového účtu mu boli predpísané splátky po 12,- Eur, pričom žalovaný uhradil spolu len sumu 259,17 Eur (poslednú úhradu dňa 21.09.2020). Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru (vyhlásil mimoriadnu splatnosť) ku dňu 24.03.2021, k čomu bol podľa zmluvy oprávnený. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Takáto dohoda (možnosť veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky) je obsiahnutá v bode 7.1. písm. a/ zmluvy. V danom prípade žalobca preukázal splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru (zosplatnenie). V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka len v prípade dodržania postupu ustanoveného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda len v prípade: 1/ ak je spotrebiteľ v omeškaní so zaplatením niektorej splátky, 2/ omeškanie s touto splátkou trvá viac ako 3 mesiace a 3/ v súvislosti s touto splátkou bol súčasne veriteľom upozornený na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, pričom 4/ právo na zosplatnenie musí veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Podľa výzvy zo dňa 04.01.2021 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením 65,- Eur, čo predstavuje viac ako 5 splátok (65 Eur : 12 Eur = 5,42 splátky). Súd konštatuje splnenie podmienok pre zosplatnenie úveru ustanovených v § 565 v spojení s 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre neuhradenie splátky splatnej dňa 10.12.2020 (neuhradená splátka splatná 10.12.2020 + 3 mesiace [01/21, 2/21, 3/21] + možnosť zosplatnenia do 09.04.2021).

17. Súd následne pristúpil k preskúmaniu zmluvy, pričom zistil, že táto neobsahuje všetky povinné údaje podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to údaj o celkovej výške úveru (§ 9 ods. 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z.), keď v zmluve je výška spotrebiteľského úveru uvedená dvoma rôznymi sumami, a to ako výška úverového rámca 5.000 Eur a aktuálna výška úverového rámca 400 Eur. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy nevyplýva, ktorá z týchto súm je dohodnutou výškou poskytnutého úveru, prípadne za akých okolností sa uplatní jedna alebo druhá výška úverového rámca. Ak dodávateľ naformuloval zmluvu tak, že v nej uviedol dve rôzne výšky úveru, musia byť v nej jasne stanovené podmienky upravujúce čerpanie úveru a uvedenie, kedy je spotrebiteľ oprávnený čerpať ten-ktorý úverový rámec. K stanoveniu týchto podmienok nedošlo, nie je teda zrejmé do akej výšky je spotrebiteľ oprávnený úver čerpať a za akých podmienok. V zmluve ďalej absentuje aj údaj o výške splátok (§ 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z.), pretože formulácia „minimálne 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca“ nie je dostatočne určitá, navyše pre priemerne zmysľajúceho spotrebiteľa zložitá. Pre spotrebiteľa je údaj o výške splátok jedným z najdôležitejších údajov a bezpochyby je spôsobilý ovplyvniť jeho správanie, či vstúpi do zmluvného vzťahu alebo nie, a to v závislosti od schopnosti úver v tej-ktorej výške splátky splácať. Ak podľa zákona má zmluva obsahovať „výšku splátky“, potom podľa názoru súdu je neprípustné uvádzanie výšky splátky „percentuálne“. Percentuálne vyjadrenie výšky splátky (v danom prípade) z aktuálnej výšky úverového rámca totiž v skutočnosti znamená len „spôsob výpočtu výšky splátky“.

18. V dôsledku vyššie zistených skutočností je tak nutné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tak v tomto prípade má nárok len na vrátenie rozdielu medzi sumou, ktorá bola žalovanému skutočne poskytnutá (451,89 Eur) a úhradami žalovaného (259,17 Eur). Na základe uvedeného potom súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 192,72 Eur.

19. Pretože sa žalovaný s nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 192,72 Eur odo dňa 25.03.2021 (deň nasledujúci po

zosplatnení úveru) do zaplataenia. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

20. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatnil žalobou vyššiu sumu než mu bola súdom priznaná, súd vo zvyšku žalobu zamietol. Takto bola žaloba zamietnutá aj v časti uplatnenej sumy 29,- Eur, ktorá mala predstavovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky, keďže žalobca nepreukázal, že by mu náklady v danej výške aj vznikli.

21. Žalovaný žiadal dlh uhradiť v splátkach po 30,- Eur mesačne, s čím súhlasil aj žalobca. Súd tak povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v takýchto mesačných splátkach a to až do úplného zaplataenia, pod následkom straty výhody splátok.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplataenia sumy 499,62 Eur, pričom súd žalobcovi priznal sumu 192,72 Eur, čo predstavuje úspech žalobcu v rozsahu 38,57 %. Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamietol, a teda úspech žalovaného predstavuje sumu 306,90 Eur, t.j. 61,43 %. Nárok na náhradu trov konania tak má mať žalovaný, ktorý mal v konaní väčší úspech. Avšak vzhľadom k tomu že žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).