

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116201570
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1116201570.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: CUKOP a.s., so sídlom: Vlčkovce 46, 010 23 Vlčkovce, IČO: 36 240 371, proti žalovaným: 1/Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, 2/Z.. G. X., D. Q.: XX.XX.XXXX, W. R.: U. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpená: Ružička Csekés s.r.o., advokátska kancelária, Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 360, o zastavenie výkonu záložného práva, takto

rozhodol:

Súd podanie žalovaného doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.01.2016 odmieta.

Súd žalovanému v 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1 Podaním doručeným súdu dňa 25.01.2016, označeným ako " návrh odporu proti začatiu výkonu záložného práva" sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1.a2.rade zastavenia výkonu záložného práva.

2. Uznesením č. k. 4C 10/ 2016-41 zo dňa 20.06.2016 bol žalobca vyzvaný k odstráneniu väd podania s poukazom na ust. § 42 ods.3 a § 79 ods.1 O.s.p., keďže podanie bolo súdu doručené za platnosti a účinnosti zák.č. 99/1963 zb. Občiansky súdny poriadok, pod následkom odmietnutia podania.

3. Proti uvedenému uzneseniu žalobca podaním zo dňa 06.07.2016 podal odvolanie z dôvodu, že poučenie zo strany súdu považuje za nedostatočné, nakoľko súd vo výzve na odstránenie väd neuviedol konkrétne ako má žalobca vady podania odstrániť resp. ako má opravu podania vykonať.

4. Krajský súd v Bratislave, ktorému vec bola predložená za účelom rozhodnutia o odvolaní, vec vrátil prvostupňovému súdu bez rozhodnutia s poukazom na to, že od 01.07.2016 je v platnosti a účinnosti nový procesný predpis, t.j. zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého (§ 470 ods.1) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a preto, vzhľadom na toto prechodné ustanovenie, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť o ktorej rozhoduje súd prvej inštancie v zmysle § 239 ods.1 a § 248 CSP.

4. Po preskúmaní uznesenia voči ktorému sťažnosť (odvolanie) smeruje, ohľadom výzvy na odstránenie väd podania a poučenia v zmysle § 42 ods.3 a §79 ods.1 OSP v čom spočívajú vady podania súd dospel k záveru, že táto nie je dôvodná a preto ju zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje,

alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Vzhľadom na to, že žalobca svoje podanie doručené súdu dňa 25.01.2016 neopravil v zmysle výzvy súdu č. k. 4C 10/ 2016-41 zo dňa 20.06.2016, súd podanie žalobcu odmietol v zmysle §129 ods. 3 CSP.

7. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v 2. rade sa pre potreby súdneho konania nechal zastúpiť, o čom svedčí plnomocenstvo, ktoré bolo súdu doručené dňa 01.03.2016, súd priznal žalovanému v 2 rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca procesne zavinil odmietnutie podania tým, že neopravil vady žaloby a tým pádom zavinil aj vznik trov konania, ktoré by inak neboli vznikli. Súd teda o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle §256 CSP, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne. /§ 357 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 CSP/