

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6305203736
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6305203736.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a členov senátu Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci žalobcu HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora 143, IČO: 31 615 341 (právneho nástupcu pôvodného žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621), právne zastúpeného JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Rudlovská cesta 47, proti žalovaným 1/ Z.. S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XX a 2/ AUREA INVESTMENT s.r.o., so sídlom Brezno, Laskomerského 8, IČO: 47 233 125, obaja žalovaní zastúpení Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 41, IČO: 36 859 095, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 a uznesenie Okresného súdu Brezno 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018 z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno (ďalej tiež „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 rozhodol tak, že konanie zastavuje. Zároveň okresný súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4C/102/2005-22 zo dňa 15.07.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/263/2005 zo dňa 13.09.2005. Rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. Rozhodol tiež, že štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť DERMAS GMB spol. s r.o., IČO: 36 039 900, so sídlom SNP 49, Brezno, sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.07.2005 domáhal voči žalovanému 1/ určenia neplatnosti právneho úkonu a náhrady trov konania. Súd uznesením č.k. 4C/102/2005-597 zo dňa 22.10.2013, právoplatným dňom 23.04.2014, pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, aby na miesto žalobcu DERMAS GMB spol. s r.o., IČO: 36 039 900 so sídlom SNP 49, Brezno, zast. JUDr. Eva Krchňavá, advokátka so sídlom Rudlovská cesta 47, Banská Bystrica vstúpil do konania žalobca PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o. so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621, zast. JUDr. Eva Krchňavá, advokátka so sídlom Rudlovská cesta 47, Banská Bystrica. Súd uznesením č.k. 4C/102/2005-601 zo dňa 22.10.2013, právoplatným dňom 23.04.2014, pripustil, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ďalší účastník, spoločnosť AUREA INVESTMENT s.r.o., IČO: 47 233 125, so sídlom Brezno, Laskomerského 8 (žalovaný 2/). Okresný súd Brezno uznesením č.k. 4C/102/2005-22 zo dňa 15.07.2005 nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému 1/ nakladať s nehnuteľnosťami vedenými v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu Banská Bystrica, Správa katastra G. na LV č. XXXX pre katastrálne územie O. X. ako parcela KN č. XXX/X zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m² a G. súp. č. XXXX na parcele KN č.

XXX/X najmä tieto nehnuteľnosti prediť, darovať, scudzit' ale inak previesť na inú osobu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.01.2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/263/2005 zo dňa 13.09.2005. Podaním zo dňa 26.03.2018, doručeným súdu dňa 28.03.2018 žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že na základe v tomto konaní napadnutej záložnej zmluvy došlo k realizácii záložného práva a vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX na Správe katastra G. k.ú. O.. Lehota sa stala spoločnosť JK INVEST s.r.o. Kynceľová 79, IČO: 36 649 660. K realizácii záložného práva, ktoré bolo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.1.2005 a k prevodu vlastníckeho práva došlo na základe Oznámenia o začatí výkonu záložného práva zapísaného v katastri nehnuteľností vedenom Správou katastra G. na LV č.XXXX pre k. ú. O. X., zo dňa 2. 11. 2012, na základe ktorého mala spoločnosť AUREA INVESTMENT s.r.o., Brezno, záujem realizovať záložné právo, vzniknuté na základe napadnutej záložnej zmluvy. Napriek tomu, že na LV č. XXXX bolo zapísané predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, vedenom na Správe katastra G. pre k.ú. O. X., vydané na základe uznesenia Okresného súdu Brezno, č.k. 4C 102/2005-22 zo dňa 15.7.2005, došlo na základe konania spoločnosti AUREA INVESTMENT s.r.o. ako záložného veriteľa uspokojujúceho svoju (podľa tvrdenia žalobcu neexistujúcu) pohľadávku k predaju nehnuteľností tretej osobe, a to spoločnosti JK INVEST s.r.o., Kynceľová. V súčasnosti je vlastnícke právo zapísané na túto spoločnosť, ktorá ho získala na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom zastúpeným záložným veriteľom, spoločnosťou AUREA INVESTMENT s.r.o. ako predávajúcim a spoločnosťou JK INVEST s.r.o. Kynceľová ako kupujúcim. Uvedená kúpna zmluva bola do katastra nehnuteľností vložená pod V-XXX/XXXX zo dňa 28.12.2012. S vkladom vlastníckeho práva v prospech spoločnosti JK INVEST s.r.o., Kynceľová došlo na LV č. XXXX k odstráneniu obmedzujúcej poznámky o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami zapísanej na základe predbežného opatrenia vydaného OS Brezno pod č.k. 4C 102/2005- 22 zo dňa 15.7.2005. Na základe týchto skutočností bol žalobca nútený podať na Okresný súd Brezno žalobu na určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Uvedená žaloba bola na súd podaná dňa 25.2.2013, v zmysle návrhu žalobcu bolo uznesením č.k. 4C/81/2013 - 35 zo dňa 21.3.2013 vydané predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX pre k.ú. O. X., pričom konanie je vedené na Okresnom súde Brezno pod č.k. 4C/81/2013 a k dnešnému dňu v ňom nebolo meritórne rozhodnuté. Keďže vykonaním záložného práva v prospech spoločnosti JK INVEST s.r.o., Kynceľová (kúpna zmluva V - XXXX/XXXX zo dňa 28.12.2012) záložné právo zaniklo, stratil žalobca právny záujem na určení žalobou žiadaného výroku o určení, že záložné právo zriadené Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 14.1.2005 k nehnuteľnostiam vedených Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici, Správa katastra G. na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie O. X. ako parcela: KN číslo XXX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a G. súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/X, na predmetných nehnuteľnostiach neviazne. V súlade s pôvodným ust. § 80 písm. c/ O.s.p. aj pri výroku, ktorým žalobca žiada určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.1.2005 zavkladovanej pod V - XX/XXXX v prospech žalovanej v 1/ rade, stratil žalobca naliehavý právny záujem na takomto určení, keďže uvedenú otázku si musí ako prejudiciálnu vyriešiť súd v konaní 4C/81/2013 vedenom na Okresnom súde Brezno o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. O. X.. Na základe uvedeného je žalobca nútený vziať svoju žalobu späť v celom rozsahu a navrhnúť súdu, aby konanie zastavil. Ďalej žalobca žiadal, aby súd rozhodol o trovách konania tak, že k ich náhrade zaviazže žalovaných v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne, a to z dôvodu, že v dôsledku konania žalovanej v 1/ rade a následne žalovanej v 2/ rade musel žalobca zobrať svoj žalobný návrh späť. Žalovaná v 1/ rade napriek napadnutiu platnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a predbežnému opatreniu práva z tejto napadnutej záložnej zmluvy previedla na svoju obchodnú spoločnosť - žalovanú v 2/ rade, čím obišla zákaz nakladania s nehnuteľnosťami, ku ktorým bolo zriadené napadnuté záložné právo, ktoré sa vzťahovalo na jej osobu, pričom výkonom tohto záložného práva došlo ku právnej situácii, že pôvodne dôvodná žaloba musí byť po 13 rokoch súdneho konania vzatá späť bez meritórneho rozhodnutia vo veci. Za takto zmenenej situácie, keď sa vlastníkom nehnuteľností výkonom záložného práva stal tretí subjekt, nemal žalobca inú možnosť, ako sa svojho práva domáhať žalobou o určenie vlastníckeho práva samostatnou žalobou, keďže v tomto konaní vzhľadom i na okruh žalovaných, sa toto právo nedalo uplatniť ani zmenou žaloby. Žalobca je toho názoru, že procesná zodpovednosť za zavinenie na zastavení konania je z uvedených dôvodov na strane žalovaných v 1/ a 2/ rade. Žalobca poukázal aj na tú skutočnosť, že napriek postúpeniu pohľadávok zabezpečených napádanou záložnou zmluvou a výzve súdu, aby sa žalovaná v 1/ rade vyjadрила ku skutočnostiam ohľadom postúpenia pohľadávok (výzva súdu 1 1.4.2012 a jej urgencia), sa táto k týmto skutočnostiam vyjadрила prostredníctvom právneho zástupcu

až na pojednávaní konanom dňa 17.12.2012. Z celého konania žalovanej v 1/ rade (ospravedlnenie jej samotnej ako i právneho zástupcu, neodpovedanie na výzvy súdu) mal žalobca dojem, že sa žalovanej v 1/ rade jedná len o účelové naťahovanie sporu, na základe čoho mal byť meritórny výsledok čo najviac oddialený. Na základe uvedeného žiada žalobca súd prvej inštancie, aby zaviazal žalovaných v 1/ a 2/ rade k náhrade trov konania vo výške 100%.

3. Prvostupňový súd vec právne posúdil podľa § 144 CSP, § 145 ods. 1 CSP a § 146 CSP.

4. Uzavrel, že keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní súdu v určenej lehote neoznámili, že by so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasili, súd konanie zastavil.

5. Keďže došlo k zastaveniu konania, súd pri rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania skúmal, ktorá strana zavinila zastavenie konania. Z obsahu spisu prvostupňový súd považoval za zrejmé, že žaloba bola podaná dôvodne. Napriek tomu, že na dotknutom LV č. XXXX bolo zapísané predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX, došlo na základe konania žalovaného 2/ ako záložného veriteľa uspokojujúceho svoju (podľa tvrdenia žalobcu neexistujúcu) pohľadávku k predaju nehnuteľností tretej osobe, a to spoločnosti JK INVEST s.r.o., Kynceľová. Z uvedených dôvodov bol žalobca nútený podať na Okresný súd Brezno žalobu na určenie vlastníckeho práva spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Uvedená žaloba bola na súd podaná dňa 25.02.2013, v zmysle návrhu žalobcu bolo uznesením č.k. 4C/81/2013-35 zo dňa 21.3.2013 vydané predbežné opatrenie o zákaze nakladania s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXXX pre k.ú. O. X., pričom konanie nie je dosiaľ právoplatne skončené. Tak, ako uviedol žalobca, stratil naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 14.01.2005 v tomto konaní, keďže uvedenú otázku si musí ako prejudiciálnu vyriešiť súd v konaní 4C/81/2013 vedenom na Okresnom súde Brezno o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k. ú. O. X.. Okresný súd mal za to, že zastavenie konania procesne zavinili svojím správaním žalovaní 1/ a 2/, preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1 /a 2/ v plnom rozsahu.

6. Keďže došlo k zastaveniu konania vo veci, súd v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 4C/102/2005-22 zo dňa 15.07.2005, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 12Co/263/2005 zo dňa 13.09.2005, zrušil.

7. Okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia tiež uviedol, že v konaní bol ustanovený znalec za účelom zodpovedania určených otázok po preštudovaní predloženého účtovníctva žalobcu, pričom vznikli trovy konania spočívajúce v znalečnom vo výške 1319,85 Eur. O znalečnom bolo rozhodnuté uznesením súdu č.k. 4C/102/2005-274 zo dňa 25.03.2009. Znalečné bolo vyplatené z rozpočtových prostriedkov štátu. Vzhľadom k tomu bolo potrebné rozhodnúť o štátom preddavkovaných trovách s tým, že súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie štátom preddavkovaných trov v rozsahu 100 %, nakoľko títo procesne zavinili zastavenie konania. Uvedené korešponduje s názorom Najvyššieho súdu ČR vyslovenom v uznesení sp. zn. 33 Cdo 2467/2013 zo dňa 30.01.2014, v zmysle ktorého pre záver, ktorý z účastníkov konania je povinný podľa § 148 ods. 1 O.s.p. nahradiť štátu jeho trovy konania, je rozhodujúci v sporovom konaní výsledok konania, ktorým sa rozumie procesný úspech účastníkov konania vo veci. V konaní, ktoré bolo zastavené, hradí trovy konania štátu ten z účastníkov, ktorému bola podľa § 146 ods. 2 O.s.p. uložená povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi (druhej strane). Ak bolo o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., hradia obaja účastníci (obe strany) trovy konania štátu rovným dielom. (porovnaj Drápal, L., Bureš, J. a kol., Občanský soudní řád I, II, edice Velké komentáře, 1. vydání, Praha: C. H. BECK, 2009, str. 997 -1001).

8. V odvolaní napadnutom uznesení č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 súd prvej inštancie označil ako žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., IČO: 36 807 621, so sídlom Mýto pod Ďumbierom č. 91.

9. Uznesenie okresného súdu č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 napadli odvolaním žalovaní 1/ a 2/, ktorí sa domáhali zrušenia odvolaním napadnutého uznesenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Alternatívne žalovaní 1/ a 2/ požadovali, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil vo výroku III. a IV. tak, že žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% a štát má nárok na náhradu štátom preddavkovaných trov voči žalobcovi v rozsahu 100%.

10. Žalovaní 1/ a 2/ v podanom odvolaní poukázali na to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci spočívajúcu v tom, že žalobca - spoločnosť PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o. so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621, zanikla dňa 05.04.2018 výmazom z obchodného registra, t. j. ešte pred vydaním odvolaním napadnutého uznesenia. Žalovaní 1/ a 2/ v podanom odvolaní tiež uviedli, že najmä vo vzťahu k rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania majú žalovaní vážny záujem na tom, aby konanie nebolo zastavené na základe späťvzatia žaloby, ale aby sa v meritórnom rozhodnutí zistilo, že žaloba nie je dôvodná, pretože súd prvej inštancie v 13. bode odôvodnenia napadnutého uznesenia nesprávne uvádza, že z obsahu spisu je zrejmé, že žaloba bola podaná dôvodne. Podľa ich názoru, žaloba nie je podaná dôvodne vôbec. Otázka určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam je riešená v konaní o žalobe o určenie vlastníckeho práva vedenom na Okresnom súde Brezno pod č. k. 6Cb/14/2018 na základe žaloby podanej spoločnosťou DERMAS GMB, spol. s r.o. so sídlom Brezno, SNP 49, IČO: 36 039 900, a keďže podľa názoru žalovaných ide o predbežnú otázku vo vzťahu k tomuto konaniu, žalovaný navrhol, aby súd prerušil toto súdne konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 6Cb/14/2018.

11. Okrem uvedeného podľa žalovaných, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci spočívajúceho v nesprávnej aplikácii § 256 ods. 1 CSP, pretože zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatňovaného nároku vo veci samej. V tejto súvislosti poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo 12/2008. Zo súdneho spisu je zrejmé, že žiaden zo žalovaných sa nesprával v súlade so žalobným návrhom, resp. žalobnými návrhmi, a preto z procesného hľadiska, ktoré jediné možno v tomto prípade uplatniť, k zavineniu zastavenia konania zo strany žalovaných nedošlo, ale naopak, k zastaveniu konania došlo z dôvodu zavinenia žalobcu.

12. Po podaní odvolania žalovanými 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18. 07. 2018 právna zástupkyňa žalobcu doručila súdu podanie, ktorým oznámila zánik žalobcu s právnym nástupníctvom a navrhla vydať uznesenie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom a zároveň navrhla vydať opravné uznesenie. V podaní uviedla, že spoločnosť PENZIÓN MÝTNIK, s. r. o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621 s účinnosťou od 05. 04. 2008 zanikla a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora 143, IČO: 31 615 341. Zároveň navrhla, aby súd opravil zrejmú nesprávnosť v odvolaní napadnutom uznesení a ako žalobcu označil HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora 143, IČO: 31 615 341. Alternatívne, aby po vydaní rozhodnutia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, súd prvej inštancie vydal nové rozhodnutie vo veci s totožnými výrokmi a označením právneho nástupcu pôvodného žalobcu ako nového žalobcu.

13. Súd prvej inštancie vydal dňa 20. 09. 2018 uznesenie č. k. 4C/102/2005-872, ktorým rozhodol, že v predmetnom konaní pokračuje so spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora č 143, IČO: 31 615 341 ako so žalobcom, ktorý sa stáva stranou sporu namiesto zaniknutého žalobcu PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621.

14. Následne na to, dňa 20. 09. 2018, Okresný súd Brezno vydal uznesenie č. k. 4C/102/2005-875, ktorým rozhodol, že opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07.2018, v časti označenia žalobcu tak, že správne má byť: „HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 31 615 341, so sídlom Trnavá Hora 143." V odôvodnení tohto rozhodnutia okresný súd uviedol, že pri vyhotovovaní uznesenia došlo k chybe v písaní, a preto súd vydal opravné uznesenie v súlade s citovanými ustanoveniami § 224 a § 234 ods. 2 CSP.

15. Aj proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018, ktorým okresný súd „opravil" záhlavie uznesenia okresného súdu č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07.2018 podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie. Podané odvolanie odôvodnili tým, že vadu uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07.2018, spočívajúcu v uvedení spoločnosti PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., v jeho záhlaví ako žalobcu, nie je možné považovať za chybu v písaní a počítaní a ani za inú zrejmú nesprávnosť a preto ju nie je možné opraviť vydaním opravného uznesenia podľa § 224

CSP. Navrhli preto, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018 zrušil.

16. K podanému odvolaniu voči uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07.2018 podal žalobca písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že považuje odvolacie dôvody žalovaných 1/ a 2/ za nedôvodné a nepreukázané a navrhol, aby odvolací súd odvolaciemu návrhu žalovaných 1/ a 2/ nevyhovel.

17. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20.09.2018, podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

18. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie nekonal dňa 18. 07. 2018, kedy vydal odvolaním napadnuté uznesenie č. k. 4C/102/2005-730, ktorým konanie zastavil, zrušil neodkladné opatrenie, rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100% a že štát má nárok na náhradu štátom predčakovaných trov voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100%, s účastníkom, ktorý už v čase rozhodovania dňa 18. 07. 2018 účastníkom mal byť. Neboli teda splnené procesné podmienky pre konanie. Je zrejmé, že prvostupňový súd dňa 18. 07. 2018 konal so žalobcom PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO: 36 807 621, napriek tomu, že tento žalobca dňa 05. 04. 2018, teda ešte pred vydaním odvolaním napadnutého uznesenia zanikol zlúčením so spoločnosťou HUBERTS spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Trnavá Hora 143, IČO: 31 615 341.

19. Tento nesprávny procesný postup nebolo možné odstrániť opravným uznesením tak, ako to urobil prvostupňový súd, teda uznesením č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018.

20. Odvolací súd uzavrel, že za tohto stavu je dôvodné pristúpiť k zrušeniu rozhodnutia Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-730 zo dňa 18.07. 2018, ako aj k zrušeniu opravného uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 4C/102/2005-875 zo dňa 20. 09. 2018.

21. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne rozhodnúť o späťvzati žaloby žalobcom a zároveň rozhodnúť aj o trovách konania.

22. V súvislosti s rozhodovaním o trovách konania odvolací súd považuje zdôrazniť, že ust. § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. Je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto ak zobral žalobca žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a je preto povinný nahradiť žalovanému jeho trovy (k tomu porovnaj napr. rozsudok NS SR sp. zn. 5MCdo 12/2008). Pri posudzovaní kto z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania je pritom rozhodujúce to, či žalobca sa domohol k uplatňovanému nároku alebo nie, súd pritom neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 7MCdo 1/2014 zo dňa 29.05.2014). Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom "zavinení" zastavenia konania, t.j. žalobca, ktorý podal žalobu a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoju žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania.

23. Odvolací súd poznamenáva, že aj v súvislosti s trovami konania pri zastavení konania je možné aplikovať ust. § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže

dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

24. V súvislosti trovami štátu odvolací súd dáva do pozornosti prvostupňovému súdu, že zmysle prechádzajúcej procesnej právnej úpravy podľa § 148 OSP platilo, že „štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil“. Nová procesná právna úprava v Civilnom sporovom poriadku neobsahuje ekvivalentné ustanovenie k § 148 OSP. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia nie je zrejmé, podľa akého ustanovenia zákona prvostupňový súd rozhodol o náhrade trov štátu.

25. Podľa čl. 4, ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

26. Ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok (§ 253 CSP).

27. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 CSP). Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP).

28. Podľa ustanovenia § 258 ods. 1 CSP, svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

29. V zmysle ustanovenia § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok. Dôvodová správa k predmetnému ustanoveniu uvádza, že ustanovenie priznáva pokrytie výdavkov spojených s edičnou a informačnou povinnosťou, a to v rovnakom procesnom režime, ako sú upravené výdavky svedka. Ustanovenie má pokryť aj potenciálne výdavky štátu.

30. Podľa ustanovenia § 262 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Odvolací súd dáva do pozornosti Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/3/2018 zo dňa 31.07.2018, v zmysle ktorého „štátu patrí náhrada trov, ktoré skutočne vynaložil v súlade s v danom čase platnou procesnou normou, ustanovením § 148 OSP, podľa ktorej mu ex lege vznikol nárok na ich náhradu, a to napriek tomu, že nová procesná úprava Civilného sporového poriadku analogické ustanovenie neobsahuje. Aplikáciou základného princípu uvedeného v čl. 4 ods. 2 CSP s použitím ustanovenia § 253 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a § 470 ods. 2 CSP je možné štátu náhradu trov konania voči neúspešnej strane sporu priznať aj za právnej úpravy Civilného sporového poriadku.“

32. Aj v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR bude namiesto aplikovať analogické ustanovenia, na základe ktorých bude potrebné uložiť v konaní neúspešnej strane (strane, ktorá procesne zavinila zastavenie konania) nahradiť štátu trovy dôkazu, ktorého náklady za jeho obstaranie namiesto strany sporu uhradil štát.

33. Odvolací súd zároveň dáva súdu prvej inštancie do pozornosti, že odvolanie žalovaných 1/ a 2/ obsahuje, okrem iného, aj návrh na prerušenie tohto konania, a to až do právoplatnosti skončenia konania vedeného na okresnom súde podľa sp. zn. 6Cb/14/2018, s ktorým návrhom sa prvostupňový súd v rámci konania o späťvzatí žaloby taktiež vysporiada.

34. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (391 ods. 2 CSP). Súd, ktorého rozhodnutie

bolo zrušené, koná ďalej vo veci. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie v zmysle § 396 ods. 3 CSP aj o trovách odvolacieho konania.

35. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).