

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/982/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119309068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119309068.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: R.. Y. Q., V.. XX.XX.XXXX, zast. zákonnou zástupkyňou - matkou: V. Q.B., V.. XX.XX.XXXX, N. B. P. Q. XXX, N. H., proti povinnému: F. T., V.. XX.XX.XXXX, B. P. E. Q. XXX, N. E. T., o vymoženie výživného a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **o d m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia dňa 18.06.2019 domáhal od povinného vymoženia výživného na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/203/2016 zo dňa 16.02.2017 a rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/106/2018 zo dňa 08.11.2018.

2. Súd dňa 20.06.2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie a to v časti „J) Prílohy“ doložil exekučný titul a doložku právoplatnosti a vykonateľnosti ako pôvodné elektronické dokumenty, opatrené kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), príp. ako elektronické dokumenty, ktoré vznikli konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

3. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola súdnemu exekútorovi, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie doručená dňa 20.06.2019.

4. Súdny exekútor v rámci lehoty na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie doručil súdu prostredníctvom formuláru „Podanie k spisovej značke“ dokument - rodný list maloletej oprávnenej.

5. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie

písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronicke dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužívajú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

7. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

8. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, inak sa na opravu neprihliada.

9. Súdny exekútor priložil k návrhu na vykonanie exekúcie dva exekučné tituly - 1. rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/203/2016 zo dňa 16.02.2017, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený ako listinný dokument (fyzicky podpísaný, opatrený pečaťou súdu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti), ktorý ho následne previedol do elektronickej formy v zmysle § 48 ods. 8 Exekučného poriadku; a 2. rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/106/2018 zo dňa 08.11.2018, ktorý mohol byť súdnemu exekútorovi doručený v listinnej forme, avšak nie spôsobilej byť exekučným titulom (nakoľko v dokumente chýbali prvky verejnej listiny - podpis, pečiatka a tak isto doložka právoplatnosti). Súdny exekútor však aj tento exekučný titul (ktorý musel byť oprávnenej, resp. jej právnenmu zástupcovi, doručený ako pôvodný elektronicke dokument autorizovaný osobou, ktorá ho vydala) previedol do elektronickej formy v zmysle § 48 ods. 8 Exekučného poriadku.

10. Výzvou súd požadoval od súdneho exekútora doloženie exekučného titulu, ktorý by spĺňal požiadavky podľa Exekučného poriadku, príp. podľa zákona o e-Governmente. Súdny exekútor na výzvu súdu jednak nereagoval prostredníctvom na to určeného formulára v zmysle § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, ale ani predložil exekučný titul, na ktorý ho súd vyzval.

11. Keďže oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil v súlade s výzvou, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.