

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010100  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719010100.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. júla 2019 v trestnej veci obžalovaného X. Š. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

X. Š. T. J. D. Š. Q. A. Ý. - nar. XX.XX.XXXX V. Q. Z. V., K. B. Q., R..  
Q. Č.. XXX/X,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 28.9.2018 v čase okolo 19.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšími spoluobžalovanými osobami F. Š. T. L. A. pricestovali do Popradu na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Jetta, ev. čísla F. XXxEA, ktoré riadil F. Š., kde toto vozidlo zaparkovali na parkovisku pred HM TESCO v Poprade, 1 na ul. Teplická cesta č. 3, pričom F. Š. ostal sedieť v naštartovanom vozidle, L. A. vystúpil z vozidla a sledoval okolie a X. Š. pristúpil k tam nachádzajúcemu sa osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Favorit, ev. číslo X.-XXXCV, V.: K., na ktorom nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklo na okne ľavých zadných dverí, následne z uvedeného vozidla, zo zadného sedadla predmetného vozidla ukradol 1 ks voľne položenú igelitovú tašku s obsahom rôznych potravín a balíčka cigariet v hodnote spolu 12,80,-€ a 1 ks platenú kapsu sivej farby bez označenia, v ktorej sa nachádzala plynová pištoľ zn. EKOL FIRAT MAGNUM, kal. 9 mm, výrobné číslo EF-1641088, zásobník so šiestimi nábojmi k uvedenej pištoľi, jeden vyskakovací nôž, jeden kaser a kovový boxer, čím takto poškodením motorového vozidla zn. Škoda Favorit spôsobili škodu pre jeho majiteľa L. Č. z Gerlachova, okres Poprad vo výške 20,-€, škodu krádežou potravín pre poškodenú J. Č. z Gerlachova, okres Poprad vo výške 12,80,-€ a škodu krádežou platenej tašky v ktorej sa nachádzala plynová pištoľ, zásobník s nábojmi, vyskakovací nôž, kaser a kovový boxer pre L. X. z Popradu spolu vo výške 92,-€, pričom obžalovaný X. Š. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňom 21.05.2018 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a 6 mesiacov,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z  
a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 /dvoch/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 117/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatný dňom 21.02.2019 podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 5 rokov, ktorým mu bol zároveň zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatný dňom 21.05.2018 uložený mu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, spolu s trestnom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 rokov a 6 mesiacov a povinnosťou spočívajúcou v príkaze uhradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T 1/2018 zo dňa 03.01.2018, právoplatného dňom 03.01.2018 uložený mu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výmere 5 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, spolu s trestnom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť J. Č., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. U., R.. F. Č.. XX/XX, H. X. škodu vo výške 12,80,--eur, L. Č., Z.. XX.XX.XXXX, B. U., R.. F. Č.. XX/XX, H. X. škodu vo výške 20,--eur a L. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X., R.. J.I. Č.. XXXX/XX škodu vo výške 92,--eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodených L. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. X., R.. J. Č.. XXXX/XX T. L. Č.H., Z.. XX.XX.XXXX, B. U., R.. F. Č.. XX/XX, H. X. so zvyškom ich nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný X. Š. v konaní pred súdom uvádzal, že žalovaného skutku sa nedopustil, so spoluobvinenými osobami nebol v aute a nebol chytený na mieste činu. Zadržaný bol dňa 29.09.2018 okolo 02:30 hod. len z dôvodu overenia totožnosti, pri domovej prehliadke neboli nájdené žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti a svedkyňa ho neoznačila ako osobu, ktorá bola na mieste činu. Spoluobvinených F. Š. a L. A. stretol dňa 28.09.2018 asi okolo 21:30 hod. v Smižanoch s tým, že mu povedali, že idú za dievčatami do Svitu, nezmenili sa mu o tom, že boli predtým v Poprade a že spáchali trestný čin. V čase skutku bol doma, spolu so sestrou a matkou, pozeral správy o 19:00 hod., okolo 21:00 hod. išiel von, pri večierke stretol spoluobvinených L. A. T. F. Š., ktorí prichádzali autom smerom z osady, ktoré viedol obvinený F. Š. a sadol si na miesto spolujazdca vpredu vo vozidle. V aute si nevšimol tašku alebo ruksak, videl len cigarety, baterku a mobilný telefón. Obžalovaný tvrdil, že cestou do Popradu sa nezastavili, vo Svite čakali na dievčatá na mieste, kde sa odbočuje do Batizoviec, že dievčatá neprišli

a preto chceli odísť domov, v Poprade však boli zadržaní políciou. Z výpovede obžalovaného vyplynulo aj to, že od príchodu do Svitú len sedeli v aute a hrali sa s telefónom na facebooku, on osobne nikomu netelefonoval, spoluobvinený L. A. nemal pri sebe telefón a spoluobvinený F. Š.Š. niekomu z mobilného telefónu písal, bližšie sa však o to, čo robí nezaujímal.

Obžalovaný v prípravnom konaní využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Svedok L. A., ktorého procesné postavenie spoluobvineného skončilo jeho právoplatným odsúdením na základe trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 7/2019 zo dňa 19.02.2019, právoplatným dňom 19.02.2019, v konaní pred súdom uviedol, že žalovaný skutok spáchal s F. Š., že po jeho spáchaní spoločne odišli do Smižian, kde stretli obvineného X. Š., ktorý im povedal, že má priateľku a rodinu v Batizovciach a prisľúbil aj im „doniesť“ nejaké dievčatá. K okolnostiam skutku ďalej uviedol, že zo Smižian do Popradu odchádzali spoločne s F. Š. okolo 16:00 hod., že do Popradu prišli vozidlom zn. Volkswagen, ktoré viedol F. Š.T. a šli k OC Tesco, kde sa mali stretnúť s jedným mužom a kde aj nechali zaparkované vozidlo zn. Volkswagen. Svedok ďalej tvrdil, že auto poškodených v tom čase už bolo poškodené a malo rozbité zadné sklo, že cestou domov do Smižian boli zastavení políciou, od ktorej sa dozvedeli, že vozidlo, ktoré riadil F. Š. je „v pátraní“. Svedok vo svojej výpovedi poukázal i nato, že pri vykonaní domovej prehliadky neboli u neho nájdené žiadne veci pochádzajúce z trestnej činnosti i nato, že ak by spáchal predmetný trestný čin asi by sa opätovne nevracal na miesto činu, lebo nie je „blbý“ a aj preto, že na mieste sú kamery. Svedok zároveň uviedol, že pri rozbitom aute zaparkovala jedna žena, ktorá neskôr privolala políciu, ale i to, že táto žena mala vidieť ako zo zeme zdvihol igelitovú tašku, ktorú však položil späť na miesto a že z tohto dôvodu sa žena mohla domnievať, že auto vykradol on. Podľa jeho tvrdenia v OC Tesco zakúpil len cigarety, vrátil sa do auta k F. Š. a spolu odišli domov do Smižian, kde prišli okolo 17:00 alebo 18:00 hod., že s obžalovaným X. Š. sa potom stretol až asi okolo 22:00 hod., čo bolo až po stretnutí s F. Š.. Svedok tvrdil, že obžalovaný X. Š. ich zavolať do Batizoviec, kde sa mal stretnúť s nejakým dievčaťom s tým, že obžalovaný sľúbil „vybaviť“ dievčatá aj im, že do Batizoviec prišli okolo 23:00 až 23:30 hod., stretli sa s frajerkou obžalovaného X. Š. a s jeho bratrancami a že keď sa vracali z Batizoviec v čase okolo 01:30 hod. až 01:45 hod., boli zastavení hliadkou polície. Podľa jeho výpovede v obci Batizovce, pri cigánskej osade sedeli v aute a popíjali spoločne s ďalšími 6 osobami, ktoré však nepoznal, až na frajerku obžalovaného X. Š..

Svedok F. Š., ktorého procesné postavenie spoluobvineného skončilo jeho právoplatným odsúdením na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 17/2019 zo dňa 29.07.2019, právoplatný dňom 01.08.2019 v konaní pred súdom uviedol, že v ten deň odovzdal firemné vozidlo zn. Volkswagen L. A. v čase okolo 17:00 hod. a že obžalovaný X. Š. tam vtedy nebol. L. A. sa s autom vrátil až okolo 20:00 hod. až 21:00 hod. a odovzdal mu ho pri večierke v Smižanoch, kde prišiel aj obžalovaný Pavol Šarišský a ponúkol im možnosť ísť s ním do Svitú za jeho priateľkou. Svedok ďalej tvrdil, že cestou späť okolo 01:00 hod. až 01:30 hod. ich v Poprade zastavila policajná hliadka a žiadala ich o predloženie občianskych preukazov, že na miesto prišli aj ďalšie policajné autá, že policajti ich bili „hlava - nehlava“ a pýtali sa, kto bol pri OC Tesco, načo im povedal, že tam nebol, že auto mal L. A. a že policajti ho nútili aj k tomu, aby povedal, že predmetnú trestnú činnosť spáchal obžalovaný X. Š.. Svedok ďalej uviedol, že do Svitú prišiel spoločne s obžalovaným a L. A. okolo 23:00 hod., že autom zastali vedľa autobusovej zastávky, kde obžalovaný X. Š. vystúpil a odišiel pre frajerku i to, že spoločne s ňou sa potom vrátil k ním, načo frajerka obžalovaného X. Š. zavolať na miesto aj svoju kamarátku, resp. ďalšie dievčatá vo veku do 25 rokov, že na tomto mieste sa potom zdržali asi 1,5 hodiny až 2 hodiny a že domov sa vracali všetci traja spoločne, pričom v Poprade boli zastavení hliadkou polície. Svedok ďalej tvrdil, že policajti obžalovaného X. Š. poznali, že ho oslovovali menom X. i to, že jeho i L. A. udierali päťami a jemu sa vyhrážali slovami: „kokot jeden, ty k ním nepatíš, hovor pravdu, lebo ťa tu rozbijeme“, načo boli predvedení na políciu. Svedok tvrdil i to, že nebol prítomný na mieste žalovaného skutku a že fyzické násilie a nadávky, či vyhrážky polície neoznámil ani nadriadeným policajtom ani príslušnej inšpekcii MV SR.

Svedkyňa J. Č. v konaní pred súdom, zhodne so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní uviedla, že k OC Tesco prišla dňa 28.09.2018 spoločne s manželom v čase okolo 18:00 hod., že v obchodnom centre sa zdržala asi 10 minút, načo k nej prišli policajti a oznámili jej, že ich auto je rozbité a že následne zistila, že z auta bol odcudzený nákup, ktorý mala v igelitovej taške v hodnote asi 13,-eur a že auto malo rozbité zadné ľavé okno. Svedkyňa sa až neskôr dozvedela, že z auta bola odcudzená aj zbraň - pištoľ, ktorá patrila L. X. a že na miesto činu volala políciu jedna žena, ktorá krádež videla.

Svedok L. Č. st. v konaní pred súdom, v podstate zhodne so svojou výpoveďou urobenou v prípravnom konaní uviedol, že v daný deň prišiel spoločne s manželkou J. Č. k OC Tesco v čase medzi 17:00 hod.

až 19:00 hod., že v nákupnom centre sa zdržali asi pol hodiny, načo im polícia oznámila, že došlo k rozbitiu zadného bočného skla vozidla zn. Škoda Favorit, ktoré patrí ich synovi a že z auta zmizla taška s menším nákupom a pištoľ, ktorá patrila priateľovi jeho dcéry.

Na návrh prokurátora súd prečítal časť výpovede svedka z prípravného konania za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá sa týkala dátumu spáchania žalovaného skutku, keďže svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že si jeho presný dátum nepamätá, pričom pri odstraňovaní predmetných rozporov svedok potvrdil, že ku skutku došlo dňa 28.09.2018.

Svedok L. X. v konaní pred súdom uviedol, že J. Č. jeho priateľka mu oznámila, že bolo vykradnuté auto jej brata L. Č. ml., z ktorého bol odcudzený aj jeho batoh, v ktorom mal plynovú pištoľ zakúpenú za sumu 70,--eur alebo 75,--eur, slzný sprej, nožík, boxer, náboje a zásobník.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, ktorá sa týkala zoznamu odcudzených vecí a ich hodnoty, keďže svedok na hlavnom pojednávaní sa bližším spôsobom k predmetným skutočnostiam nevyjadril.

Z výpovede svedka z prípravného konania okrem vyššie uvedených skutočností vyplynulo, že odcudzenú pištoľ zn. EKOL FIRAT MAGNUM, kal. 9 mm, výrobné číslo EF-1641088 zakúpil v septembri roku 2017 za sumu 75,--eur spolu so zásobníkom a nábojmi, že to bola plynová pištoľ, ktorú si zakúpil na plašenie zvery, že okrem nej mal v batohu aj kaser a boxer zakúpené v roku 2017 za sumy 15,--eur, resp. 25,--eur, ďalej nožík s vyskakovacou čepeľou o dĺžke 10 až 15cm, zakúpený v roku 2017 za sumu 50,--eur a že krádežou týchto vecí mu bola spôsobená škoda spolu vo výške asi 170,--eur.

Predmetné rozpory svedok odôvodnil len tým, že zotrval na skutočnostiach, ktoré uviedol pôvodne v prípravnom konaní a tým, že jeho tvrdenia sú pravdivé.

Svedok L. Č. F. v konaní pred súdom i v prípravnom konaní zhodne uvádzal, že jeho motorové vozidlo zn. Škoda Favorit ev. čísla: X. XXXCV v čase skutku používal otec L. Č. st. a že od neho sa neskôr dozvedel o okolnostiach vlámania sa do vozidla i o tom, že z auta bol odcudzený nákup a pištoľ patriaca L. X..

Svedkyňa D.. T. B. v konaní pred súdom uviedla, že keď dňa 28.09.2018 okolo 18:30 hod. prišla na parkovisko, všimla si podozrivé správanie dvoch mužov, z ktorých jeden stál pod lampou, ohliadal sa a sledoval okolie a druhý svietil baterkou do väčšieho auta, následne sa presunul k ďalšiemu autu, na ktorom rozbil sklo, niečo z auta vytiahol, prešiel k prvému mužovi a obaja potom rýchlo odišli smerom k autobazáru, kde stálo naštartované auto, do ktorého nasadli a odišli smerom k OBI. Svedkyňa uviedla aj to, že hneď nato volala políciu a že ďalší muž jej povedal, že predmetné auto malo ev. č. MI.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania za podmienok uvedených v § 264 ods. 1 Trestného poriadku, pretože svedkyňa podľa neho v prípravnom konaní uviedla okrem vyššie uvedených skutočností bližší popis páchatelov a detailnejšie okolnosti žalovaného skutku.

Svedkyňa v prípravnom konaní uviedla, že v inkriminovaný čas parkovala so svojim vozidlom na parkovisku pri nákupnom stredisku Tesco, že vedľa nej na vzdialenosť asi 20m sa nachádzala svetelná lampa, pod ktorou stál Róm zavalitejšej postavy, vo veku okolo 40 rokov, vysoký asi 180cm, s krátkymi čiernymi vlasmi, v sivom tričku a sivých nohaviciach a ktorý neustále sledoval okolie. Svedkyňa uviedla aj to, že v tom čase si všimla aj druhého Róma vo veku 30 až 40 rokov, štíhlejšej postavy, vysoký asi 170cm, ktorý mal na hlave šiltovku a že tento muž baterkou najprv do vozidla zn. Škoda Favorit, ev. č. X. XXXCV zasvietil a potom nejakým predmetom rozbil na ňom zadné ľavé okno, niečo z neho vytiahol a rýchlym krokom odišiel k Rómovi stojacemu pod lampou a že obaja potom rýchlym krokom odišli k naštartovanému vozidlu bielej farby, nasadli doň a okamžite odišli smerom k OBI, načo privolala políciu. Aj v tejto výpovedi svedkyňa uviedla, že neznámy muž jej v tom čase zakričal, že predmetné vozidlo bielej farby má ev. číslo michalovského okresu.

Rozpory vo výpovediach svedkyňa odôvodnila len tým, že za pravdivú označila svoju pôvodnú výpoveď a tým, že v konaní pred súdom si pre odstup času nevedela spomenúť na bližší popis a konanie páchatelov skutku.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že hodnota odcudzeného tovaru - nákupu predstavovala v čase skutku sumu 12,80,--eur, 1ks platenej kapsy /batoh/ sumu 5,--eur, 1ks plynová pištoľ sumu 70,--eur, 1ks kaser sumu 4,--eur, 1ks boxer sumu 3,--eur a 1ks vyskakovací nožík sumu 10,--eur a že poškodenie motorového vozidla zn. Škoda Favorit na rozbitom okne zadných ľavých dverí a tesnení okna sumu 20,--eur.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov - motorového vozidla zn. Volkswagen, ev. čísla F. XXXEA, bielej farby zo dňa 29.09.2018 a fotodokumentácie vyplýva, že pri prehliadke boli nájdené

veci - 1ks skrutkovač s hnedou drevenou rukoväťou, 1ks ručné svietidlo čiernej farby a 1ks svietidlo ružovej farby.

Zo zápisnic o vykonaní domových prehliadok zo dňa 01.10.2018 a fotodokumentácie vykonanej v rodinnom dome obžalovaného X. Š., v rodinnom dome J. F., P. A. T. F. Š. vyplýva, že v predmetných priestoroch neboli nájdené žiadne veci pochádzajúce z predmetnej trestnej činnosti.

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie zo dňa 28.09.2018 vyplýva poškodenie vozidla zn. Škoda Favorit, ev. číslo X. XXXCV spôsobené rozbitím zadného ľavého okna dverí a jeho tesnenia vzniknutého rozbitím a páčením, pričom črepiny skla sa nachádzajú vo vozidle i vedľa vozidla.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že vozidlo zn. Škoda Favorit, ev. čísla X. XXXCV patrí L. Č. F., Z. XX.XX.XXXX.

Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla zn. Volkswagen, ev. čísla F. XXXEA zo dňa 23.09.2018 a z evidenčnej karty vozidla zo dňa 29.09.2018 vyplýva, že prenajímateľom vozidla bola spol. CITY METAL, s.r.o. Košice, nájomcom F. K., bytom Smižany - Rybníky 936/4 a jeho vlastníkom VUB Leasing, a.s..

Z potvrdenia o odovzdaní zbrane - 1ks plynová pištoľ EKOL FIRAT MAGNUM, kal. 9 mm, výrobné číslo EF-1641088 vyplýva, že L. X. ju zakúpil dňa 14.08.2017 vo firme F. F. V. KNIHATAR, Poprad.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018, najmä z jeho trestného rozkazu zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňom 21.05.2018 vyplýva, že obžalovaný bol právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, spolu s trestom zákazu činnosti vo výmere 2 rokov a 6 mesiacov.

Takto vykonané dokazovanie viedlo konajúci súd k záveru, že skutkový stav veci bol zistený tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že jeho rozsah mu postačuje na rozhodnutie o žalovanom skutku a k záveru, že dôkazy vedú k objektívnym záverom, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný X. Š. na tom skutkovom základe, že dňa 28.9.2018 v čase okolo 19.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s ďalšími spoluobžalovanými osobami F. Š. T. L. A. pricestovali do Popradu na osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Jetta, ev. čísla F. XXXEA, ktoré riadil F. Š., kde toto vozidlo zaparkovali na parkovisku pred HM TESCO v Poprade, 1 na ul. Teplická cesta č. 3, pričom F. Š. ostal sedieť v naštartovanom vozidle, L. A. vystúpil z vozidla a sledoval okolie a Pavol Šarišský pristúpil k tam nachádzajúcemu sa osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Favorit, ev. číslo X.-XXXCV, VIN: TF.1, na ktorom nezisteným predmetom a spôsobom rozbil sklo na okne ľavých zadných dverí, následne z uvedeného vozidla, zo zadného sedadla predmetného vozidla ukradol 1 ks voľne položenú igelitovú tašku s obsahom rôznych potravín a balíčka cigariet v hodnote spolu 12,80,-€ a 1 ks platenú kapsu sivej farby bez označenia, v ktorej sa nachádzala plynová pištoľ zn. EKOL FIRAT MAGNUM, kal. 9 mm, výrobné číslo EF-1641088, zásobník so šiestimi nábojmi k uvedenej pištoľi, jeden vyskakovací nôž, jeden kaser a kovový boxer, čím takto poškodením motorového vozidla zn. Škoda Favorit spôsobili škodu pre jeho majiteľa L. Č. z Gerlachova, okres Poprad vo výške 20,-€, škodu krádežou potravín pre poškodenú J. Č. z Gerlachova, okres Poprad vo výške 12,80,-€ a škodu krádežou platenej tašky v ktorej sa nachádzala plynová pištoľ, zásobník s nábojmi, vyskakovací nôž, kaser a kovový boxer pre L. X. z Popradu spolu vo výške 92,-€, pričom obžalovaný X. Š.Q. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na základe trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatného dňom 21.05.2018 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov a 6 mesiacov.

Pri uznaní viny obžalovaného a na predmetnom skutkovom základe bolo konajúcim súdom vychádzané predovšetkým z výpovedí svedkov J. Č., L. Č. Q., L. Č. F., L. X., D. T. B. a z listinných dôkazov v podobe odborného vyjadrenia, zápisnice o vykonaní prehliadky motorového vozidla zn. Volkswagen ev. čísla F. XXXEA, zápisnice o ohliadke miesta činu a príslušnej fotodokumentácie, potvrdenia o odovzdaní zbrane, evidenčných kariet vozidiel zn. Škoda Favorit ev. čísla X. XXXCV a zn. Volkswagen ev. čísla F. XXXEA na obsah, ktorých súd poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia, napriek tomu, že obžalovaný X. Š.Q. spáchanie skutku popieral tvrdiac, že žalovaný skutok nespáchal, že v čase jeho spáchania bol s F. Š. T. L. A. vo Svite a že pri domovej prehliadke neboli u neho nájdené veci pochádzajúce z trestnej činnosti i s poukazom na svedecké výpovede L. A. T. F. Š., čomu však súd neuveril, na rozdiel od skutkových a právnych tvrdení obžaloby majúcej zato, že táto v plnom rozsahu uniesla svoje dôkazné tvrdenia uvedené v obžalobnom návrhu.

V súvislosti s predmetnou obranou obžalovaného konajúci súd poukazuje nato, že táto bola podľa neho objektívne vyvrátená vyššie uvedenými dôkazmi, o dôveryhodnosti a hodnovernosti, ktorých súd žiadne pochybnosti nemal.

Svedkyňa D.. T. B. hodnoverným spôsobom popísala osobu obžalovaného i jeho prítomnosť na mieste činu, rovnako tak aj jeho protiprávne konanie spočívajúce v tom, že doposiaľ nezisteným predmetom - najskôr skrutkovačom alebo baterkou /ručným svietidlom/, ktoré boli nájdené pri prehliadke motorového vozidla zn. Volkswagen ev. čísla F. XXXEA rozbil sklo na zadnom ľavom okne vozidla zn. Škoda Favorit, ev. čísla X. XXXCV, z ktorého potom vytiahol tašku s obsahom, ktorý popisovala svedkyňa J. Č. a batoh s obsahom, ktorý popisoval svedok L. X., čo korešpondovalo aj s listinným dôkazom v podobe zápisnice o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie a nepriamo aj s výpoveďami svedkov L. Č. Q.. T. L. Č. ml. Táto skupina dôkazov objektívne svedčila pre to, že konajúci súd nemohol považovať za hodnoverné a pravdivé tvrdenia svedkov L. A. T. F. Š. aj s poukazom na ich právoplatné odsúdenia na tom istom skutkovom základe, aký sa kládol za vinu aj obžalovanému X. Š.. Súdu sa javí byť nelogické, aby svedkovia prijali svoju trestno-právnu zodpovednosť a tresty odňatia slobody za „niečo“, čo nespáchali i s poukazom nato, že L. A. bol právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a F. Š. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 roka a nato, že tieto osoby v procesnom postavení svedkov vypovedali rozdielne, keďže L. A. tvrdil, že na mieste činu síce bol, ale len s F. Š. a v čase okolo 16:00 hod., že predmetné vozidlo zn. Škoda Favorit v tom čase už bolo poškodené a malo rozbité zadné sklo i to, že zdvihol zo zeme igelitovú tašku, ktorú potom položil späť na miesto a na druhej strane F. Š. tvrdil, že s L. A. sa v ten deň stretol až okolo 20:00 hod. až 21:00 hod., kedy k nim prišiel aj obžalovaný X. Š., čo v konečnom dôsledku bolo v absolútnom rozpore s tvrdeniami svedkov J. Č., L. Č. st. a Ing. T. B. týkajúcich sa predovšetkým konkrétneho času spáchania skutku, ku ktorému nemohlo dôjsť skôr ako o 19:00 hod. Vo veci je potrebné poukázať i nato, že predmetné výpovede svedkov J. Č., L. Č. H. Q., L. Č. F., L. X., D.. T. B. a listinné dôkazy v podobe odborného vyjadrenia, zápisnice o vykonaní prehliadky motorového vozidla zn. Volkswagen ev. čísla F. XXXEA, zápisnice o ohliadke miesta činu a príslušnej fotodokumentácie, potvrdenia o odovzdaní zbrane, evidenčných kariet vozidiel zn. Škoda Favorit ev. čísla X. XXXCV a zn. Volkswagen ev. čísla F. XXXEA na seba nadväzovali a boli vo vzájomnej zhode, bez súčasného zistenia relevantných skutočností, ktoré by svedčili pre ich účelovosť vypovedať alebo svedčiť proti obžalovanému, s úmyslom privodiť mu bezdôvodné následky trestnej zodpovednosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové závery súd konanie obžalovaného z hľadiska právnej kvalifikácie posúdil ako konanie, ktoré po všetkých stránkach naplnilo znaky skutkovej podstaty pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, pretože obžalovaný spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Cudzou vecou sa rozumie taká vec, ktorá nepatrí páchatelovi vôbec alebo nepatrí mu výlučne, ktorú navyše páchatel nemá vo svojej dispozícii.

Prisvojením veci sa na účely tohto zákona podľa § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie odňatie vecí z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Zmocnením sa rozumie situácia, ak páchatel vec odníme z faktickej moci osoby, ktorá nad ňou túto moc má a tým vytvorí vo vonkajšom svete taký stav, ktorým skutočnému vlastníkovi fakticky znemožňuje dispozíciu s jeho vecou.

Škodou sa na účely tohto zákona podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu nato či ide o škodu na veci alebo na právach.

Škodou malou sa podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,--eur.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Nezáleží na tom, či je k odstráneniu prekážky potrebné väčšie či menšie vypätie síl alebo telesná námaha, rozhodujúcim je to, aby touto prekážkou bol zamedzený alebo sťažený prístup k veci nepovoleným osobám napr. riadne uzamknuté a uzatvorené auto.

Za odsúdenie sa podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona považuje odsúdenie za trestný čin krádeže alebo za iný obdobný čin, ktorým si páchatel prisvojil cudziu vec, lehota 24 mesiacov sa počíta od dátumu právoplatnosti skoršieho rozsudku, bez fikcie neodsúdenia.

Za spolupáchateľstvo sa podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona považuje základný predpoklad, že trestný čin bol spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, pričom každý z nich zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z listinných dôkazov viažucich sa k osobe obžalovaného vyplýva, že obžalovaný je z miesta trvalého bydliska hodnotený len všeobecne, že z príslušného ústavu na výkon väzby bol počas jej výkonu hodnotený kladne, že v evidencii priestupkov má 1 záznam za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Z.z., spáchaný dňa 12.08.2018 obdobným spôsobom /rozbitie predného skla na ľavej strane vozidla zaparkovaného pred ZŠ v Spišskej Novej Vsi/, za ktorý mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 50,--eur a že v odpise registra trestov má 10 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, k poslednému odsúdeniu obžalovaného došlo na základe rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 117/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatného dňom 21.02.2019, pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe 5 rokov, t. j. do 21.02.2014 vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018 a vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T 1/2018 zo dňa 03.01.2018, právoplatného dňom 03.01.2018.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho ďalšiu výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy a na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť pritom len prevahu priťažujúcich okolností v podobe § 37 písm. h/ Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a v podobe § 37 písm. m/ Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol v minulosti odsúdený a dospel k záveru, že u obžalovaného sa účel trestu dosiahne výhradne uložením súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, teda vo výmere trestnej sadzby zvýšenej v zmysle zásad uvedených v § 38 ods. 4 Trestného zákona a v zmysle zásad uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním skutku už bol v období posledných 10-tich rokov vo výkone trestu a uložením trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 2 rokov a 6 mesiacov, keďže konajúci súd odcudzoval páchatela, za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy, pričom mu uložil trest za trestný čin najprísnejšie trestný. V súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň zrušil predchádzajúce výroky o treste uložené mu rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 117/2018 zo dňa 24.01.2019, právoplatný dňom 21.02.2019 podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 rokov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 5 rokov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 1T 6/2018 zo dňa 15.05.2018, právoplatný dňom 21.05.2018 uložený mu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 12 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, spolu s trestnom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 2 rokov a 6 mesiacov a povinnosťou spočívajúcou v príkaze uhradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu v priebehu skúšobnej doby a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 0T 1/2018 zo dňa 03.01.2018, právoplatného dňom 03.01.2018 uložený mu podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona vo výmere 5 mesiacov, podmienčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, spolu s trestnom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu odňatia slobody alebo jeho výmery, pretože uložený trest spolu s obligatórne mu uloženým trestom zákazu činnosti zodpovedá tak konkrétnym okolnostiam prípadu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobených následkov, ako aj samotnej osobe obžalovaného.

K náprave obžalovaného nevedli predchádzajúce trestné stíhania, ani právoplatne mu uložené výchovné tresty odňatia slobody a ani tresty odňatia slobody, ktoré si obžalovaný vykonal, keďže obžalovaný i naďalej pokračuje v páchaní trestnej činnosti predovšetkým majetkového charakteru, t. j.

trestného činu krádeže, v danom prípade jednoznačne skonštatovať, že u osoby obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k predmetnému trestnému činu.

Súd obžalovanému zároveň uložil v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenú J. Č., L. Č. T. L. X. spôsobenú škodu, pričom Denisa Pompu v zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces. - spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.