

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 75Ek/1057/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318033
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119318033.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti povinnému: I. O., J.. XX.XX.XXXX, U. J. E.O. XX, XXX XX U. J. E., o vymoženie 256,66 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.06.2019, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 256,66 Eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu 1) Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16Csp/17/2017-20, zo dňa 21.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.02.2017.

2. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie bolo okrem iného aj predmetné poverenie pre zamestnanca F.. S.J. K., avšak bolo vo forme neautorizovaného elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou vytvorenou Z.. L.L' U., notárom. Preto súd dňa 10.07.2019 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie, a to aby opätovne doručil súdu autorizované poverenie spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou, z ktorého vyplýva oprávnenie pre zamestnanca konať v mene oprávneného, a to vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe podľa § 35 ods. 1 písm. b) a § 35 ods. 2 spôsobom upraveným v § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o e-Governmente") alebo plnomocenstvo autorizované splnomocniteľom podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente.

3. Súd vo výzve výslovne uviedol formu v akej má oprávnený tento dokument súdu doručiť. V závere výzvy súd oprávneného poučil o možných následkoch v prípade nedoručenia poverenia v zákonom požadovanej forme. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 10.07.2019.

4. Oprávnený predložil súdu opravu návrhu na vykonanie exekúcie dňa 11.07.2019 avšak nedostatok spomínaný v odseku 2. tohto odôvodnenia neodstránil, pričom opätovne prílohu tvorilo neautorizované poverenie.

5. Podľa § 48 ods. 6 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučný titul a verejnú listinu sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako

pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

6. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

7. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

9. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

10. Podľa § 23 ods. 5 písm. a) bod 1 zákona o e-Governmente, okrem spôsobu podľa odseku 4 sa oprávnenie konať v mene inej osoby, na účely elektronickej komunikácie, preukazuje aj elektronickým dokumentom obsahujúcim jednoznačnú identifikáciu konajúcej osoby, osoby, v mene ktorej je oprávnená konať, a rozsah oprávnenia konať v mene tejto osoby, pričom tento elektronický dokument musí byť autorizovaný splnomocniteľom, ak oprávnenie konať vzniká udelením splnomocnenia.

11. Podľa § 35 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente, konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného dokumentu v listinnej podobe transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

12. Podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente, zaručenou konverziou je konverzia s cieľom zachovania právnych účinkov pôvodného dokumentu a jeho použiteľnosti na právne úkony vykonaná postupom pre zaručenú konverziu podľa štvrtej časti.

13. Podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente, osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. b)

a) transformuje pôvodný dokument v listinnej podobe na elektronický dokument,

b) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

c) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečať

d) vytvorí záznam o vykonanej zaručenej konverzii.

14. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom v danej veci zistil, že oprávnený po výzve súdu síce priložil požadovaný dokument, avšak opäť neautorizovaný. Oprávnenie osoby konať v mene inej osoby sa preukazuje súdu v exekučnom konaní plnomocenstvom, resp. poverením, ktoré s prihliadnutím na elektronizáciu exekučného konania môže byť predložené súdu len v elektronickej forme za podmienky, že je buď autorizované oprávneným alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ním povereného zamestnanca F.. S. K. s využitím identifikátora PNO, teda identifikátora rodného čísla tejto fyzickej osoby. Oprávnený, resp. poverený zamestnanec tak neopatrili návrh na vykonanie exekúcie takým kvalifikovaným elektronickým podpisom, z ktorého by jednoznačne vyplývalo oprávnenie tejto fyzickej osoby konať v mene oprávneného, preto bolo potrebné priložiť k návrhu na vykonanie exekúcie aj poverenie pre túto osobu v zákonom stanovenej forme.

15. Nakoľko súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, postupoval v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

16. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.