

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208207037  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1208207037.4

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a členov senátu JUDr. Karola Riháka a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobkyne: O. Y. Z., Z..F..P., M. F. XXX, N., L. XX XXX XXX, zast. advokátkou Mgr. Ľubomírou Beňovou Záhradnícka 10, Komárno, proti žalovanému: B. V. G. Ú. N., Y. X, N., L. XX XXX XXX, o určenie neplatnosti právneho úkonu a o zaplatenie 260.566 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21. októbra 2015 č.k. 9C/78/2008 - 552, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e sa prvá veta ods. 18/ odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.1.2019, č. k. 6Co/64/2016 - 629 tak, že má správne znieť nasledovne:

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 2 C.s.p. a žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 40 %.

### odôvodnenie:

1/ Rozsudkom č. k. 6Co/64/2016-629 zo dňa 16.1.2019 odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku v časti úrokov z omeškania, vo zvyšnej vyhovujúcej časti napadnutý rozsudok potvrdil. Žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40%.

2/ Odvolací súd zistil, že v ods. 18/ prvá veta odôvodnenia rozsudku č.k. 6Co/64/2016-629 došlo k chybe v písaní, keď namiesto slovného spojenia „O náhrade trov konania“, bolo nesprávne uvedené slovné spojenie „O náhrade trov odvolacieho konania“, čo napokon vyplýva z ďalšieho znenia ods. 18/, ktorý v súvislosti s rozhodnutím o trovách konania odkazuje na § 396 ods. 2 C.s.p.

3/ Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4/ Vzhľadom na to, že v odôvodnení rozsudku odvolacieho súdu v ods. 18/, veta prvá došlo k chybe v písaní, odvolací súd túto zřejmú nesprávnosť opravil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5/ Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,  
b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,  
strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,  
c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,  
d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo  
e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,  
a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,  
b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo  
c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak  
a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).  
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).  
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovoliacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolačný návrh/ (§ 428 C.s.p.).  
Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).  
Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).  
Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).  
Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).  
Dovolačný dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).