

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3P/2/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200267  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200267.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca; dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XX, H.; a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. X, H., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému dieťaťu, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, so sídlom Matičné námestie 1617, Čadca, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletý A. B., nar. 18.06.2009 sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bytča, so sídlom Rázusova 798/52, Bytča.

Matka maloletého: C. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinná odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. 18.06.2009, do starostlivosti I. J. E. C. B. K., so sídlom B. XXX/XX, K..

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, najdlhšie po dobu 6 mesiacov od jeho nariadenia.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca (ďalej aj „navrhovateľ“) doručil tunajšiemu súdu dňa 08.01.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, podľa § 367 CMP (zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok) dočasne zveriť do starostlivosti I. J. E. C. B. K., so sídlom B. XXX/XX, K.. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručil aj návrh vo veci samej, ktorým žiada nariadiť nad maloletým A. B. ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Bytča a súčasne žiada zaviazat' matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na účet zariadenia a otca povinnosťou prispievať mesačne na výživu maloletého sumou 130 eur na účet zariadenia.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že rodinu rieši od roku 2010, kedy sa začali problémy v rodine manželov J. D. a C. D. a prejednávalo sa zapretie otcovstva na maloletého A. a v návrhu v prvom rade opísal vývoj situácie v rodine a prijaté opatrenia. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 11.10.2013 č. k. 16P/73/2013-44. Najstarší syn J. D., nar. XX.XX.XXXX bol zverený otcovi, neskôr do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, následne do starostlivosti E. I. L. K. a napokon do Centra pre deti a rodiny (detský domov) Liptovský Hrádok. D. D., nar. XX.X.XXXX, bol zverený do starostlivosti matky, ktorá má vo svojej starostlivosti aj maloletého

A. B.. Z dôvodu nedodržiavania povinnej školskej dochádzky a taktiež z dôvodu obavy o ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin mal. A. B. a z dôvodu, že matka v tom čase nezvládala výchovu mal. A., škola opakovane podávala správy o neplnení povinnej školskej dochádzky bol maloletý neodkladným opatrením (uznesenie OS Čadca, č. k. 14P/97/2022-21) umiestnený od 30.08.2022 do 11.11.2022 do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum, M. A. A. N.XX, B., za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky na dobu 3 mesiacov. Po návrate maloletého navrhovateľ vykonával pravidelné šetrenia v domácnosti v období od januára 2023 do septembra 2023. Situácia v rodine bola stabilizovaná, maloletý si riadne plnil povinnú školskú dochádzku. Matka neuvádzala žiadne výchovné problémy.

Dňa 16.10.2023 bolo doručené navrhovateľovi Oznámenie o zanedbávaní plnenia povinnej školskej dochádzky, podľa ktorého maloletý vymeškal 22 neospravedlnených vyučovacích hodín za mesiac september 2023. Dňa 17.10.2023 bolo navrhovateľovi doručené Oznámenie o spáchaní priestupku, v ktorom je uvedené, že priestupku sa dopustil zákonný zástupca dieťaťa, ktorý zanedbáva starostlivosť o plnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa, žiaka 6. ročníka A. B., vzhľadom na skutočnosť, že v mesiaci september 2023 vymeškal 22 neospravedlnených hodín. Dňa 13.11.2023 bolo doručené Oznámenie zo L. H. s tým, že maloletý má za mesiac október 2023 neospravedlnených 17 vyučovacích hodín a za mesiac november 2023 36 neospravedlnených hodín. Dňa 28.11.2023 sa dostavila na OSPODaSK matka maloletého. Nevedela uviesť dôvod prečo syn nechce ísť do školy. Matka žiadala OSPODSK o pomoc s maloletým.

Matka opätovne dostala komplexné poradenstvo vo veci riadnej prípravy maloletého na vyučovanie a dohliadnutie na dodržiavanie školskej dochádzky. Matka sa ďalej vyjadrila, že by si vedela predstaviť, keby jej maloletý syn bol umiestnený do CDR a ona by si ho brávala len na víkendy, čo v závere rozhovoru ešte zopakovala. Dňa 03.01.2024 navrhovateľ navštívil domácnosť matky. V čase zisťovania sa v domácnosti nikto nezdržoval. Byt bol odomknutý. V predsieni bola zima. Suseda uviedla, že ráno 03.01.2024 rozprávala s matkou maloletého, ktorá uviedla, že byt je zamknutý, nemá kľúče a maloletý nie je doma. Suseda nevedela, kde sa maloletý aktuálne nachádza. V ten deň bol telefonicky kontaktovaný starý otec maloletého – pán A. B., ktorý sa vyjadril, že jeho vnuk mal. A. k nemu občas chodieval na obedy. Ani on nevie, kde sa maloletý nachádza. Ráno sa zastavil v byte matky, aby byt odomkol, pretože mal. Jožko už nebol doma, byt bol zamknutý a matka sa nemohla dostať dnu. Vyjadril sa, že by bol rád, keby bol maloletý v zariadení, kde by mu bola poskytovaná riadna starostlivosť adekvátne jeho veku. Starý otec prisľúbil, že ráno 04.01.2024 sa zastaví v domácnosti matky a skontroluje, či je jeho vnuk doma. Dňa 04.01.2024 OSPODaSK telefonicky kontaktovalo otca maloletého. Otec počas rozhovoru uviedol, že je s maloletým v kontakte len občas. Maloletý ho navštevuje len keď potrebuje peniaze. Otec sa vyjadril, že si nemôže dať zveriť maloletého do svojej starostlivosti, pretože nemá zabezpečené bytové podmienky a každý deň je v práci do večerných hodín. Taktiež sa vyjadril, že syn by k nemu aj tak nechcel ísť bývať, pretože nemajú vytvorený vzťah a musel by rešpektovať pravidlá. Otec nemá vedomosť o tom, že syn zanedbáva povinnú školskú dochádzku. Ďalej uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol umiestnený do CDR, kde mu bude poskytnutá riadna starostlivosť a aspoň sa v zariadení niečím vyučí. Vyjadril sa, že vie o tom, že matka má priateľa, ktorý je bezdomovec. Nevedel ale uviesť, kde sa spolu zdržiavajú. Otec dodal, že peniaze, ktoré má posielat' na výživné dáva synovi, nakoľko matka by ich minula na alkohol. Súhlasil s výškou výživného v sume 130 eur mesačne.

Navrhovateľ dňa 04.01.2024 opätovne kontaktoval starého otca maloletého, ktorý uviedol, že bol ráno 04.01.2024 v domácnosti matky v čase okolo 7.30 hod.. Podľa slov starého otca bol mal. doma sám, nevedel uviesť kde je matka. V byte sa nekúrilo, bolo tam chladno. Starý otec dodal, že ide vnukovi nakúpiť jedlo a ohlásit' na OO PZ Turzovka nezvestnosť matky, s ktorou bol naposledy len v telefonickom kontakte dňa 03.01.2024. Vyjadril sa, že si nemôže dať zveriť svojho vnuka do osobnej starostlivosti, nakoľko on so svojou manželkou bývajú v jednoizbovom byte a nemajú vytvorené podmienky na to, aby s nimi v spoločnej domácnosti mohol žiť maloletý. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a napriek prijatým opatreniam nedošlo k zlepšeniu, ba naopak, problémy sa stupňujú a taktiež z dôvodu obavy o ďalší zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého OSPODSK žiada súd, aby v záujme maloletého a jeho ďalšieho vývinu vydal neodkladné opatrenie.

3. K svojmu návrhu navrhovateľ pripojil: Správu ÚPSVaR OR PZ v Čadci o matke maloletého; Oznámenie ZŠ Turzovka o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky; Úradné záznamy ÚPSVaR zo dňa 18.01.2023, 25.11.2022, 14.09.2022; Záverečnú správu I. H., o z.; Správu z E. I. B. z diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia zo dňa 08.11.2022; Súhlas I. J. E. C. B. K. s umiestnením maloletého.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak sa ocitne dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin vážne ohrozený alebo narušený, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v ktorého obvode sa dieťa nachádza, je povinný bezodkladne podať súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu zabezpečiť uspokojenie základných životných potrieb dieťaťa a jeho prijatie do zariadenia podľa § 49 ods. 2 alebo § 56 ods. 1 písm. c), a to aj vtedy, ak nepodal súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa osobitného predpisu a súd ho o to požiada.

12. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

14. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného umiestnenia maloletého do Centra pre deti a rodiny Bytča je dôvodný. Nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, na problémové správanie maloletého, jeho zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, ako aj zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky, existujú dôvodné obavy o zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletého, a preto vydanie takéhoto rozhodnutia je dôvodné, účelné a žiaduce. Dôvody uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predložené záznamy zo šetrenia ako aj oznámenie zo školy preukázateľne dokazujú, že matka nezvláda výchovu o maloletého a napriek prijatým opatreniam nedošlo k zlepšeniu povinnej školskej dochádzky maloletého, práve naopak, situácia sa zhoršuje. Matka si opätovne neplní svoju povinnosť starostlivosti o maloletého, maloletého nechala samého doma, kde sa nekúri, bez toho, aby maloletý vedel kde je a kedy sa vráti. Súd zdôrazňuje, že nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na zdravý vývoj maloletého dieťaťa. V správe z E. I. B. je odporúčanie umiestnenia maloletého v CDR v prípade nevyhnutnosti vyňatia maloletého z rodinného prostredia. Súd mal za preukázané, že s umiestnením maloletého do zariadenia súhlasí aj matka, ktorá starostlivosť o maloletého nezvláda, a rovnako súhlasí aj otec a starý otec maloletého, ktorí nemajú vytvorené vhodné podmienky na to, aby s nimi mohol maloletý žiť. S umiestnením maloletého. Súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého, aby bol zabezpečený jeho riadny psychický, fyzický a sociálny vývin, a aby sa zabránilo ďalšiemu neplneniu si povinnej školskej dochádzky je aktuálne jeho dočasné umiestnenie do zariadenia. V zariadení bude mať maloletý nastavený režimový systém, pravidelnosť navštevovania školy a prípravy na vyučovanie.

16. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd v súlade s § 367 ods. 2 CMP obmedzil časové trvanie neodkladného opatrenia. do právoplatného skončenia konania o nariadenie ústavnej starostlivosti, najdlhšie však na obdobie 6 mesiacov od nariadenia tohto uznesenia, t. j. do 12.07.2024. Uvedené neznamena, že ak si matka upraví svoje pomery nemôže byť pobyt maloletého ukončený aj pred uvedeným termínom, s tým, že navrhovateľ, podá návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia. Úlohou orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je preto intenzívne sledovať situáciu maloletého dieťaťa, vyhodnocovať potrebu jeho zotrvania v centre pre deti a rodiny, prípadne skúmať, či nemôže starostlivosť o maloletého prevziať blízky rodinný príslušník.

17. Súd bude ďalej konať vo veci starostlivosti o maloleté dieťa vedenej pod sp. zn. 3P/2/2024 a po vykonaní riadneho dokazovania rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

18. Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 12.01.2024 (§ 367 ods. 4 CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.