

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200987
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119200987.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, proti žalovanému: I. M., nar. XX.X.XXXX, XX, XXX XX K., o zaplatenie sumy 456,17 € s prísl, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra zo dňa 08.03.2019, spisová značka 7Csp/11/2019 - 30.
- II. Súd p r i p ú š ť a zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstupuje do konania ako žalobca - Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07.
- II. Súd konanie z a s t a v u j e.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Súd vracia žalobcovi - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, súdny poplatok vo výške 20,30 eur, po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 29.01.2019 domáhal zaplatenia sumy 456,17 eur s príslušenstvom.
2. Po začatí konania, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2019 oznámil žalobca, že na základe písomnej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 bola postúpená pohľadávka s príslušenstvom na postupníka Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. Vzhľadom k tejto skutočnosti žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu.
3. Podľa § 80 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.
4. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.
5. Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.
6. Súd má na základe predložených dôkazov za preukázané, že spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava účinne nadobudla od predchodcu žalobcov - pôvodného veriteľa

Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155, Bratislava, mlynské Nivy 1 predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

7. Vzhľadom na túto skutočnosť súd rozhodol o zmene strán sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 a 2 CSP tak, že na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstupuje do konania ako žalobca - Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07.

8. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

9. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

10. Súd vo veci vydal dňa 08.03.2019 platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/11/2019-30, pri doručovaní ktorého zistil, že žalovaný zomrel dňa 19.02.2019 počas konania. Dedičské konanie po žalovanom bolo zastavené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 24D/53/2019-14, Dnot 156/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatné dňa 30.05.2019, a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb.

11. V tomto prípade dedičské konanie po poručiťelovi bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb poručiťeľa, a nebolo ani v prebiehajúcim sporovom konaní preukázané, že by poručiťel mal iný majetok, ktorého existencia by umožňovala súdu samostatne uvážiť, či vo vzťahu k tomuto majetku prichádza do úvahy právne nástupníctvo inej osoby. Keďže z povahy veci nie je možné v konaní pokračovať, ak neexistuje právny nástupca zomrelej strany, teda osoby, ktorú právny poriadok dosadzuje vo vzťahu k neuhradeným dlhom do právneho postavenia zomretého podľa § 470 OZ, súd konanie podľa § 63 CSP zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 odsek 1 CSP a contrario, keďže žiada zo strán zastavenie konania procesne nezavinila.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch), Súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

14. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

15. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) Zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis

právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6, písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, a vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 27 eura. Súd pri rozhodovaní o vrátení súdneho poplatku krátil o 6,70 eura ($27 - 6,70 = 20,30$).

19. Zároveň súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu zo dňa 08.03.2019, spisová značka 7Csp/11/2019 - 30.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu s výnimkou výroku I. a II. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. odvolanie nie je prípustné.