

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/179/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319206239
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319206239.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti matky D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, R., o návrhu otca J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ň. XXX, právne zastúpeného JUDr. Vierošlavou Bednárovou, advokátkou, Slovenská 69, Prešov, na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva mal. Z. H., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. H., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletých zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Matku zaväzuje prispievať na výživu mal. Z. H. sumou po 50,- eur mesačne a mal. D. H. sumou po 50,- eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec mal. detí podal dňa 18.06.2019 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril mal. Z. D. R.. D. do jeho osobnej starostlivosti a matku mal. detí zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa po 80,- eur mesačne.

2. V návrhu uviedol, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod ich manželstva s matkou mal. detí, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. Matka mal. detí požíva vo zvýšenej miere alkohol a to nekontrolovateľne. Snažil sa to riešiť zmierlivo, dohovorom, avšak udalosti dospeli do takého štádia, že matka pije otvorene aj pred deťmi, fľaše od alkoholu sa povalujú v byte. Keď opustil spoločnú domácnosť, o mal. deti sa staral matkin brat, ktorý s nimi býval. V súčasnosti mal. deti žijú s ním v Ň. v rodinnom dome, so starostlivosťou mu pomáha priateľka. Dňa 24.05.2019 sa na súde konalo pojednávanie v konaní o rozvod manželstva, kde matka prišla zjavne pod vplyvom alkoholu a preto bolo pojednávanie odročené na 04.10.2019. Od 25.05.2019 je matka hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Michalovciach. Keďže sa sám stará o mal. synov, sám hradí aj všetky ich výdavky, preto žiada o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo dňa 21.06.2019, v ktorej uviedol, že deti sú od mája 2019 u otca, ktorý žije v rodinnom dome v Ň.. Keď má v práci voľno brat matky mal. detí pán K., mal. deti sa pýtajú k nemu do R., čo otec akceptuje, nakoľko mal. deti sú na uja zvyknuté, keďže žili v spoločnej domácnosti. Pán K. v osobnom rozhovore uviedol, že keď otec umožní mal. deťom byť s ním v R., tak ich každý deň s priateľkou navštevuje a sú aj v telefonickom kontakte, otec zabezpečuje deťom stravu a veci potrebné do školy. Pán K. poukazoval na skutočnosť, že mal. D. mal v máji prvé sv. prijímanie, matka sa však v tento deň opila a nebola schopná pripraviť dieťa na slávnosť do kostola. Odvtedy sú deti u otca. Matka mal. detí je od roku 2014 zamestnaná v DSS F. , V..N.. ako opatrovatelka, toho času

je však práceneschopná a hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Michalovciach. Otec mal. detí i pán K. deklarovali, že mal. deti sú toho času pokojnejšie, lepšie spia aj jedia, pravidelne chodia do školy. Pri starostlivosti o mal. deti je otcovi nápomocná jeho priateľka a mama. Je predpoklad, že otec bude v dostatočnej miere zabezpečovať potreby mal. detí aj v budúcnosti.

4. Uznesením č. k. 8P/179/2019 zo dňa 19.06.2019 bol maloletým deťom ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)

poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)

zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)

nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)

niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)

nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)

nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g)

písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)

sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

15. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zřejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zřejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do toho času, pokiaľ nie sú deti samy schopné sa živiť (62 ods. 1 Zák. č. 36/2005 o rodine).

18. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úpravu ich práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva, toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. V súčasnosti rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti a z návrhu, ako aj z vykonaných šetrení kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka má dlhší čas problémy s alkoholom, čo má negatívny dopad na jej schopnosť poskytovať mal. deťom potrebnú starostlivosť, pričom momentálne je hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Michalovciach a lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že poberá nemocenskú dávku vo výške 356,80 eur mesačne. Z dôvodu, že maloleté deti potrebujú určitú stabilitu rodinného prostredia, súd ich neodkladným opatrením ponechal v osobnej starostlivosti otca, ktorého doterajšiu starostlivosť hodnotil kolízny opatrovník kladne a matku zaviazal prispievať na výživu mal. detí v nevyhnutnej miere sumou vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa, nakoľko výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).