

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200357
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6818200357.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Martina Štubniaka a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Y. H., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Y. X/X, XXX XX C., o zaplatenie 6.912,69 Eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom po rozhodnutí Okresného súdu Revúca č. k. 8Csp/33/2018-91 z 12. októbra 2018, takto

rozhodol:

I. Čiastočné späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 8Csp/33/2018-91 zo dňa 12. 10. 2018 v časti výroku o zamietnutí žaloby ohľadne zaplatenia sumy 6.781,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.781,91 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia (časť I. výroku) a vo výroku o trovách konania (II. výrok) **z r u š u j e a** konanie v časti o zaplatenie sumy 6.781,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6.781,91 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Revúca (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 8Csp/33/2018-91 zo dňa 12. 10. 2018 zamietol žalobu (podanú ešte pôvodným žalobcom D. a. s.) o zaplatenie sumy 6.912,69 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z tejto sumy od 21. 01. 2018 do zaplatenia (I. výrok). Vo vzťahu k náhrade trov konania vyslovil, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (II. výrok).

2. Žalobca následne vzal žalobu späť ohľadne zaplatenia sumy 6.781,91 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 6.781,91 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia, keďže žiadal od žalovanej už len zaplatenie sumy 130,78 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 130,78 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia (podanie žalobcu na č. l. 81 a nasl. spisu). Dôvod čiastočného späťvzatia žaloby neuviedol.

3. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

7. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť síce pomerne krátko pred rozhodnutím súdu prvej inštancie (čiastočné späťvzatie žaloby bolo realizované elektronicky zaslaným podaním, ktoré bolo prvoinštančným súdom prijaté dňa 11. 10. 2018 o 15:01 hod. ako to vyplýva z doručky na č.l. 86 spisu), avšak vzhľadom na to, že zákonná sudkyňa ho nemala k dispozícii v momente vyhlásenia rozsudku dňa 12. 10. 2018 o 10:40 hod. (podanie je totiž opatrené odtlačkom prezenčnej pečiatky okresného súdu s dátumom dňa 15. 10. 2018), bolo potrebné analogicky aplikovať vyššie citované ustanovenia § 370 ods. 1 až 3 CSP a po zistení, že žalovaná s čiastočným späťvzatím žaloby nevyjadrila nesúhlas (na výzvu prvoinštančného súdu v tomto smere nereagovala), odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu čiastočného späťvzatia (časť I. výroku) zrušil a to vrátane celého výroku o trovách konania (II. výrok) ako výroku závislého a súčasne konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby zastavil, t. j. ohľadne zaplatenia sumy 6.781,91 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 6.781,91 Eur od 21. 01. 2018 do zaplatenia. Odvolací súd len dodáva, že v časti, v ktorej bola zamietnutá žaloba žalobcu pokiaľ išlo o zaplatenie sumy 130,78 Eur s úrokom z omeškania 8 % ročne z tejto sumy od 21. 01. 2018 do zaplatenia, nadobudol rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 12. 10. 2018 právoplatnosť.

8. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd vychádzal z ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca podanou žalobou uplatnil zaplatenie sumy 6.912,69 Eur s príslušenstvom, z ktorej ohľadne zaplatenia sumy 130,78 Eur s príslušenstvom bola žaloba zamietnutá a tak v tejto časti bola úspešná žalovaná. Vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 6.781,91 Eur s príslušenstvom) bolo na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom konanie zastavené s tým, že v tejto časti žalobca procesne zaviniel zastavenie konania, pretože dôvod čiastočného späťvzatia žaloby neuviedol (toto bolo evidentne len jeho reakciou na výzvu prvoinštančného súdu na doplnenie ďalších skutkových tvrdení a nie reakciou na určité správanie sa žalovanej (napr. jej plnenie žalovaného dlhu) po podaní žaloby). Žalovaná by tak mala nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko jej však žiadne trovy nevznikli (na výzvu prvoinštančného súdu ohľadne vyčíslenia trov nereagovala a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú), odvolací súd vyslovil, že jej voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).