

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 45Ek/1089/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119321150  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119321150.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: B.K.Service s.r.o., Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35751053, proti povinnému: T. U., B.: XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX X. - B. T. o vymoženie 8000 EUR s príslušenstvom., na základe exekučného titulu - Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava sp. zn.: 2T70/2017 zo dňa 08.08.2017 takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.07.2019 domáhal od povinného vymoženiu 8000 Eur s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2T70/2017 zo dňa 08.08.2017, vykonateľným dňa 13.01.2018.
2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že dňa 27.02.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: B.K.Service s.r.o., Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35751053, proti povinnému: T. U., nar: XX.X.XXXX, G. XXX/XX, XXX XX X. - B. T. o vymoženie 8000 EUR s príslušenstvom., na základe exekučného titulu - Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava sp. zn.: 2T70/2017 zo dňa 08.08.2017, vykonateľný 13.01.2018.
3. Tento návrh na vykonanie exekúcie bol pridelený do senátu 10Ek/316/2019 dňa 27.02.2019, pričom toto exekučné konanie nie je dodnes právoplatne skončené. Z uvedeného vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 10Ek/316/2019 prebieha konanie proti tomu istému povinnému a v tej istej veci na základe skôr podaného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie.
4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.
5. Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.
6. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.
7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.
8. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

11. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

12. Keďže k zastaveniu exekučného konania došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, pričom ide o dôvod zastavenia, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Súd o vrátení súdneho poplatku nerozhodoval, nakoľko oprávnený bol v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.